



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 13 -04- 2022		EOJN POSLOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: 07/11034-02/21-01/1136		
URBROJ: 383-22-19		

Poslovni broj: UsII-60/22-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr.sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te više sudske savjetnice - specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Eko Fokus d.o.o., Velika Gorica, Nikole Tesle 28, zastupan po direktorici Natali Sučić, a ona po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ana Bukovac i Zlatko Bukovac u Velikoj Gorici, Školska 16, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba I Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Kišpatićeva 12, koju zastupa ravnatelj prof. dr. sc. Ante Ćorušić i II Adria Grupa d.o.o., Heinzelova 53a, Zagreb, koju zastupa Marko Santro, član Uprave, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 30. ožujka 2022.

### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/21-01/1136, Urbroj: 354-01/1-22-15 od 17. siječnja 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, točkom 1. izreke, odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana, a točkom 2. odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Protiv rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu i u bitnome ističe da iz odredbe točke 6.4. DON-a jasno proizlazi da se traži iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog poslovima kao što je predmet nabave, dakle, ne traži se opis poslova istih ili sličnih koje je obavljao stručnjak, već da je poslove voditelja tima radio na izvršenju istog ili sličnog ugovora. Navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanju kriterija iz točke 6.4. DON-a za voditelja tima predložio gđu. Tatjanu Antolović, za koju su u životopisu navedeni ugovori u kojima je bila voditelj unutarnjeg čišćenja poslovnih prostora HŽ Infrastrukture. Tužitelj smatra kako nije ključna samo činjenica da je bila voditeljica unutarnjeg čišćenja poslovnih prostora HŽ Infrastrukture, već je važno u kumulativu da je obavljala

poslove voditelja tima na ugovorima istim ili sličnim predmetu nabave. Posljedično, da je naručitelj htio vrednovati samo vrstu posla (voditeljstvo tima), a ne i vrstu posla povezanog sa sadržajem istog, onda bi drukčije propisao traženo iskustvo. Nadalje navodi da prema odredbi članka 285. stavka 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude moraju biti povezani s predmetom nabave, pa je kriterij određen točkom 6.4. DON-a (kriterij iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog poslovima kao što je predmet nabave čija je vrijednost od 3.000.000,00 kn bez PDV-a godišnje i više) trebalo tumačiti u vezi s predmetom nabave kako je opisano točkom 2.1. DON-a. Stoga nisu odlučni navodi iz rješenja tuženika kako iz navedenog proizlazi da je naručitelj točno i konkretno odredio koji dio iskustva voditelja tima smatra posebno važnim pri tome ne tražeći da bi ponuditelj trebao dokazati da je predloženi voditelj tima radio na poslovima čišćenja upravo za zdravstvene ustanove, te posebice ne u vezi s primjenom Hrvatskog nacionalnog standarda čišćenja u kliničkim i bolničkim zdravstvenim ustanovama. Tužitelj smatra da je neživotno i nelogično da bi poslovi u konkretnoj javnoj nabavi, gdje se radi o zdravstvenoj ustanovi, bili isti ili slični poslovima čišćenja koji su izvršavani u poslovnim prostorima HŽ Infrastrukture. Nema nikakve sumnje da je čišćenje zdravstvene ustanove, konkretno prostorija u kojima se obavlja zdravstvena djelatnost, u pogledu kvalitete, kvantitete i organizacije u bitnome različito od čišćenja poslovnih prostora u kojima se ne obavlja zdravstvena djelatnost. Osnovnu razliku između navedene dvije vrste čišćenja može se promatrati i kroz svrhu čišćenja odnosno ciljeve koji se postižu čišćenjem. Osim postizanja vizualnog dojma čišćenja, u zdravstvu je osnovna svrha čišćenja sprječavanje nastajanja i širenja bolničkih infekcija, a što uključuje i čišćenje i posebnih sredstava za čišćenje. Druga velika razlika je učestalost čišćenja, a treća su način rukovođenja čistaćima i kontrola njihovog rada koji je u zdravstvenim ustanovama neusporedivo kompleksniji od onih u poslovnim prostorima uredskog tipa, čekaonica, kolodvori i dr. Tužitelj ponavlja da je Hrvatski nacionalni standard čišćenja u kliničkim i bolničkim zdravstvenim ustanovama obvezujući za sve kliničke bolničke zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj čiji je osnivač država ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a što naručitelj jest, te druge zdravstvene ustanove neovisno o osnivaču ako su ugovoreni pružatelji usluga Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje. Dakle, zdravstvene ustanove dužne su osigurati da svaki ugovor sklopljen s vanjskim pružateljem usluga sadrži minimalne zahtjeve navedene u standardima čišćenja koji su kao takvi polazna točka za izradu planova čišćenja, utvrđivanje i uspostave procesa provođenja i praćenja standardnih operativnih postupaka. Naručitelj, koji je nesporno zdravstvena ustanova, obveznik je pridržavanja citiranih standarda čišćenja, te određenog standarda čišćenja i organizacije čišćenja koje poslovni prostori HŽ Infrastruktura sigurno ne zahtijevaju. Prema mišljenju tužitelja, pogrešno je ocijenio naručitelj kada je prihvatio poslove čišćenja poslovnih prostora u HŽ Infrastruktura kao iste ili slične onima koji su predmet nabave konkretnog posla. Kada bi kvaliteta, kvantiteta i organizacija čišćenja poslovnih prostora bila ista ili slična s kvalitetom, kvantitetom i organizacijom prostora u kojima se obavlja zdravstvena djelatnost, tada bi za čišćenje poslovnih prostora također bili propisani standardi, a što nisu, barem nisu na razini propisa već eventualno kroz interne propise o poslovnim procesima. Sličnim uslugama, mogu se smatrati usluge čišćenja ne samo u bolničkim, već i u kliničkim zdravstvenim ustanovama, trgovačkim društvima za obavljanje zdravstvene djelatnosti i privatnoj praksi koji su obveznici provođenja mjera za suzbijanje bolničkih infekcija, te u

ustanovama i drugim pravnim osobama koje pružaju uslugu smještaja u djelatnosti socijalne skrbi. Sličnim uslugama mogu se smatrati primjerice i usluge koje obuhvaćaju dezinficiranje i imaju za cilj suzbijanje infekcija (ne nužno isključivo bolničkih), prostori koji podliježu kontroli temeljeni na načelima HACCP sustava (prehrambena industrija), čišćenje prostora čija čistoća posredno ili neposredno utječe na zdravlje ljudi itd. U konkretnom predmetu nabave se ne radi samo o čišćenju već i dezinficiranju, suzbijanju bolničkih infekcija, a što čišćenje poslovnih prostora HŽ Infrastrukture ne uključuje. Tužitelj naposljetku smatra kako se čišćenje u zdravstvenom sustavu ne može tretirati kao nezdravstvena usluga jer se radi o usluzi koja direktno utječe na kvalitetu zdravstvene usluge. Stoga smatra da se za predmetne ugovore gđi. Tatjani Antolović kao voditeljici tima nije moglo dodijeliti bodove jer iz navedenog opisa poslova iz ugovora proizlazi da isti ne obuhvaćaju poslove koje sam naručitelj navodi kao iznimno važne. Tužitelj zaključno navodi da nije u pravu tuženik kada obrazlaže da tužitelj nije dokazao da poslovi koje je obavljala imenovana voditeljica tima nisu slični predmetu nabave, odnosno poslovima voditelja tima koje je naručitelj naveo u DON-u. Iz navedenih razloga predlaže da se poništi rješenje tuženika i naloži tuženiku da mu naknadi troškove upravnog spora, da se usvoji njegova žalba i poništi u cijelosti odluka o odabiru, te da se naloži naručitelju da mu naknadi troškove žalbenog postupka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome ističe da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, koje se ima smatrati sastavnim djelom ovog odgovora na tužbu. Tuženik ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, što je sud potvrdio u mnogobrojnim svojim presudama primjerice UsII-81/19-11 od 13. ožujka 2019., UsII-298/19-8 od 4. srpnja 2019., UsII-17/20-6 od 30. siječnja 2020., UsII-449/20-9 od 19. siječnja 2021. Iz tog razloga naručitelji imaju obvezu DON-om na jasan i nedvosmislen način propisati uvjete kao i dokaze kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta sposobnosti pa tako i kriterija za odabir ponude (članak 200. stavak 1. te članci 285. i 286. ZJN 2016.). S druge pak strane, ponuditelj prema članku 280. ZJN 2016 imaju obvezu, radi dokazivanja ispunjenja uvjetima, odnosno kriterijima za odabiru ponude, dostaviti dokaze koji su mjerodavnom točkom DON-a propisani za dokazivanje pojedinog uvjeta iz zahtjeva te njima dokazati one (odlučne) činjenice koje su DON-om propisane kao uvjet pojedine sposobnosti, odnosno kriterija za odabir ponude. Navedeno ujedno znači da valjanost ponude, odnosno dodjela bodova ovisi isključivo o uvjetima i zahtjevima, te dokazima propisanim DON-om. Neosnovano tužitelj smatra da bi se prema Kriteriju za odabir ponude iz točke 6.4. DON-a, redni broj 2, iskustvo voditelja tima moglo bodovati isključivo za iskustvo stečeno u izvršenju ugovora u zdravstvenim ustanovama u kojima se primjenjuje Hrvatski nacionalni standard čišćenja u kliničkim i bolničkim zdravstvenim ustanovama, koji standard je primjenjiv i u predmetnom postupku javne nabave. Naime, iskustvo stečeno u izvršenju ugovora u zdravstvenim ustanovama u kojima se primjenjuje citirani standard predstavlja iskustvo u izvršenju istog ugovora kao što je predmetni ugovor koji će se izvršavati po okončanju predmetnog postupka javne nabave. Međutim, mjerodavnom odredbom iz točke 6.4. DON-a propisano je da će naručitelj bodove dodijeliti i za iskustvo stečeno na izvršenju ugovora sličnih poslova kao što je predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, mjerodavna odredba jasno i nedvojbeno propisuje da je sličnost poslova odlučna činjenica za dodjelu bodova, ako se ne radi o iskustvu stečenom u izvršenju potpuno

istog ugovora kao što je predmetni. U žalbenom postupku je utvrđeno da je točkom 6.4. podtočkom 2.1. DON-a propisano koji su to točno poslovi (radni zadaci) koje će voditelj tima izvršavati po predmetnom ugovoru o javnoj nabavi. Također je utvrđeno koji je točno opis poslova koje je nominirana voditeljica tima iz odabrane ponude obavljala u izvršenju spornih referenci, te je utvrđeno da je prethodno iskustvo stekla izvršavajući radne zadatke koji su isti i/ili slični onima propisanim navedenom točkom 2.1. DON-a. Time je utvrđeno da je naručitelj zakonito primijenio Kriterij za odabir ponude iz točke 6.4. DON-a, redni broj 2., pa je taj navod tužitelja ocijenjen osnovanim. Tuženik ujedno pojašnjava da broj dodijeljenih bodova nije u vezi s činjenicom predstavlja li konkretna referenca ugovor o izvršenju istih ili sličnih poslova kao što je predmet nabave, već isključivo o trajanju, tj. vremenu stečenog iskustva. Trajanje ugovora koje je odabrani ponuditelj dostavio za potrebe bodovanja i iskustva nominirane uvjete voditeljice tima nije bilo predmet spora u žalbenom postupku kod tuženika, niti tužitelj u tužbi osporava da je nominirana voditeljica tima u odabranoj ponudi stekla iskustvo u trajanju kraćem od 24 mjeseca. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

4. I zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu u bitnome ističe da odredbama DON-a nije propisao da će se poslovima istim ili sličnim predmetu nabave smatrati oni poslovi na koje tužitelj upućuje u tužbi. Zaključak tužitelja da u poslovnim prostorima HŽ Infrastrukture ne može doći do izbijanja infekcije koja bi predstavljala ugrozu za korisnike tih prostora, u slučaju nekvalitetnog i neprofesionalnog pružanja usluge čišćenja od strane vanjskog pružatelja usluge (ovdje odabranog ponuditelja) je nelogičan i netočan jer je cilj svakog čišćenja, bilo da je riječ o čišćenju prostora u zdravstvenim ustanovama ili prostora u HŽ Infrastrukturi, prije svega održavanje higijene i suzbijanje infekcije. Nadalje navodi da je iz dostavljenog životopisa za imenovanog voditelja tima nedvojbeno vidljivo da je ista u razdoblju duljem od 24 mjeseca (1.srpnja 2019. do trenutka podnošenja ponude - 11.kolovoza 2021.) obavljala poslove voditelja unutarnjeg čišćenja poslovnih prostora HŽ Infrastrukture temeljem ugovora vrijednosti veće od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a. Poslovi čišćenja prostora HŽ Infrastrukture imaju se smatrati poslovima sličnim kao što je predmet nabave iz razloga što isti u svojoj suštini obuhvaćaju iste poslove, uz iznimku što čišćenje prostora u zdravstvenim ustanovama zahtijeva poštivanje pravila utvrđenih Postupnicima za održavanje higijene bolničkih prostora niskog i srednjeg rizika, koje je objavio kao sastavni dio DON-a. Okolnost da imenovani voditelj tima nema radnog iskustva na poslovima čišćenja prostora u zdravstvenim ustanovama ne znači da se poslovi koji su predmet nabave neće izvršavati na način i sukladno uvjetima i zahtjevima iz DON-a, odnosno da na kvalitetan i profesionalna način neće moći obavljati poslove koje je propisao kao poslove i radne zadatke voditelja tima. Ističe da iskustvo u obavljanju poslova čišćenja prostora u zdravstvenim ustanovama ni u kojem slučaju nije garancija kvalitete, odnosno garancija da će ponuditelj koji ima iskustvo u obavljanju poslova koji su predmetom nabave bolje obavljati poslove čišćenja od onoga koji to iskustvo nema. Ukoliko bi naručitelj kao poslove iste ili slične predmetu nabave vrednovao isključivo poslove čišćenja prostora u zdravstvenim ustanovama, time bi povrijedio osnovna načela javne nabave, kao što su načelo tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016 jer bi to u osnovi značilo da niti jedan gospodarski subjekt koji nema iskustvo u poslovima čišćenja prostora u zdravstvenim ustanovama ne bi mogao ili ne bi mogao na jednak i ravnopravan način sudjelovati u postupcima javne

nabave u kojima je predmet nabave čišćenje bolničkih prostora, a u odnosu na gospodarske subjekte koji to iskustvo imaju. Također navodi da je odabrani ponuditelj potpisanim i ovjerenim Postupnicima te popunjavanjem Troškovnika-Tehničke specifikacije, kao izjavu volje, prihvatio sve uvjete, te potvrdio da nudi uslugu koja je u potpunosti sukladna opisu tražene usluge. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. II zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu u bitnome navodi kako naručitelj nije u DON-u odredio što smatra istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave. Slijedom toga, naručitelj je ostavio sebi pravo i obvezu cijeniti koje poslove smatra istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave. Tužitelj pogrešno navodi da poslove čišćenja poslovnih prostora HŽ Infrastrukture naručitelj nije trebao priznati kao iste ili slične temeljem točke 2.1. te da nije obrazložio zašto ih smatra takvim. Poslovi čišćenja poslovnih prostora HŽ Infrastrukture su slični poslovima kao što je predmet nabave jer se u bitnom radi o istim poslovima – čišćenju prostorija, podova, zidova, prozora, hodnika, sanitarnih prostora i dr., a razlika je jedino što se u konkretnom slučaju radi o naručitelju koji je zdravstvena ustanova. Također navodi kako svaki naručitelj čišćenja ima svoja pravila, svoje upute čišćenja, a čistači pružaju uslugu čišćenja primjenjujući upravo takva pravila. Dodatno i ne manje važno je, što je naručitelj i sam u točki 2.1. DON-a naveo poslove koje će obavljati voditelj tima. Smatra kako je iz opisa poslova voditelja tima razvidno da se poslovi voditelja tima koji će se obavljati u KBC Zagreb ne razlikuju od poslova voditelja tima koji se obavljaju za bilo kojeg naručitelja pa tako i za HŽ Infrastrukturu. Ujedno ističe da je svojom ponudom nedvojbeno prihvatio sve uvjete definirane Troškovnikom-Tehničkom specifikacijom, te je potvrdio da nudi uslugu koja je u potpunosti sukladna traženju naručitelja. Predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

6. Sud je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba dostavio tužitelju.

7. Predmetni spor je riješen bez rasprave temeljem odredbe članka 36. točke 4. ZUS-a jer tužitelj osporava primjenu prava, a činjenice nisu sporne, te stranke u tužbi i u odgovoru na tužbu nisu zahtijevale održavanje rasprave.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj, ovdje I. zainteresirana osoba u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavila poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma za trogodišnje razdoblje s jednim gospodarskim subjektom, a predmet nabave je usluga čišćenja prostora na lokaciji Rebro. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, I zainteresirana osoba je donijela Odluku o odabiru 13. prosinca 2021. kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda II zainteresirane osobe. Na navedenu odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu, koju je tuženik odbio kao neosnovanu.

10. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je među stankama sporna zakonitost bodovanja odabrane ponude prema Kriteriju iz točke 6.4. DON-a. I zainteresirana osoba je točkom 6.4. Kriteriji za odabir ponude te relativni ponderi kriterija odredila da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda, te su određeni kriteriji – 1. Cijena ponude 70%, 2. Iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog poslovima kao što je predmet nabave čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna bez

PDV-a godišnje i više 10%, 3. Tehnička oprema koja je na raspolaganju pružatelju usluge 10% i 4. Osiguranje kvalitete i upravljanje zaštitom okoliša i sigurnosti 10%.

Točkom 2.1. Iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog poslovima kao što je predmet nabave čije je vrijednost 3.000.000,00 kuna bez PDV-a godišnje i više propisano je da naručitelj smatra kako je iskustvo voditelja tima vrlo bitno kada su u pitanju usluge čišćenja zdravstvenih ustanova zbog njihove kompleksnosti i svih specifičnosti. Praksa je pokazala da iskustvo voditelja tima ima značajan utjecaj na kvalitetu usluge čišćenja. Voditelj tima mora: na dnevnoj bazi raspoređivati djelatnike koji obavljaju usluge čišćenja, kontrolirati kvalitetu usluge, pratiti izvršava li se usluga sukladno uvjetima iz Troškovnika – Tehničke specifikacije i Postupnika za održavanje higijene bolničkih prostora, imati sposobnost brzog rješavanja i organiziranja tekuće problematike, biti u stalnoj komunikaciji s odgovornim osobama od strane naručitelja i biti na raspolaganju u slučaju hitnih intervencija. Iskustvo voditelja tima na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave, gospodarski subjekt dokazuje životopisom imenovanog voditelja. Životopis mora minimalno sadržavati jasne navode profesionalnog iskustva voditelja tima na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave, uključujući popis relevantnih projekata na kojima je voditelj bio angažiran (datum početka i završetka pružanja usluge), iznos vrijednosti usluge bez PDV-a navedenih projekata, te naziv druge ugovorne strane. Za svaki projekt iz životopisa potrebno je navesti podatak o kontakt osobi referentnog naručitelja – korisnika. Ako ponuditelj u sklopu ponude ne dostavi prihvatljiv životopis, neće mu biti dodijeljeni bodovi po ovom kriteriju.

11. Tuženik je odlučujući o žalbi tužitelja, utvrdio da je II zainteresirana osoba kao voditelja tima predložila Tatjanu Antolović za koju su u životopisu navedeni ugovori za čišćenje poslovnih prostora HŽ Infrastrukture na teritoriju Republike Hrvatske. Tužitelj i u tužbi smatra kako II zainteresirana osoba navedenim referencama nije dokazala traženo iskustvo na poslovima istim ili sličnim predmetu nabave jer smatra kako se navedeni ugovori iako se odnose na čišćenje, ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave jer se odnose na čišćenje poslovnih prostora HŽ Infrastrukture, a ne na čišćenje zdravstvene ustanove koja je u pogledu kvalitete, kvantitete i organizacije u bitnom različita od čišćenja prostora zdravstvene ustanove.

12. Razmatrajući sporne odredbe DON-a, te navode stranaka ovog spora, ovaj Sud nalazi osnovanim zaključak tuženika da je I zainteresirana osoba tražila dokazivanje iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabave, te da je konkretno odredila koji dio iskustva voditelja tima smatra posebno važnim. Iz navedenog proizlazi, da odredbama DON-a nije traženo da voditelj tima svojim referencama treba dokazati da je baš radio na poslovima čišćenja za zdravstvene ustanove u skladu s Hrvatskim nacionalnim standardom čišćenja u kliničkim i bolničkim zdravstvenim ustanovama. Dakle, iz spornih odredbi DON-a proizlazi da je I zainteresirana osoba na jasan način propisala uvjete i dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta sposobnosti i kriterija za odabir ponude, iz čega proizlazi da je odabrani ponuditelj traženo iskustvo mogao dokazati istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave. Navedene odredbe DON-a ne ostavljaju dvojbu u tumačenju da je osim istih poslova i sličnost poslova odlučna činjenica za dodjelu bodova. Stoga tužitelj pogrešno smatra da se kao kriterij za odabir ponude iz točke 6.4. DON, odnosno iskustvo voditelja tima moglo bodovati jedino za iskustvo stečeno u izvršenju ugovora u zdravstvenim ustanovama jer navedeno nije propisano DON-om.

13. Dakle, kako DON-om nije traženo iskustvo voditelja tima na poslovima koji su uključivali navedene standarde nego su ponuditelji mogli dokazati iskustvo i sa sličnim poslovima kao što je predmet nabave, a odabrani ponuditelj je u ponudi priložio valjane dokaze (referencu) o iskustvu predložene voditeljice tima, to se navodi tužitelja ne mogu ocijeniti osnovanim.

14. Slijedom svega navedenog proizlazi da tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost odluke tuženika koja je utemeljena na pravilno utvrđenim činjenicama i uz pravilnu primjenu mjerodavnih odredbi ZJN/2016 pa je temeljem odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

15. S obzirom da tužitelj nije uspio u tužbi nema pravo na naknadu troškova upravnog spora temeljem članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu 30. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
Blanša Turić

Dokument je elektronički potpisan:

BLANŠA TURIĆ

Vrijeme potpisivanja:

12-04-2022

08:26:21



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638  
L=ZAGREB  
S=TURIĆ  
G=BLANŠA  
CN=BLANŠA TURIĆ

Broj zapisa: **eb308-d7155**

Kontrolni broj: **0319c-0152a-84210**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BLANŠA TURIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.