



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/177
URBROJ: 354-02/15-22-9
Zagreb, 7. travnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o, Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik Elias Ernst iz Gajić, Grlski, Prka i partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, OIB: 33688165108, u odnosu na u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0047967, predmet nabave: kupnja računalne opreme (po grupama), naručitelja Javna ustanova NP Plitvička jezera, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 1. od 3. ožujka 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0047967, predmet nabave: kupnja računalne opreme (po grupama), naručitelja Javna ustanova NP Plitvička jezera, Plitvička jezera.
2. Nalaže se naručitelju naručitelja Javna ustanova NP Plitvička jezera, Plitvička jezera, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o, Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova NP Plitvička jezera, Plitvička jezera, objavio je dana 3. siječnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0047967, predmet nabave: kupnja računalne opreme (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90%) i produženog jamstva (10%).

U predmetnom postupku za Grupu 1. zaprimljene su ukupno dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 3. ožujka 2022. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Combis d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 17. ožujka 2022. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o, Split.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, osporava nevaljanost vlastite ponude i valjanost odabrane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 1. i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.625,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, žaliteljeve ponude, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 1. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito odbio žaliteljevu ponudu kao nevaljanu. Žalitelj navodi da iz predmetnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom, jer isti nije dostavio dokaz kojim se dokazuje status ponuditelja kod proizvođača programskih proizvoda. Žalitelj ističe da je nesporno ovlašten nuditi, prodavati i dobavljati sve ponuđene proizvode te ističe kako navedeni dokaz nije dostavljao budući da se u predmetnoj grupi uopće ne zahtijevaju bilo kakvi programski (software) predmeti nabave, već isključivo hardverske komponente. Žalitelj jednako tako smatra da se izostanak dostavljenog dokaza mogao korigirati koristeći institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude propisan člankom 293. ZJN 2016 te da je naručitelj mogao zatražiti dostavu dokaza ukoliko je smatrao da je isti potreban. Opreza radi, žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dokaz o tome da je ovlašten nuditi, prodavati i dobavljati tražene proizvode, odnosno Izjavu distributera.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točkom 9.10.b. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelji moraju dokazati da su ovlašteni partneri proizvođača te kao dokaz navedenog ponuditelji moraju u ponudi priložiti Izjavu proizvođača/distributera da su ovlašteni nuditi, prodavati i dobavljati tražene proizvode, pri čemu se isto odnosi na cjelokupni predmet nabave, tj. na sve grupe predmetnog nadmetanja. Naručitelj navodi da je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno kako istoj ne prileži predmetna izjava. Naručitelj ističe da ne osporava da je žalitelj ovlašten nuditi, prodavati i dobavljati ponuđene proizvode, te da je detaljno obrazložio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zašto nije koristio institut iz članka 293. ZJN 2016. Naručitelj navodi da iako se radi o otklonjivom nedostatku u žaliteljevoj ponudi, nije koristio institut iz članka 293. ZJN 2016 zbog ekonomičnog i svrhovitog vođenja postupka, jer ponuda žalitelja ni nakon otklanjanja navedenog nedostatka ne bi bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda. U tom smislu

naručitelj se poziva na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/1, URBROJ: 354-01/1-22-8 od 24. siječnja 2022. godine.

Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi kao obvezan sadržaj ponude propisani su dokazi iz točke 9.10.b. dokumentacije o nabavi.

Točkom 9.10.b. dokumentacije o nabavi (Ostali uvjeti koje naručitelj smatra bitnim) propisano je sljedeće: „Status ponuditelja kod proizvođača programskih proizvoda-Ponuditelj u ovom otvorenom postupku javne nabave mora dokazati da je ovlašten partner proizvođača. Kao dokaz za navedeno Ponuditelj mora u ponudi priložiti Izjavu proizvođača/distributera da je ovlašten nuditi, prodavati i dobavljati tražene proizvode.“

Uvidom u ponudu žalitelja za Grupu 1. utvrđeno je da istoj ne prileži Izjava proizvođača/distributera tražena točkom 9.10.b. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokaz dostavljen od strane žalitelja u žalbenom postupku, utvrđeno je da je riječ o Izjavi distributera, odnosno o dokazu o tome da je žalitelj ovlašten nuditi, prodavati i dobavljati tražene proizvode.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 22. veljače 2022. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude zbog nekoliko otklonjivih nedostataka, a kako bi se utvrdilo da ponuđena roba odgovara traženome u Troškovniku. Na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj je naručitelju odgovorio u zadanom roku.

Uvidom u točku 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je njome naručitelj konstatirao sljedeće: „Podaci o pojašnjenju i/ili upotpunjavanju informacija iz dokumentacije prije rangiranja ponuda sukladno članku 293. ZJN 2016, ako ih je bilo: Naručitelj je pregledom ponude ponuditelja Combis d.o.o. za Grupu 1. utvrdio kako ponudi prileže katalogi radi utvrđivanja da ponuđena roba odgovara propisanome u Troškovniku. Pregledom istih je utvrđeno kako sadrže nekoliko otklonjivih nedostataka te je naručitelj slijedom navedenoga dana 22.2.2022. uputio putem EOJN RH Zahtjev za upotpunjavanje ponude KLASA: 480-05/21-01/10 URBROJ: 2125/84-04-03/4-22-26. Imenovani se pravovremeno očitovao po upućenom mu Zahtjevu i otklonio nedostatke. Navedeni dokumenti su prilog ovom Zapisniku. Uvidom u ponude ponuditelja SGM Informatika d.o.o. za grupe 1. utvrđeno je kako nisu dostavili potvrdu proizvođača/distributera da su ovlašteni partner proizvođača, a kako je propisano točkom 9.10.b. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je prije svega obvezan u okviru zahtjeva i uvjeta iz DON-a pregledati ponude i utvrditi jesu li iste sukladne dokumentaciji o nabavi. Kako bi svrsishodno, učinkovito i ekonomično mogao provesti postupak, ZJN 2016 mu daje određene alate odnosno mogućnosti, pa tako i da otkloni nedostatke ili nejasnoće u ponudama (čl. 293. ZJN 2016), a sve u cilju odabira ekonomski najpovoljnije ponude. Stoga naručitelj može osnovano, u konkretnom slučaju i na temelju utvrđenog stanja, a uzimajući u obzir uvjete iz dokumentacije, ocijeniti da nije svrsishodno niti ekonomično u pogledu ponude primjenjivati čl. 293. ZJN, s obzirom da se radi o ponudi koja i u slučaju otklanjanja svih nedostataka i nejasnoća u ponudi ne bi bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda što potvrđuje i Rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/22-01/1, URBROJ: 354-01/1-22-8 od 24. siječnja 2022. godine. Slijedom navedenoga, naručitelj ponude ponuditelja SGM Informatika d.o.o. (grupe 1. i 3.) nije upotpunjavao, a sukladno prethodno navedenom objašnjenju.“

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavkom 3. istoga članka propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu takvo postupanje sukladno stavku 2. navedenog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. istoga članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo nalazi da naručitelj nije ponude žalitelja i odabranog ponuditelja tretirao na jednak način, iako se radi o usporedivim situacijama. Naime, iz tijeka postupka pregleda i ocjene ponuda jasno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude, kojim je u konačnici želio opravdati valjanost ponuđenog predmeta nabave tog ponuditelja. Istovremeno, naručitelj od žalitelja nije zatražio nikakvo pojašnjenje ponude, već je njegovu ponudu automatizmom odbio zbog nedostatka Izjave proizvođača/distributera, iako i sam naručitelj navodi da je kod žaliteljeve ponude također riječ o otklonjivom nedostatku. Ovdje je potrebno navesti da se o povredi načela jednakog tretmana može govoriti u situaciji kada naručitelj utvrdi da ponude oba ponuditelja sadrže otklonjive nedostatke, a primjeni institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude samo u odnosu na jednog ponuditelja. Navedeno je potvrđeno presudom Europskog suda pravde C-127/07 od 16. prosinca 2008. godine gdje je obrazloženo da „...opće načelo jednakog postupanja, kao opće načelo prava Unije, zahtijeva da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano.“ U predmetnom postupku naručitelj je samo odabranog ponuditelja zvao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016, dok žalitelja nije zvao na pojašnjenje ponude navodeći da je razlog tome ekonomičnost i svrhovitost vođenja postupka, odnosno da ponuda žalitelja ni nakon otklanjanja navedenog nedostatka ne bi bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda. U konkretnom slučaju naručitelj se pogrešno poziva na načela ekonomičnosti i svrhovitosti vođenja postupka, budući da je i ponuda odabranog ponuditelja sadržavala nedostatke, a naručitelj pozvavši odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude nije mogao znati hoće li odabrani ponuditelj u konačnici te nedostatke i otkloniti. Samim time naručitelj je pogrešno automatizmom, dakle bez primjene instituta iz članka 293. ZJN 2016 odbio ponudu žalitelja zbog nedostatka Izjave proizvođača/distributera. Također valja istaknuti da naručiteljevo pozivanje na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/1, URBROJ: 354-01/1-22-8 od 24. siječnja 2022. godine u konkretnom slučaju nije primjenjivo, budući da je riječ o bitno različitom činjeničnom i pravnom stanju od onoga u ovome postupku. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, konkretno u odnosu na troškovničku stavku 5. Računalo radna stanica. Žalitelj navodi da je u točki 5. Troškovnika, odnosno u dijelu dokumenta pod naslovom „Tehničke specifikacije“ propisano: „ugrađen čvrsti disk tipa HDD (Hard Drive) kapaciteta najmanje 3TB“, a da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio sljedeće: „dodatni čvrsti diskovi tipa HDD (Hard Drive) ukupnog kapaciteta 3TB (2TB + 1TB)“. Žalitelj ističe da ponuđeni predmet nabave ne udovoljava propisanim uvjetima i zahtjevima predmetne tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na kapacitet tvrdog diska (HDD). Naime, žalitelj navodi

da je predmetnom tehničkom specifikacijom naručitelja propisano da tvrdi disk mora biti kapaciteta najmanje 3 TB, dok je odabrani ponuditelj ponudio više dodatnih tvrdih diskova i to jedan kapaciteta 1 TB i jedan kapaciteta 2 TB, slijedom čega ponuđeno ne udovoljava tehničkoj specifikaciji Naručitelja. Žalitelj smatra da je tehnička specifikacija nedvojbeno budući da se zahtijeva tvrdi disk određenog minimalnog kapaciteta, dakle koristi se formulacija u jednini, a odabrani ponuditelj ponudio je više tvrdih diskova, slijedom čega ponuđeno ne udovoljava propisanome. Žalitelj navodi da je zatražio nalaz i mišljenje izv. prof. dr. sc. Saše Aksentijevića, stalnog sudskog vještaka za informatiku i telekomunikacije, koji je potvrdio da ponuđeno od strane odabranog ponuditelja ne udovoljava tehničkim specifikacijama naručitelja. Navedeni nalaz i mišljenje vještaka dostavljeni su uz žalbu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije propisao broj diskova, već je samo propisao minimalno 3 TB diskovnog prostora. Naručitelj ističe da izraz „čvrsti disk“ sugerira samo komponentu koja se specificira i ničim ne sugerira broj diskova, neovisno o tome je li napisana u jednini ili množini te stoga naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj zadovoljio traženo. Naručitelj navodi da nije imao potrebu naglašavati za stavku HDD je li jedinstveni diskovni prostor od 3TB potreban ili ne, jer za svrhu korištenja za koju naručitelj nabavlja uređaj, to nije bitno. Dakle, činjenica da se 3 TB nalaze na jednom ili dva uređaja ne predstavlja nikakvu razliku u vrijednosti ponude, budući da su s tehničkog aspekta potpuno jednakovrijedne, jer je primarni zahtjev od 3 TB ispunjen. Naručitelj nadalje navodi da sudski vještak samo paušalno navodi moguće potrebe za korištenjem diskovnog prostora vezano za instalacije programa i pohranu podataka, pri čemu nije na sudskom vještaku da procjenjuje i sugerira kako će naručitelj taj prostor i u koje namjene koristiti. Također naručitelj ističe da nije na vještaku da predviđa bilo kakve potrebe za dodatnim priključcima, jer bi u suprotnome Troškovnik sadržavao i zahtjev za minimalnim brojem priključaka za takve uređaje.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) propisano je sljedeće: „Tehnički opis predmeta nabave detaljno je opisan u Troškovnicima, za svaku grupu koji su sastavni dio Dokumentacije o nabavi. Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno traženim tehničkim specifikacijama. Naručitelj se pri definiranju tehničke specifikacije koristio općepoznatim i uobičajenim opisima koji se koriste i na mjerodavnom tržištu, te su u skladu s međunarodnim standardima koji definiraju pojedine tehničke značajke kao i kvalitetu artikala. Ponuditelj je dužan u Troškovniku upisati naziv proizvođača i model ponuđenog proizvoda. Model ponuđenog proizvoda, kao i naziv proizvođača, upisani u Troškovniku, moraju biti istovjetni modelu proizvoda te nazivu proizvođača na svakom isporučenom proizvodu, odnosno na priloženoj kutiji ili drugom izvornom tvorničkom pakiranju proizvoda. Uz isporučenu robu dostavlja se i sva popratna dokumentacija ukoliko je isto predviđeno od strane proizvođača, kao što su npr. jamstveni listovi i sl.“

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost) propisano je sljedeće: „Katalog s opisom proizvoda ili druga tehnička dokumentacija proizvođača. Za utvrđivanje da ponuđena roba odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 11). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjernom roku, ne kraćem od 5 dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirane popratne dokumente: a) katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili bilo koji drugi jednakovrijedan dokument izdan od proizvođača koji mora sadržavati naziv proizvođača te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno iz

kojeg je vidljivo da se nudi bolja tehnička izvedivost, a sve kako je naveo u Troškovniku. Na dokumentu mora biti jasno naznačeno na koju stavku Troškovnika se odnosi. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan uz katalog dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača (uz dostavu ovlaštenja) kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost, uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Na dokumentu mora biti jasno naznačeno na koju stavku Troškovnika se odnosi.“

Točkom 5. Tehničkih specifikacija (Računalo radna stanica) navedenih u Troškovniku dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „ugrađen čvrsti disk tipa HDD (Hard Drive) kapaciteta najmanje 3TB.“

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti za stavku 5. (Računalo radna stanica) nudi Dell Precision 3650 Tower.

Uvidom u dokument naziva „Tehničke specifikacije pdf.“ dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u njoj za točku 5. navedeno sljedeće: „Računalo radna stanica Dell Precision 3650 Tower, Intel Core i5-11500, 16GB (2x8GB) DDR4, Nvidia Quadro P1000 4GB, 512GB SSD, 3TB (2TB + 1TB) HDD, Win10 Pro, 3 god onsite jamstvo.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži i katalog proizvođača Dell za radnu stanicu Dell Precision 3650 Tower, u kojoj se između ostalog navodi: „dodatni čvrsti diskovi tipa HDD (Hard Drive) ukupnog kapaciteta 3TB (2TB + 1TB)“.

Uvidom u nalaz i mišljenje sudskog vještaka izv. prof. dr. sc. Saše Aksentijevića, stalnog sudskog vještaka za informatiku i telekomunikacije, dostavljen uz žalbu žalitelja utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „Tehničkom se specifikacijom jasno traži jedan ugrađen čvrsti disk najmanjeg kapaciteta 3 TB. Ponuditelj nudi dva ugrađena čvrsta diska kojima se postiže najmanji traženi kapacitet pohrane podataka. Ovime nije osigurana jednakovrijednost ponuđenog i traženog budući da je ponuđena konfiguracija koja ima reperkusije po korištenje tražene konfiguracije. Naime, ako je potreban jedinstveni diskovni prostor od 3 TB (na jednom čvrstom disku), ponuđenim kapacitetom od 2 TB + 1 TB nije omogućena instalacija programa i podatkovnih skupova koji zahtijevaju kontinuirani prostor pohrane kapaciteta 3 TB. U fizičkom smislu, na ovaj način je povećana i potrošnja energije konfiguracije, te se zauzima jedan dodatni priključak koji se u budućnosti neće moći koristiti za priključivanje drugih čvrstih diskova ili ostalih uređaja koji koriste isto sučelje. Slijedom navedenog, ponuđeno po svojstvu 6. za stavku 5. Računalo radna stanica nije jednakovrijedno traženom za istu stavku.“

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj Tehničkim specifikacijama u pogledu stavke 5. Računalo radna stanica nedvojbeno tražio ugrađen jedan čvrsti disk tipa HDD (Hard Drive) kapaciteta najmanje 3TB, a odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nudi dodatne čvrste diskove tipa HDD (Hard Drive) ukupnog kapaciteta 3TB (2TB + 1TB), slijedom čega ponuđeno ne udovoljava traženome. U prilog navedenom utvrđenju govori i nalaz i mišljenje sudskog vještaka dostavljen uz žalbu žalitelja, u kojem vještak navodi da ukoliko je potreban jedinstveni diskovni prostor od 3 TB na jednom čvrstom disku, ponuđenim kapacitetom od 2 TB + 1 TB nije omogućena instalacija programa i podatkovnih skupova koji zahtijevaju kontinuirani prostor pohrane kapaciteta 3 TB te da odabrani ponuditelj ponuđenim dodatnim čvrstim diskovima ukupnog kapaciteta 3TB (2TB + 1TB)

nije udovoljio traženju jednog čvrstog diska tipa HDD (Hard Drive) kapaciteta najmanje 3TB. Slijedom svega navedenog u konkretnom slučaju utvrđeno je da odabrani ponuditelj u navedenom dijelu nije zadovoljio tražene tehničke specifikacije, a niti je naručitelj postupio sukladno obvezi da ponudu odabranog ponuditelja pregleda temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pa je stoga ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.625,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna uključujući PDV.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.625,00 kuna, i to 1.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uvećano za iznos PDV-a 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna, što ukupno iznosi 625,00 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22). Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Belica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova NP Plitvička jezera, Plitvička jezera, J. Jovića 19
2. SGM Informatika d.o.o., Split, Grge Novaka 22A
3. Combis d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 21