



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

| | | |
|--------------------------------|--|---------|
| PRIMLJENO: 08-04-2022 | EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL | |
| USTROJ. JED. 3 | VRIJEDNOST | PRILOZI |
| KLASA: OP/II-034-02/21-01/1010 | | |
| URBROJ: 383-22-14 | | |

Poslovni broj: UsII-17/22-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlangi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja PREMEC j.d.o.o., A. B. Šimića 5, Rijeka, kojeg zastupa odvjetnik Inoslav Korinčić iz Zaprešića, M. Krušlina 14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1. Grad Ogulin, Bernardina Frankopana 11, Ogulin i 2. KOLOS d.o.o., Duga Resa, Jozefinska cesta 53, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2022.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/1010, urbroj: 354-01/21-9 od 1. prosinca 2021. godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, pod točkom I. izreke, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, br. objave: 2021/S 0F2-0025014 od 17. rujna 2021. godine, dok je pod točkom II. izreke odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

2. Protiv citiranog rješenja tuženika tužbu je podnio tužitelj, u kojoj u bitnom navodi da je osporeno rješenje tuženika doneseno pogrešnom primjenom materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Pojašnjava da je već u žalbi protiv osporene odluke naručitelja i zainteresirane osobe naveo četiri žalbena razloga na koja mu u potpunosti nije odgovoreno. Kao prvi žalbeni razlog navodi da je isticao da naručitelj pod točkom 4.3.2. DON nije propisao da se za stručnjaka 1., 2. i 3. traži VSS; da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda vidio da stručnjak 3. nema VSS te da je ocijenio ponudu tužitelja valjanom; da je naručitelj u točki 7.13. DON propisao da u slučaju da odabrani ponuditelj nakon izvršnosti odluke o odabiru ne ispunjava uvjete propisane navedenom točkom se može osloniti na drugog gospodarskog subjekta, a što je u konačnici tužitelj i napravio. Ističe da je u ovom žalbenom navodu također istaknuo razlike između točke 4.3.2. i 7.13. DON-i, odnosno da je predao