



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 08-04-2022	EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL	
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: OP/II-034-02/21-01/1010		
URBROJ: 383-22-14		

Poslovni broj: UsII-17/22-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlangi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja PREMEC j.d.o.o., A. B. Šimića 5, Rijeka, kojeg zastupa odvjetnik Inoslav Korinčić iz Zaprešića, M. Krušlina 14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1. Grad Ogulin, Bernardina Frankopana 11, Ogulin i 2. KOLOS d.o.o., Duga Resa, Jozefinska cesta 53, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2022.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/1010, urbroj: 354-01/21-9 od 1. prosinca 2021. godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, pod točkom I. izreke, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, br. objave: 2021/S 0F2-0025014 od 17. rujna 2021. godine, dok je pod točkom II. izreke odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

2. Protiv citiranog rješenja tuženika tužbu je podnio tužitelj, u kojoj u bitnom navodi da je osporeno rješenje tuženika doneseno pogrešnom primjenom materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Pojašnjava da je već u žalbi protiv osporene odluke naručitelja i zainteresirane osobe naveo četiri žalbena razloga na koja mu u potpunosti nije odgovoreno. Kao prvi žalbeni razlog navodi da je isticao da naručitelj pod točkom 4.3.2. DON nije propisao da se za stručnjaka 1., 2. i 3. traži VSS; da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda vidio da stručnjak 3. nema VSS te da je ocijenio ponudu tužitelja valjanom; da je naručitelj u točki 7.13. DON propisao da u slučaju da odabrani ponuditelj nakon izvršnosti odluke o odabiru ne ispunjava uvjete propisane navedenom točkom se može osloniti na drugog gospodarskog subjekta, a što je u konačnici tužitelj i napravio. Ističe da je u ovom žalbenom navodu također istaknuo razlike između točke 4.3.2. i 7.13. DON-i, odnosno da je predao

ponudu sukladno zahtjevu iz točke 4.3.2. te da je nakon izvršnosti odluke o odabiru dostavio dokumentaciju sukladno točki 7.13. Smatra da se dvojbene odredbe DON nikako ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja. Tuženik se u osporenom rješenju ni na koji način nije očitovao na ovaj žalbeni navod, odnosno nije razjasnio na koji način je naručitelj bio dužan tumačiti točke 4.3.2. i 7.13. DON. Naime, ukoliko je tuženik suglasan sa stavom naručitelja da je u točki 4.3.2. DON propisano da svi stručnjaci (1., 2. i 3.) moraju imati VSS + stručni ispit ili upis u komoru, onda je nedvojbeno kako je ponuda tužitelja trebala biti odbijena, obzirom da g. Mance ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3.2., odnosno tužitelj je trebao biti pozvan na pojašnjenje svoje ponude. Nadalje, tužitelj je u ovom žalbenom navodu istakao i to da je Mladen Cerin ispunio minimalne uvjete sposobnosti iz točke 4.3.2. DON; da je Toni Čar ispunio minimalne uvjete sposobnosti iz iste točke DON; da je tužitelj bio ovlašten zamijeniti Mladena Cerina sa Toniem Čarom; da je potpuno promašeno pozivanje naručitelja da Mladen Cerin nije ispunio sve uvjete propisane DON-om, odnosno da nije ispunio uvjete iz točke 7.13.2. DON, a obzirom da uvjeti i zahtjevi koji su propisani u točki broj 7.13. nisu uvjeti i zahtjevi koje je propisao DON, odnosno naručitelj, već su to uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Tuženik se u osporenom rješenju nije očitovao na navedeni žalbeni navod, odnosno nije ništa odlučio o pogrešnom stavu naručitelja da su predloženi stručnjaci u sklopu tehničke i stručne sposobnosti morali dokazati da ispunjavaju uvjete koji se dokazuju tek nakon izvršnosti odluke o odabiru, odnosno uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima i stručnim pravilima. Smatra da naručitelj pogrešno tumači da se u trenutku dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati i ispunjavanje uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili pravilima te da, čak i ukoliko je to shvaćanje naručitelja točno, onda je ponuda tužitelja trebala biti odbijena. Što se tiče voditelja radova elektrotehničke struke, tužitelj je u žalbenom navodu isticao da je Marko Mance ispunio minimalne uvjete sposobnosti iz točke 4.3.2. DON; da je Igor Marjanić ispunio minimalne uvjete sposobnosti iz iste točke DON; da je sukladno stajalištu naručitelja žalitelj, čak i da se zanemari mogućnost iz točke 7.13., bio ovlašten zamijeniti Marka Mancea sa Igorom Marjanićem. Ukoliko navedenom točkom DON nije propisano da stručnjaci trebaju imati VSS + stručni ispit ili upis u komoru, onda se uvjeti iz točke 7.13. dokazuju nakon izvršnosti odluke o odabiru i ne dokazuju se u odnosu na stručnjake navedene u ESPD obrascu već se mogu zamijeniti i drugim stručnjacima te u slučaju zamjene ne treba dokazivati da prvotni stručnjak iz ponude ispunjava uvjete iz točke 7.13. Napominje da je i sam naručitelj u svom odgovoru na žalbu tužitelja istakao da je tužitelj poduzimao sve radnje, čime da je dokazao da sa njegove strane nije izostala volja za sklapanje ugovora o javnoj nabavi te da nije imao namjeru odustati od svoje ponude niti odbiti potpisani ugovor. No međutim, javni naručitelj da je stava da niti on nije imao namjeru ne sklopiti ugovor o javnoj nabavi, već je u više navrata sa žaliteljem kontaktirao putem e-pošte i upućivao ga na dokaze, dokumente koje treba dostaviti kako bi se stvorili uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Po mišljenju tužitelja, iz navedenog odgovora samog naručitelja je razvidno da i sam naručitelj tvrdi kako tužitelj nije imao namjeru odustati od svoje ponude, odnosno kako nije imao namjeru ne zaključiti ugovor s naručiteljem te se postavlja pitanje kako je tuženik ovlašten zaključiti da je naručitelj postupio sukladno DON kada sam naručitelj u svom odgovoru na žalbu tvrdi kako ono što je naveo u odluci o odabiru nije točno. Tužitelj se poziva na odredbu članka 403. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti osporeno rješenje

tuženika i naložiti tuženiku naknaditi tužitelju troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 4.125,00 kn.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je prema konkretnom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 26. listopada 2021. godine naručitelj u odnosu na ponudu tužitelja utvrdio i ocijenio da nije postupio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz točke 7.13. DON-i time što nije dostavio sve propisane dokaze, i nakon višekratnog pozivanja naručitelja da to učini, pa je naručitelj primijenio odredbu članka 307. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi iz 2016., jer je istom odredbom DON propisano da će primijeniti navedenu odredbu u opisanoj situaciji. Slijedom navedenog, tuženik je, postupajući po žalbi tužitelja, bio dužan utvrditi jesu li u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za primjenom članka 307. stavak 7. Zakona, kako bi mogao ocijeniti je li naručiteljevo postupanje u odnosu na tužiteljevu ponudu bilo zakonito. Pritom tuženik nije bio dužan, kako to neosnovano smatra tužitelj, odgovoriti na svaki tužiteljev navod i svaku njegovu argumentaciju u žalbi, već je bio dužan utvrditi samo činjenice odlučne za donošenje osporavanog rješenja, a one se u konkretnom slučaju odnose na točku 7.13. DON-i i ujedno su odlučne za primjenu članka 307. stavak 7. Zakona. Naime, kao što iz točke 4.1. i 4.2. Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-1882/2019 od 21. siječnja 2021. godine jasno i nedvojbeno proizlazi. Stoga je i tuženik u konkretnom slučaju osporenim rješenjem odlučio o zakonitosti primjene odredbe članka 307. stavak 7., a u vezi s točkom 7.13. DON u odnosu na tužiteljevu ponudu prilikom pregleda i ocjene ponuda/u provedbi konkretnog postupka javne nabave. U tu svrhu tuženik je, na temelju odredbe članka 403. Zakona, proveo dokazni postupak u kojem je izvođenjem dokaza, čiji sadržaj je vrlo detaljno izložen u rješenju, utvrdio odlučne činjenice propisane točkom 7.13. DON, a čijim nastupom je naručitelj u konkretnom slučaju imao pravo, zapravo obvezu, primijeniti navedenu odredbu Zakona. Tako je tuženik utvrdio odlučnu činjenicu da je točkom 7.13. DON propisano da će naručitelj nakon donošenja odluke o odabiru, a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, pozvati ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja da dostavi dokaze propisane točkama 7.13.1. i 7.13.2. DON-i koji se odnose, kako na gospodarske subjekte, tako i na fizičke osobe, a kako bi ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta i zahtjeva propisanih posebnim propisima i/ili stručnim pravilima. Također je utvrđena odlučna činjenica da je istom točkom DON jasno i nedvojbeno propisano da će se smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude, ako ne dostavi u propisanom roku sve dokaze na čiju dostavu ga naručitelj pozove te da će naručitelj u tom slučaju primijeniti članak 307. stavak 7. Zakona. U dokaznom postupku su navedene utvrđene odlučne činjenice, također izložene u osporenom rješenju, a to je da pozvani tužitelj i nakon višekratnih naručiteljevih poziva te održanog zajedničkog sastanka, nije dostavio, primjerice za prvotno nominiranog slučaja Mladena Cerinu niti jedan dokument tražen točkom 7.13. DON-i, za zamjenskog stručnjaka prvotno nominiranom stručnjaku Marku Manceu, Igora Marjanića, nije dostavio obrazloženi zahtjev za zamjenu stručnjaka, ugovor o poslovnoj suradnji ponuditelja – tužitelja s gospodarskim subjektom koji daje/ustupa zamjenskog stručnjaka na raspolaganje i dokaz da je taj isti gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja itd. Obzirom na to da se radi o dokazima koje je tužitelj kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj bio dužan dostaviti na temelju točke 7.13. i podtočke 7.13.1. i 7.13.2. DON, propustom tužitelja da ih dostavi je nastupila (zakonska) predmnijeva – propisana točkom 7.13. DON, prema kojoj se smatra da je tužitelj odustao od svoje ponude, a naručitelj je prema istoj

točki DON u toj situaciji dužan primijeniti članak 307. stavak 7. Zakona. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Odgovor na tužbu tužitelja dostavila je i zainteresirana osoba, odnosno naručitelj Grad Ogulin, te ističe da osporava tužbeni zahtjev tužitelja, smatrajući da je već na sve žalbene navode u odgovoru na žalbu od 12. studenog 2021. godine dao detaljne odgovore, odnosno tumačenja za sva postupanja istog.

5. Zainteresirana osoba KOLOS d.o.o. navodi da je po objavljenoj obavijesti o nadmetanju sastavila ponudu za predmetne radove i istu dostavila naručitelju, a potom primila odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, nakon ponovljenog postupka rangiranja, čime je ponuda zainteresirane osobe odabrana kao valjana, obzirom da udovoljava odredbama i uvjetima DON.

6. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovori na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba dostavljeni su tužitelju, koji se na iste nije očitovao.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Uvidom u spisu predmeta dostavljen Sudu uz odgovor na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba proizlazi da je u konkretnom slučaju naručitelj Grad Ogulin (dalje: naručitelj) u otvorenom postupku javne nabave: radova na rekonstrukciji i prenamjeni poslovne građevine u zgradu za pružanje socijalne usluge odabrao kao najpovoljnijeg ponuditelja-Premec d.o.o. iz Rijeke (ovdje tužitelja). Odluka o odabiru klase: 404-01/21-01/03, urbroj: 2133/02-01/1-21-48 od 17. rujna 2021. godine.

9. Nakon izvršnosti citirane odluke o odabiru tužitelja od 17. rujna 2021., a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi od tužitelja je (kao odabranog ponuditelja) zatražena dostava dokumenata iz točke 7.13. DON-i. Kako ponuditelj unatoč višekratnim pozivima dokumentaciju nije dostavio to je naručitelj postupio sukladno točki broj 7.13. DON-i izvršio ponovno rangiranje ponuda u smislu članka 307. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi iz 2016. (dalje: ZJN), izvršio provjeru u skladu sa člankom 263. istog Zakona pri čemu nije uzeo u razmatranje ponudu tužitelja te je potom donio ovdje osporavanu odluku o odabiru klase: 404-01/21-01/03, urbroj: 2133/02-01/1-21-66 od 27. listopada 2021. godine kojom je kao najpovoljnije ponuditelja odabrao ovdje zainteresiranu osobu "KOLOS" d.o.o. Duga Resa.

10. Naime, naručitelj je pod citiranom točkom broj 7.13. DON-i, između ostalog izrijekom propisao da će u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanim posebnim zakonima opisanim precizno u ovoj točki DON-i na, a nakon izvršnosti Odluke o odabiru i prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi od odabranog ponuditelja zatražiti dostavu preslike traženih dokumenata. Ukoliko odabrani ponuditelj ne dostavi u propisanom roku preslike potrebne dokumentacije smatrat će se da je odustao od svoje ponude te se naručitelj, sukladno članku 214. stavak 1. ZJN-i naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude.

11. Nadalje, proizlazi propisano DON-a da će naručitelj ponovno rangirati ponude sukladno članku 307. stavak 7. ZJN-i te izvršiti provjeru sukladno odredbi članka 263. ZJN-i, ne uzimajući pritom u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja (ovdje tužitelja), te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako zato postoje razlozi poništiti postupak javne nabave.

12. U konkretnom slučaju nespornim proizlazi da tužitelj prethodno nije osporavao zakonitost dokumentacije o javnoj nabavi. Nadalje, nije sporno niti da je tužitelj upozoren na posljedice nedostavljanja potrebne dokumentacije na koju je pozvan u

određenim rokovima, konkretno propisane dokumentacije pod točkom broj 7.13.1. i 7.13.2.DON (ispunjenje uvjeta propisanih posebnim zakonima navedenih u toj točki DON-i).

13. Tuženik je postupajući po žalbi tužitelja utvrdio da je naručitelj pet puta zvao tužitelja, kao već odabranog najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti potrebnu dokumentaciju kao i dopunu iste, da je naručitelj izvršio konzultaciju i s SAFU-u kao mjerodavnim tijelom te je održan zajednički sastanak s tužiteljem. Nadalje, tuženik utvrđuje da tužitelj nije između ostalog za prvotno nominiranog stručnjaka Mladena Čerina dostaviti niti jedan dokument tražen točkom broj: 7.13.DON; za zamjenskog stručnjaka Igora Marijanića nije dostavio obrazloženi zahtjev za zamjenu stručnjaka, ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom koji daje zamjenskog stručnjaka na raspolaganje; dokaz da je taj gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja itd. Nadalje slijedi da tužitelj nije ni nakon višekratnih poziva od strane naručitelja i održanog zajedničkog sastanka dostavio niti za prvotno nominiranog stručnjaka Mladina Cerina niti jedan dokument tražen istom točkom DON.

14. Imajući u vidu sve navedeno naprijed i utvrđeno Sud prihvaća u cijelosti zaključak tuženika iznesen u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu da je tužitelj kao ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelj bio u obvezi dostaviti na temelju točke broj 7.13. i podtočke 7.13.1. i 7.13.2. DON, za traženu dokumentaciju, a kako tužitelj istu unatoč višekratnim pozivima nije dostavio naručitelj je pravilno postupio u smislu točke 7.13. DON zaključujući da je tužitelj odustao od svoje ponude i primijenio odredbu članka 307. stavak 7. ZJN.

15. Naime, tuženik je u smislu odredbe članka 403. ZJN proveo dokazni postupak izvođenjem dokaza, iste je detaljno obrazložio utvrđujući odlučne činjenice za razrješenje ove upravne stvari posebice one činjenice propisane naprijed citiranom točkom broj 7.13. DON kojom je neprijeporno propisao naručitelj da će nakon donošenja odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, pozvati ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti dokaze propisane točkom 7.13.1. i 7.13..2. koji se odnose kako na gospodarske subjekte tako i na fizičke osobe, sve kako bi ponuditelj nakon izvršnosti odluke o odabiru dokazao ispunjenje uvjeta i zahtjeva propisanih posebnim propisima i/ili stručnih pravilima.

16. Imajući u vidu sve naprijed navedeno neprijeporno je utvrđeno, a kako prigovori tužitelja iz tužbe nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao pod točkom I. izreke presude, te ujedno odbiti zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora na temelju odredbe članka 79. stavak 4. istog Zakona s obzirom da tužitelj nije uspio u sporu.

U Zagrebu, 10. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRJANA ČAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

06-04-2022

13:49:08



DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48623133363133333630303638

L=ZAGREB

S=ČAČIĆ

G=MIRJANA

CN=MIRJANA ČAČIĆ

Broj zapisa: **eb308-10350**

Kontrolni broj: **0b70f-2b3bd-cf30b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRJANA ČAČIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.