



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/122
URBROJ: 354-02/14-22-7
Zagreb, 29. ožujka 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0022180, predmet nabave: nabava tonera, traka, catridgea za kopirne strojeve, faks aparata i pisača za godišnje potrebe, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je 11. lipnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0022180, predmet nabave: nabava tonera, traka, catridgea za kopirne strojeve, faks aparata i pisača za godišnje potrebe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova), broja ponuđenih originalnih artikala (5 bodova) i reciklirane ambalaže (5 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru BROJ: HP-12/1-017038/21 od 7. listopada 2021. odabrao ponudu ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 18. listopada 2021. izjavio žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/955, URBROJ: 354-01/21-9 od 1. prosinca 2021. poništilo predmetnu odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru Broj: HP-12/1-017038/21 od 9. veljače 2022. odabrao ponudu ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 21. veljače 2022., izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u drugom pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj 7. siječnja 2022., na zahtjev naručitelja dostavio nove ažurirane popratne dokumente, među kojima i nove ispitne izvještaje za ponuđene proizvode PRINT RITE CE278A, Q7551A i CE255X te jedno ispitno izvješće iz prethodne dostave ažuriranih popratnih dokumenata za ponuđeni proizvod PRINT RITE Q5949A. Navodi da je u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/21-01/955, nedvojbeno dokazao da je određeni broj dostavljenih ispitnih izvještaja neistinit i fiktivan. Imajući na umu rješenje iz tog postupka, naručitelj umjesto da detaljnije pregleda dostavljene ažurirane popratne dokumente, u zahtjevu od 29. prosinca 2021. odbacuje činjenice osporene prethodnim rješenjem i šalje odabranom ponuditelju novi "čisti" zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata bez ikakve poveznice s prethodnim rješenjem, čime je omogućio odabranom ponuditelju da ima jednostavnu mogućnost ispraviti sve nedostatke koji su utvrđeni u prethodnom žalbenom postupku. Na taj način je odabrani ponuditelj dostavio opet nova, ispravljena ispitna izvješća. Dalje obrazlaže da je odabrani ponuditelj osim novih ispitnih izvješća dostavio i novu korespondenciju od 3. siječnja 2021. s laboratorijem koji je izdao sporna ispitna izvješća (g. Zahari Zahariev), a kojoj je naručitelj opet povjerovao, unatoč činjenici što je isti laboratorij u prethodnom žalbenom postupku priznao pogrešku da su serijski brojevi proizvoda PRINT RITE CE278A, Q7551A i CE255X zapravo interni brojevi laboratorija. S obzirom na takve dvojake informacije vezano za sporna ispitna izvješća od strane laboratorija, žalitelj postavlja pitanje mogu li se podaci i izjave g. Zahari Zaharieva od 3. siječnja 2021. uopće smatrati vjerodostojnima te je stoga naručitelj ažurirane popratne dokumente dostavljene u novom pregledu i ocjeni ponuda trebao bolje provjeriti. Naime, prema žalitelju dostupnim informacijama iz priloga novog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije provjeravao sve podatke u ponovno dostavljenim i izmijenjenim ispitnim izvještajima za proizvode PRINT RITE CE278A, Q7551A te CE255X, nego je očito automatizmom iste prihvatio kao valjane. Jedino što je provjerio kod samog predstavnika proizvođača ispisnih uređaja Hewlett Packard jesu serijski brojevi pisača Hewlett Packard navedeni u ispitnim izvještajima, a koji su djelomično potpuno novi u odnosu na dostavljene ispitne izvještaje prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je sve navedeno ponovno pobudilo sumnju kod žalitelja u potencijalno određene nevjerodostojne i fiktivne

podatke u ispitnim izvješćima. Navodi da je u ispitnim izvješćima za proizvode PRINT RITE CE278A, Q7551A te CE255X sporno sljedeće.

Prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda, u izvornom predanom ispitnom izvještaju za proizvod PRINT RITE CE278A, navedeno je bilo da su za testiranje bili korišteni brojevi pisača "CNC3L21032", "VNC3H06695", "VNC4D10860", a gdje je samo jedan interni broj "CNC3L21032", a druga dva broja "VNC3H06695", "VNC4D10860" su pravi serijski brojevi pisača(?!), sukladno navodima laboratorija. Nadalje, u dostavljenom (prvom) ispravljenom ispitnom izvješću za proizvod PRINT RITE CE278A, prvotno navedeni brojevi pisača su zamijenjeni sa brojevima "VNC3S00931", "VNC3L01489", "VNB3B47554" za koje je potvrđeno od strane laboratorija da su autentični i 100% točni. Prilikom drugog pregleda i ocjene ponuda, u dostavljenom (drugom) ispravljenom ispitnom izvještaju za proizvod PRINT RITE CE278A laboratorij iz nepoznatog razloga opet mijenja prema izjavi laboratorija 100% točne serijske brojeve, koji sada glase "VNC3X59153", "VNC3X59160", "VNC3X59156", makar to nitko nije tražio. Osim toga, prvo i drugo ispravljeno ispitno izvješće dostavljeno za proizvod PRINT RITE CE278A od strane laboratorija, a podredno od strane odabranog ponuditelja prema naručitelju, sadrže identičan period ispitivanja od 2. srpnja 2012. do 6. srpnja 2012., te sadrže iste izlazne vrijednosti, samo za različite serijske brojeve pisača, što je u naravi nemoguće. Tako, - broj pisača "VNC3S00931" iz (prvog) ispravljenog ispitnog izvještaja i "VNC3X59153" iz (drugog) ispravljenog ispitnog izvještaja imaju iste izlazne vrijednosti 2235, 2196 i 2352, - broj pisača "VNC3L01489" iz (prvog) ispravljenog ispitnog izvještaja i "VNC3X59160" iz (drugog) ispravljenog ispitnog izvještaja imaju iste izlazne vrijednosti 2246, 2185 i 2276, - broj pisača "VNB3B47554" iz (prvog) ispravljenog ispitnog izvještaja i "VNC3X59156" iz (drugog) ispravljenog ispitnog izvještaja imaju iste izlazne vrijednosti 2307, 2384 i 2242.

Nadalje, prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda, u izvorno predanom ispitnom izvještaju za proizvod PRINT RITE CE255X, navedeno je bilo da su za testiranje bili korišteni brojevi pisača "3313-632FM", "3313-119FM", "313-2512FM", gdje su svi brojevi proglašeni internim brojevima, sukladno navodima laboratorija i potvrdi odabranog ponuditelja. U dostavljenom (prvom) ispravljenom ispitnom izvještaju za proizvod PRINT RITE CE255X, prvotno navedeni brojevi pisača su zamijenjeni s brojevima "VNB8B6T02J", "VNBXCBMS56", "VNFVJ330YQ" za koje je potvrđeno od strane laboratorija da su autentični i 100% točni. Sporana je bila pisala HP LaserJet Enterprise P3015 sa serijskim brojem VNFVJ330YQ, koji je bio prodan u lipnju 2016. godine (dakle, tek tada ulazi u eksploataciju) i nikako nije mogao biti korišten u testiranju u periodu od 21. studenog 2012. do 23. studenog 2012., kako se navodi u (prvom) ispravljenom ispitnom izvješću za proizvod PRINT RITE CE255X. Prilikom drugog pregleda i ocjene ponuda, u dostavljenom (drugom) ispravljenom ispitnom izvještaju za proizvod PRINT RITE CE255X, laboratorij iz nepoznatog razloga opet mijenja sve serijske brojeve (a ne samo sporni broj VNFVJ330YQ), koji sada glase "VNBVB8CGQ9", "VNBQCSMOPR", "VNBQCBF107", makar su prema izjavi laboratorija svi serijski brojevi bili 100% točni i navedenu zamjenu nitko nije inicirao (a niti pojasnio postojanje spornog broja VNFVJ330YQ iz 2016. godine u ispitivanju iz 2012. godine). Također je sporno što prvo i drugo ispravljeno ispitno izvješće dostavljeno za proizvod PRINT RITE CE255X od strane laboratorija, podredno od strane odabranog ponuditelja prema naručitelju, sadrže identičan period ispitivanja od 21. studenog 2012. do 23. studenog 2012. Isto tako, sadrže iste izlazne vrijednosti, samo za različite serijske brojeve pisača, što je u naravi nemoguće. Tako, - broj pisača "VNB8B6T02J" iz (prvog) ispravljenog ispitnog izvještaja i "VNBVB8CGQ9" iz (drugog) ispravljenog ispitnog izvještaja imaju iste izlazne vrijednosti 14020, 13882 i 13972, - broj pisača "VNBXCBMS56" iz (prvog) ispravljenog ispitnog izvještaja i "VNBQC5M0PR" iz (drugog) ispravljenog ispitnog izvještaja imaju iste izlazne vrijednosti 13988, 13872 i 13955,

- broj pisača "VNFVJ330YQ" iz (prvog) ispravljenog ispitnog izvještaja i "VNBQCBF107" iz (drugog) ispravljenog ispitnog izvještaja imaju iste izlazne vrijednosti 13874, 13979 i 13688.

Nadalje, prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda, u izvornom predanom ispitnom izvještaju za proizvod PRINT RITE Q7551A, navedeno je bilo da su za testiranje bili korišteni brojevi pisača "CNS1R42318", "CNFIR45178", "CNSD03288", gdje su svi brojevi proglašeni internim brojevima, sukladno navodima laboratorija i potvrdi odabranog ponuditelja. Nadalje, u dostavljenom (prvom) ispravljenom ispitnom izvještaju za proizvod PRINT RITE Q7551A navedeni su brojevi pisača "CNS1D03288", "CNS1R42318", "CNF1P49540", gdje se opet navodi broj "CNS1R42318", a za koji je potvrđeno od strane predstavnika laboratorija i odabranog ponuditelja da se radi o referentnom internom broju laboratorija, a ne stvarnom serijskom broju pisača te se sukladno navedenome ne može nalaziti u ispitnom izvještaju. Sporni su bili izlazni podaci za broj pisača "CNS1R42318". U izvornom ispitnom izvještaju broj pisača "CNS1R42318" ima izlazne rezultate/vrijednosti 6715, 6635 i 6812, dok u dostavljenom (prvom) ispravljenom ispitnom izvještaju isti "broj" pisača ima izlazne vrijednosti "6912", "6594" i "6538". Prilikom drugog pregleda i ocjene ponuda, u dostavljenom (drugom) ispravljenom ispitnom izvještaju za proizvod PRINT RITE Q7551A opet se navodi broj pisača "CNS1R42318", za koji je laboratorij izriječno tvrdio da je interni broj laboratorija, a sada je stvarni i potvrđeni serijski broj. Isto tako, za broj pisača "CNS1R42318" opet se navode izlazne vrijednosti 6715, 6635 i 6812, kao na izvornom ispitnom izvještaju. Osim toga, u dostavljenoj izmjeni ispitnog izvještaja za proizvod PRINT RITE Q7551A, se očito išlo na "popravak" broja ispisnih stranica za broj pisača "CNS1R42318" sukladno rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/955. Broj pisača "CNS1D03288" je preuzeo poziciju u tablici i izlazne vrijednosti koje je imao broj pisača "CNS1R42318" u izvorno predanom ispitnom izvješću za proizvod PRINT RITE Q7551A, pa sada nakon "popravka" broja ispisnih stranica za broj pisača "CNS1R42318", brojevi pisača "CNS1R42318" i "CNS1D03288" imaju identične izlazne vrijednosti i to istim redoslijedom 6715, 6635, 6812.

Zbog svega navedenog, žalitelj izražava sumnju da su ponovno određeni ispravljeni i dostavljeni ispitni izvještaj neistiniti i fiktivni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj sukladno točki 11.D.1. dokumentacije o nabavi 7. siječnja 2022. dostavio ažurirane popratne dokumente, odnosno dostavio je, između ostalog, nove ispitne izvještaje i to izvještaj ispitivanja Print-Rite Q5949A, izvještaj ispitivanja Print-Rite CE278A, izvještaj ispitivanja Print-Rite CE255X i izvještaj ispitivanja Print-Rite Q7551A, izdane od akreditiranog ispitnog laboratorija te Akreditacijski certifikat s Dodatkom. Odabrani ponuditelj je pored navedenih ispitnih izvještaja dostavio, iako nije bio dužan, korespondenciju elektroničkom poštom od 4. siječnja 2022. s predstavnikom proizvođača Hewlett Packard za Republiku Hrvatsku. U dostavljenoj korespondenciji elektroničkom poštom od 4. siječnja 2022. između odabranog ponuditelja i predstavnika proizvođača Hewlett Packard za Republiku Hrvatsku potvrđeno je od predstavnika proizvođača Hewlett Packard za Republiku Hrvatsku da serijski brojevi pisača navedeni u ispitnim izvješćima pripadaju navedenim modelima pisača Hewlett Packard čime je odabrani ponuditelj dokazao da serijski brojevi pisača navedeni u dostavljenim ispitnim izvještajima pripadaju navedenim modelima pisača Hewlett Packard. Žalitelj dalje netočno tvrdi da naručitelj nije provjeravao podatke u dostavljenim ispitnim izvještajima, već da je automatizmom iste prihvatio kao valjane. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ispitnih izvještaja ocjenjivao jesu li isti u skladu s navedenim pozivom na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 29. prosinca 2021. i točkom 11.D.1. Dokumentacije o nabavi te je također provjeravao serijske brojeve pisača navedene u ispitnim izvještajima putem web servisa za provjeru jamstva dostupnog na web stranici proizvođača te je utvrđeno da su dostavljeni ispitni izvještaji u skladu s pozivom na dostavu

ažuriranih popratnih dokumenata od 29. prosinca 2021. i dokumentacijom o nabavi te da serijski brojevi pisača navedeni u ispitnim izvještajima pripadaju proizvođaču Hewlett Packard. Dakle, dostavljena dokumentacija od odabranog ponuditelja, odnosno novi ispitni izvještaji, izdani od akreditiranog ispitnog laboratorija, imaju navedene sve elemente u skladu su s pozivom na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 29. prosinca 2021. i točkom 11.D.1. Dokumentacije o nabavi te serijski brojevi pisača iz navedenih ispitnih izvještaja pripadaju proizvođaču Hewlett Packard. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno postupio ocjenjujući dostavljene ispitne izvještaje valjanima na temelju čega je donio pravilnu i zakonitu Odluku o odabiru. U vezi navoda žalitelja o istim izlaznim vrijednostima za različite serijske brojeve pisača iz prijašnjih ispitnih izvještava i novih ispitnih izvještaja te u vezi navoda o izlaznim vrijednostima pisača broj "CNS1R42318" za toner Print-Rite Q7551A u prijašnjim ispitnim izvještajima i novom ispitnom izvještaju, naručitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio dopunu/pojašnjenje već dostavljenih ispitnih izvještaja što naručitelj nije niti tražio, već da je odabrani ponuditelj dostavio nove ispitne izvještaje za ponuđene jednakovrijedne tonere iz stavki 42., 46., 49. i 50. troškovnika, odnosno ažurirane popratne dokumente u skladu s pozivom na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 29. prosinca 2021. i dokumentacijom o nabavi kako je već prethodno navedeno. Dakle, naručitelj ponavlja da je postupajući u skladu s navedenim rješenjem naslovnog tijela pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s točkom 11.D.1. Dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj dostavio ispitne izvještaje i to od strane akreditiranog ispitnog laboratorija u skladu s točkom 11.D.1. Dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u bitnom smatra da potvrda proizvođača Hewlett Packard iz elektroničke pošte dostavljene s ažuriranim popratnim dokumentima, pobija sve navode žalitelja. Također, navodi da je dostavljenim ispitnim izvještajima dokazao traženo, a to je da su ispitivanja ponuđenih proizvoda provedena prema metodologiji, odnosno svim parametrima za određivanje kapaciteta ispisa spremnika tonera kako je definirano u normi ISO/IEC 19752, da je kapacitet ispisa jednak ili veći od minimalno iskazanog kapaciteta ispisa tonera traženih troškovnikom, pa navod žalitelja da je nemoguće da su izlazne vrijednosti iste za različite serijske brojeve pisača u identičnom periodu testiranja, smatra bespredmetnim. Navodi da žalitelj ničime nije dokazao da navedeni serijski brojevi pisača u dostavljenim ispitnim izvještajima nisu točni i ispravni, da se testiranja ne mogu provoditi u istom vremenskom razdoblju, imati identične izlazne vrijednosti ispisa i različite serijske brojeve pisača, već samo nagađa da su ispitni izvještaji fiktivni.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda izvršen je uvid u rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/955 te su utvrđene sljedeće činjenice bitne za ocjenu ovih navoda. U predmetnom rješenju utvrđeno je da je dovedena u sumnju vjerodostojnost podataka iz ispitnog izvještaja za toner Print-Rite Q7551A s obrazloženjem da iz utvrđenih činjenica proizlazi da se u ispitnom izvješću dostavljenom po zahtjevu naručitelju za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i pojašnjenjem tih dokumenata navode različite izlazne vrijednosti kapaciteta ispisa tonera, iako bi se trebalo raditi o istom izvještaju, u sklopu kojeg su samo interni brojevi pisača zamijenjeni ispravnim. Stoga je utvrđeno da se ne može otkloniti prigovor žalitelja vezan za vjerodostojnost podataka u dokumentima (ispitnim izvještajima) dostavljenim od strane odabranog ponuditelja.

U tom je postupku nadalje utvrđeno da odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu naručitelja za dostavom pojašnjenja, zamijenivši sporne serijske brojeve, ispravnim, drugim brojevima pisača, jer je naručitelj tražio dokaz da sporni serijski brojevi pisača pripadaju modelu pisača proizvođača Hewlett Packard, koji dokaz odabrani ponuditelj nije dostavio. Također je utvrđeno da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je pisač HP Laserjet

Enterprise P3015 sa serijskim brojem VNFVJ330YQ testiran 2012. godine, budući je utvrđeno da je kupljen tek 2016. godine.

U novom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da je postupajući po rješenju ovoga tijela, u skladu s člankom 263. stavkom 1., ZJN 2016, od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj je odabranog ponuditelja tražio kako slijedi: "Potrebno je dostaviti ažurirane popratne dokumente (dokaze) vezane uz kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) tražene dokumentacijom o nabavi, kako slijedi: a) Ispitni izvještaj ili izvješće o testiranju (Test Report) izrađen od strane tijela za ocjenu sukladnosti odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija ponuđenih jednakovrijednih proizvoda te važeća i valjana Potvrda o akreditaciji sukladno ISO 17025 normi, sve sukladno točki 11.D.1. Dokumentacije o nabavi. Traženo se dostavlja za stavke Troškovnika za koje je u stupac 5 Troškovnika upisan podatak "jednakovrijedan", i to kako slijedi: - stavka pod rednim brojem 42 (Union Technology International Co. Ltd. / Print-Rite Q5949A HPQQ5949A BK), - stavka pod rednim brojem 46 (Union Technology International Co. Ltd. / Print-Rite CE278A), - stavka pod rednim brojem 49 (Union Technology International Co. Ltd. / Print-Rite Q7551A HPQQ7551A BK), - stavka pod rednim brojem 50 (Union Technology International Co. Ltd. / Print-Rite CE255X HPQCE255X CV BK)."

Na taj zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je, između ostalog, dostavio korespondenciju elektroničkom poštom od 3. siječnja 2022. u kojoj se odabrani ponuditelj obraća ispitnom laboratoriju (g. Zahari Zahariev), sa zahtjevom za detaljnom provjerom izvještaja o testiranju, točnije serijskih brojeva pisača u izvještajima o testiranju tonera: Print-Rite Q5949A, Print-Rite CE278A, Print-Rite Q7551A, Print-Rite CE255X. U odgovoru na taj zahtjev laboratorij navodi da su uspjeli pronaći zapise o testiranjima koja su za te tonere obavljena 2012. i 2013. godine koje dostavlja u prilogu. Također navodi da provode testiranja za mnoge tvrtke širom svijeta, često za nekoliko modela tonera/pisača u isto vrijeme, a također testiraju za isti model tonera/pisača više puta i zbog velikog broja izvještaja o testiranju su moguće greške prilikom unosa podataka u pojedino izvješće. Također potvrđuje da su serijski brojevi u izvještajima o testiranju koje prilaže, točni. U nastavku navodi sljedeće serijske brojeve: Model pisača HP P3015, CE255X, ispravan serijski broj VNBVB8CGQ9; HP P3015, CE255X, ispravan serijski broj VNBQC5M0PR; HP P3015, CE255X, ispravan serijski broj VNBQCBF107; HP3005, Q7551A, ispravan serijski broj CNS1D03288, HP3005, Q7551A, ispravan serijski broj CNS1R42318; HP3005, Q7551A, ispravan serijski broj CNF1P49540; HP1606, CE278A, VNC3X59153; HP1606, CE278A, ispravan serijski broj VNC3X59160; HP1606, CE278A, ispravan serijski broj VNC3X59156; HP1320, Q5949A; ispravan serijski broj CNL1C06779; HP1320, Q5949A, ispravan serijski broj CNBC48J0KB; HP1320, Q5949A, ispravan serijski broj CNFC5374JL. Uvidom u te nove, odnosno ispravljene ispitne izvještaje utvrđeno je da se u ispitnom izvještaju od 2013. godine za spremnik tonera Print-Rite Q7551A, pisač HP3005 za ispitane uzorke pisača, navode serijski brojevi CNS1D03288, CNS1R42318 i CNF1P49540. U ispitnom izvještaju od 2012. god. za spremnik tonera Print-Rite CE255X, pisač HP P3015 za ispitane uzorke pisača se navode serijski brojevi VNBVB8CGQ9, VNBQC5M0PR, VNBQCBF107. U ispitnom izvještaju od 2012. god. za spremnik tonera Print-Rite CE278A, pisač HP1606 za ispitane uzorke pisača se navode serijski brojevi VNC3X59153, VNC3X59160, VNC3X59156. Na temelju navedenog, utvrđeno je da su u tim ispitnim izvještajima, u odnosu na one dostavljene u prvom pregledu i ocjeni ponuda, svi serijski brojevi izmijenjeni, osim CNS1R42318 za proizvod Q7551A. Osim toga, odabrani ponuditelj je također dostavio korespondenciju elektroničkom poštom od 4. siječnja 2022. s predstavnikom proizvođača Hewlett Packard iz koje proizlazi da serijski brojevi pisača

pripadaju modelima pisača uz koje su navedeni, što je taj predstavnik utvrdio uvidom u internu bazu podataka.

Nadalje, uvidom u ispitna izvješća dostavljena za proizvod Q7551A u prvom i drugom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u izvornom ispitnom izvještaju kao izlazne vrijednosti CNS1R42318 navode 6715-uzorak 1, 6635-uzorak 2 i 6812-uzorak 3, a za CNS1D03288 se navodi 6647-uzorak 7, 6715-uzorak 8, 6812-uzorak 9 (dakle, razlikuju se u jednom uzorku). U ispravljenom ispitnom izvještaju iz prvog pregleda i ocjene ponuda izlazne vrijednosti za CNS1D03288 i CNS1R42318 se razlikuju te su drukčije nego u prvom pregledu; za CNS1D03288 su izlazne vrijednosti: 6715-uzorak 1, 6635-uzorak 2 i 6812-uzorak 3, dok za CNS1R42318 izlazne vrijednosti su: 6912-uzorak 4, 6594-uzorak 5 i 6538-uzorak 6. U novom izvještaju iz drugog pregleda i ocjene, ti pisači imaju iste izlazne vrijednosti (CNS1D03288; uzorak 1-6715, uzorak 2-6635, uzorak 3-6812; CNS1R42318; uzorak 4-6715, uzorak 5-6635, uzorak 6-6812).

Prije svega valja reći da se iz rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/955, ne može zaključiti da je žalitelj dokazao da su dostavljeni ispitni izvještaji neistiniti i fiktivni, kako to pogrešno smatra, već da se s obzirom na utvrđeno činjenično stanje ne može otkloniti prigovor žalitelja vezan za vjerodostojnost podataka u dokumentima (ispitnim izvještajima) dostavljenim od strane odabranog ponuditelja. Međutim, ocjenom činjenica iz drugog pregleda i ocjene ponuda, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja. Naručitelj je u novom pregledu i ocjeni ponuda tražio odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente kako je navedeno ranije u obrazloženju ovog rješenja, među kojima je dostavljena i korespondencija elektroničkom poštom od 4. siječnja 2022. s predstavnikom proizvođača Hewlett Packard koji je izriječno potvrdio da ispravljeni serijski brojevi pripadaju navedenim modelima pisača, čime su otklonjeni prethodno utvrđeni nedostaci. Time je također, prema ocjeni ovoga tijela otklonjen i prigovor žalitelja vezano za pisač HP Laserjet Enterprise P3015 sa serijskim brojem VNFVJ330YQ, budući da se očito radilo o pogrešci prilikom navođenja serijskih brojeva u ranije dostavljenom izvješću, što znači da pisač sa serijskim brojem VNFVJ330YQ nije korišten prilikom navedenih testiranja 2012. godine kako to proizlazi iz novo dostavljenog izvješća. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, neosnovanim se ocjenjuje i dio navoda u kojem žalitelj za proizvode (spremnike tonera) PRINT RITE CE278A, PRINT RITE CE255X, PRINT RITE Q7551A, navodi da nova ispitna izvješća sadrže identičan period ispitivanja kao ona iz prvog pregleda i ocjene ponuda te da sadrže iste izlazne vrijednosti, samo za različite serijske brojeve pisača, što je prema njegovom navođenju, nemoguće. Naime, prema ocjeni ovoga tijela, navedeno opet proizlazi iz činjenice da su serijski brojevi ispravljeni, a izlazne vrijednosti niti nisu bile sporne te su ostale iste kao i u prvo dostavljenim izvješćima, pa stoga ta okolnost ne predstavlja činjenicu radi koje bi vjerodostojnost novih izvještaja bila dovedena u pitanje.

Nadalje, kod žalitelja je sumnju u vjerodostojnost izvještaja izazvala i činjenica vezana za spremnik tonera PRINT RITE Q7551A, u kojem je ostao isti serijski broj CNS1R42318 za koji je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da se radi o referentnom broju koji se koristi interno, a sada je potvrđeno da se radi o stvarnom serijskom broju. Naime, u prethodnom žalbenom postupku (KLASA: UP/II-034-02/21-01/955), u odnosu na sporni broj, akreditirani laboratorij je potvrdio da se radi o njihovom referentnom internom broju. Osim toga, činjenica da taj broj nije poznat proizvođaču ispisnih uređaja, utvrđena je i na temelju zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata u kojem je naručitelj naveo da je tu činjenicu utvrdio provjerom serijskih brojeva pisača kod proizvođača Hewlett Packard. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela dvojba oko te sporne činjenice, u novom pregledu i ocjeni ponuda, također je

otklonjena izričitom potvrdom proizvođača ispisnih uređaja (poruka elektroničke pošte od 4. siječnja 2022.), koju žalitelj ničime nije osporio. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda također je ocjenjen kao neosnovan.

Konačno, vezano za žalitelju spornu činjenicu u pogledu izlaznih vrijednosti pisača CNS1D03288 i CNS1R42318 koji imaju identične izlazne vrijednosti, a što je kod žalitelja pobudilo sumnju da se očito išlo na „popravak“ broja ispisnih stranica za broj pisača CNS1R42318, valja reći da iz samog sadržaja svih izvješća, nije vidljiva manipulacija u odnosu na konačno dostavljeno (ispravljeno) izvješće, niti činjenice na koje upućuje žalitelj, same po sebi, dovode u sumnju potonje izvješće. Naime, predmetno izvješće izdano je od akreditiranog laboratorija, koji je, nakon što su u ranijim ispitnim izvješćima utvrđene određene pogreške dostavio ispravljena izvješća, ispravnost kojih je, u pogledu činjenice pripadajućih serijskih brojeva, modelima pisača, potvrdio i sam proizvođač pisača. Osim toga, žalitelj ne dokazuje da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju minimalnom kapacitetu ispisa traženom troškovnikom, već svoje tvrdnje oko (ne)vjerodostojnosti ispitnih izvješća temelji na pretpostavkama koje ne predstavljaju osnovu temeljem koje bi se utvrdila nezakonitost u postupanju naručitelja u novom pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Stranke žalbenog postupka:

1. HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
2. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2
3. Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Vukomerička ulica 6