



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 28-03-2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/1070		
URBROJ: 383-22-12		

Poslovni broj: UsII-48/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Lidije Vukičević, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 47, kojeg zastupa zakonski zastupnik Ante Kožul, odvjetnik u navedenom Odvjetničkom društvu, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Privreda d.o.o., Petrinja, Braće Hanžek 19, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/1070, URBROJ: 354-01/21-8 od 23. prosinca 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/1070, URBROJ: 354-01/21-8 od 23. prosinca 2021., točkom 1. izreke, odbijena je žalba Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. Zagreb, kao neosnovana. Točkom 2. izreke rješenja odbijen je zahtjev Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Tužitelj u tužbi navodi da osporava rješenje tuženika od 23. prosinca 2021. jer je nezakonito. Ističe da tuženik nije odgovorio na žalbeni navod u vezi točke 29.6.3. Knjige 1 dokumentacije o nabavi. Navodi da se žalbeni navod odnosio na propisivanje specifične forme sudjelovanja, odnosno stručnjaka u upravljanju projektom, da naručitelj dodjeljuje bodove samo točno određenom načinu stjecanja iskustva, pa takav kriterij ne predstavlja veću vrijednost ponude, što sve da je diskriminirajuće u odnosu na one koji su iskustvo stekli na drugi način, te da je u vezi toga dostavio dokaze. U odnosu na članak 3. stavak 7. Prijedloga Ugovora iz Knjige 2 dokumentacije o nabavi, smatra da predstavlja pretjeran i neuobičajen rizik koji onemogućuje izračun cijena, podnošenje usporedive ponude, pa je suprotan članku 200. stavku 1. i stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da se žalbeni navod odnosi na nepostojanje prava naručitelja da naplati cjelokupan iznos jamstva. U odnosu na žalbeni navod u vezi članka 5. Prijedloga Ugovora Knjige 2 dokumentacije, ističe da nije odgovoreno na žalbene navode kakva pravna situacija nastane nakon protoka roka dovršetka usluga