



REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 17-03-2022		EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/1095		Poslovni broj: UsII-26/22-7
BROJ: 383-22-16		

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Lidije Vukičević, članica vijeća te više sudske savjetnice-specijalista Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SGM INFORMATIKA d.o.o., Split, Grge Novaka 22A, OIB: 09168707993, kojeg zastupa opunomoćenik Elias Ernest, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Splitsko-dalmatinske županije, Split, Domovinskog rata 2, i Integra Group d.o.o., Zagreb, Ede Murtića 4, OIB: 74242216047, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2022.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/1095, urbroj: 354-01/21-13 od 28. prosinca 2021.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o odabiru naručitelja Splitsko-dalmatinske županije, klasa: UP/I 406-09/21-01/18, urbroj: 2181/1-09/35-21-22 od 26. studenog 2021., donesenu u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave računala i računalna oprema, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Integra Group d.o.o. Zagreb (točka 1. izreke). U točki 2. izreke odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći da se isto ne može ispitati, da je proturječno samo sebi i sadrži pogrešne navode u pogledu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U bitnome navodi da je osnovni prijemor ovog postupka javne nabave utvrđenje okolnosti o tome ispunjava li ponuda odabranog ponuditelja uvjete i zahtjeve tehničke specifikacije u pogledu vrste ponuđenog jamstva proizvođača ("on-site jamstvo"), a u pogledu troškovničke stavke 4. - Tablet 12.4 + 5G. Ističe da odabrani ponuditelj nije tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda niti tijekom žalbenog postupka dokazao da je ponudio traženo jamstvo, odnosno nije dostavio nikakav dokaz o vrsti jamstva već je u žalbenom postupku sporio sadržaj pojma "on-site" i isticao nejasnoće vezane uz taj tip jamstva, upućujući da postoje i druge vrste jamstva. Navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio nikakav dokaz da postoji "on-site"

jamstvo i među tim drugim vrstama jamstva proizvođača iako je to mogao dokazivati specifikacijom ili očitovanjem proizvođača. Smatra da je tuženik odlučujući o njegovoj žalbi primijenio dvostruke kriterije glede pravila o teretu dokazivanja, jer standard dokazivanja postavlja izrazito visoko u pogledu dokazivanja žalbenog navoda, ali isti kriterij ne primjenjuje u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja niti u odnosu na navode naručitelja. Navodi da tuženik prihvaća tezu o tome da postoje druge vrste jamstva, ne provjeravajući kakve su to druge vrste jamstva i njihov sadržaj te olako zaključuje da se radi upravo o traženom "on-site" jamstvu proizvođača. Ističe da se arbitarnost odluke manifestira upravo kroz nedostatak obrazloženja o razlozima za zauzimanje određenog stava. Citirajući članak 403. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16.-dalje: ZJN), ponavlja da su standardi tereta dokazivanja ravnopravni, te da je u konkretnom slučaju tuženik propustio na adekvatan i zakonit način ocijeniti sve dokaze pojedinačno i zajedno u njihovoj ukupnosti a sukladno članku 9. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09.-dalje: ZUP). Predlaže da Sud osporeno rješenje poništi te prihvati njegovu žalbu i naloži tuženiku naknaditi mu trošak upravnog spora, kao i trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.250,00 kn.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Pozivajući se na odredbu članka 200. stavka 1. i članka 280. ZJN-a, kao i na više presuda ovoga Suda, ističe da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, te da valjanost ponude ovisi isključivo o uvjetima i zahtjevima te dokazima propisanim dokumentacijom o nabavi. Navodi da su prema mjerodavnim odredbama dokumentacije o nabavi ponuditelji imali obvezu u ponudi predati popunjeni Troškovnik u kojem su morali navesti samo trajanje jamstva, ali ne i podatak nude li to jamstvo kao "on-site" jamstvo. Također ističe da iz istih odredaba ne proizlazi da su ponuditelji imali obvezu dostaviti bilo kakav dokaz (dokument) da je jamstvo za otklanjanje nedostataka koje nude u 4. koloni Troškovnika jamstvo sa opcijom "on-site", a da iz odredbe točke 10.2.c). dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da će samo odabrani ponuditelj imati obvezu dostaviti uz robu, i to tek prilikom isporuke, jamstvene listove. S obzirom da je Integra Group d.o.o. dostavila Troškovnik koji je popunjen u skladu s pravilima dokumentacije o nabavi, navodi da je postupila u skladu s člankom 280. stavkom 4. ZJN-a, te da je naručitelj njezinu ponudu pregledao i ocijenio u skladu s člankom 290. stavkom 1. istog Zakona. Ističe da iz navedenog proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja u spornom dijelu ne sadrži nedostatke ili nejasnoće koje je bilo potrebno otkloniti primjenom članka 293. stavka 1. ZJN-a. Tuženik nadalje navodi da je uvidom u internetsku stranicu proizvođača Samsung, na koju se tužitelj u žalbenom postupku pozivao, utvrđeno da je na istoj navedeno da se popravak vrši preko ovlaštenog servisnog centra, ali ne i gdje se taj servis vrši, što znači da uređaj servisira ovlašteni serviser ali da nije isključena i mogućnost servisiranja "on-site", kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Ističe da iz iste poveznice proizlazi da je za poslovne korisnike moguće ugovoriti posebne pakete komercijalne podrške osim onih navedenih na internetskoj stranici, što također upućuje na to da je moguće ugovoriti "on site" servisiranje uređaja. Navodi da je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka protivan člancima 431. i 398. ZJN-a, kao i članku 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, prema kojima Državna komisija ne može biti obveznik naknade troškova žalbenog postupka. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba Splitsko-dalmatinska županija u odgovoru na tužbu osporava navode tužitelja, navodeći u bitnom da su ponude ocijenjene i pregledane sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Ističe da je iz javno dostupnih izvora utvrđeno da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja zadovoljava sve tražene minimalne karakteristike, te da nije bilo potrebe tražiti pojašnjenje jer je imao saznanje o postojanju "on site" jamstva proizvođača za ponuđeni proizvod, a koji su ponudili i odabrani ponuditelj i tužitelj za jednaki proizvod. Ističe da je ponuda tužitelja jednaka ponudi odabranog ponuditelja, bez prijašnjih upita vezanih za vrstu jamstva. Navodi da ponuditelj prilažanjem i popunjavanjem troškovnika/ tehničke specifikacije, kao izjavom volje, prihvaća sve uvjete definirane troškovnikom/tehničkim specifikacijama, te potvrđuje da nudi robu u potpunosti sukladno traženjima odnosno prema opisu tražene robe koji je detaljno utvrđen u toj specifikaciji. Ističe da s obzirom na točku 10.2. pod c) Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, nije bilo potrebe za primjenom članka 293. ZJN-a niti je imao obvezu zatražiti ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja u smislu članka 263. ZJN-a. Predlaže da se tužba odbije u cijelosti.
5. Zainteresirana osoba Integra group d.o.o. Zagreb nije dostavila Sudu odgovor na tužbu.
6. Odgovor tuženika i prvozainteresirane osobe dostavljeni su tužitelju sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS).
7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.
8. Ocjenjujući osporeno rješenje u granicama tužbenog zahtjeva sukladno članku 31. ZUS-a, na temelju razmatranja odlučnih pravnih i činjeničnih pitanja, ovaj Sud nalazi da tuženik time što je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru od 26. studenog 2021. nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, te je za takovu odluku dao argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni materijalnog prava.
9. Naime, i prema mišljenju ovoga Suda u konkretnom slučaju nema povrede odredbe članka 290. stavka 1. ZJN-a, prema kojoj javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, budući da iz spisa predmeta i to dokumentacije o javnoj nabavi, dokumenata odabranog ponuditelja (dostavljenih sukladno traženju iz točke 9.1. dokumentacije o nabavi), te zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 22. studenog 2021. proizlazi da je, suprotno žalbenim i tužbenim navodima tužitelja, odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevima tehničke specifikacije predmeta nabave određene u Troškovniku i u ponudi dostavio popunjeni izvorni nestandardizirani Troškovnik sukladno točki 2.2. dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija predmeta nabave) i točki 2.3. (Troškovnici – Upute za popunjavanje).
10. S obzirom na mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, citirane u obrazloženju osporenog rješenja, odnosno na propisani Troškovnik, koji se nalazi u Prilogu i čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, pravilno je utvrđeno da ponuditelji, za potrebe pregleda i ocjene ponuda, nisu bili obvezni u ponudi dokazati odnosno priložiti dokaz da je ponuđeno jamstvo za otklanjanje nedostataka "on-site" jamstvo. Prema priloženom Troškovniku u nestandardiziranom obliku, obvezno je u istom navesti opis opreme, količinu (broj komada), proizvođača i model ponuđene opreme, cijenu i iznos (stavke/stupci 2, 3, 5, 6 i 7) dok se u stupcu 4 Troškovnika treba navesti samo dužina jamstva. Također, iz točke 10.2. pod c) dokumentacije o nabavi (Jamstvo

za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku), kojom je, između ostalog, za računala sa takovom naznakom propisano "on site" otklanjanje nedostataka i kvarova (otklanjanje nedostataka i kvarova na mjestu isporuke odnosno na mjestu uobičajenog korištenja računala), proizlazi da dokaz o vrsti jamstva, čije je trajanje ponuđeno u 4 stavci Troškovnika, treba dostaviti odabrani ponuditelj/izvršitelj tek kod isporuke robe. Naime, u navedenoj točki dokumentacije o nabavi propisano je da je odabrani ponuditelj/izvršitelj obavezan uz robu prilikom isporuke dostaviti jamstvene listove u trajanju i obimu kako je to određeno ovom dokumentacijom o nabavi, odnosno sukladno ponuđenom, a u protivnom naručitelj ima pravo jednostranog raskida ugovora.

11. Slijedom iznesenog, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno utvrdio da se odabrani ponuditelj pri izradi ponude pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN-a, budući da je u ponudi dostavio popunjeni izvorni nestandardizirani troškovnik, u kojem su ispunjene sve stavke, te je u istom na taj način potvrdio da nudi traženo jamstvo proizvođača. Stoga u konkretnom slučaju, imajući u vidu i podatke sa službenih (internetnih) stranica proizvođača ponuđenog proizvoda, nije bilo mjesta postupanju prema članku 293. stavku 1. ZJN-a, kako je to tuženik valjano obrazložio odgovarajući na navode žalbe, koje tužitelj ponavlja i u ovoj tužbi.

12. S obzirom na sve naprijed navedeno, tužitelj pogrešno smatra da je tuženik, time što je ocijenio da on u žalbenom postupku nije dokazao da odabrani ponuditelj ne nudi predmet nabave sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi u pogledu sporne tehničke karakteristike "on site" jamstva proizvođača, pravila o teretu dokazivanja primijenio na arbitraran način odnosno primijenio neravnopravne standarde prilikom ocjene koje su okolnosti dokazane.

13. Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge i istu obrazložio sukladno članku 98. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09.), te kako tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja niti primjene materijalnog i postupovnog prava, navodi tužbe nisu od utjecaja na donošenje drukčije odluke.

14. Stoga je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke.

15. S obzirom da tužitelj nije uspio s tužbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova upravnog spora valjalo je odbiti na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a (točka II. izreke).

U Zagrebu, 22. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

