



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

PRIMLJENO: 14 -03- 2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/1044		
URBROJ: 383-22-11		Poslovni broj: UsII-49/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članice vijeća te više sudske savjetnice – specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja koju čine Ivicom Consulting d.o.o., Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, OIB: 20778515767 i Oikon d.o.o., Trg senjskih uskoka 1-2, Zagreb, OIB: 63588853294, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske elektroprivrede d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 2. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/1044, urbroj: 354-01/21-7 od 16. prosinca 2021. žalba tužitelja Zajednice ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Oikon d.o.o., Zagreb odbijena je kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja), te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka 2. izreke rješenja).
2. Protiv navedenog rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu u kojoj je kao tužitelj naznačena Zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Oikon d.o.o., Zagreb, a kao podnositelj tužbe naznačen je Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb te je tužbu potpisao predsjednik uprave navedenog trgovačkog društva. Tužbenim zahtjevom zatraženo je da se usvoji tužba i poništi rješenja tuženika od 16. prosinca 2021., zatim da se poništi postupak javne nabave u predmetu "usluga izrade dokumentacije do ishoda lokacijske dozvole za KKP Rijeka" naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., da se naloži naručitelju odnosno zainteresiranoj osobi Hrvatska elektroprivreda d.d. da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn kao i da podmiri troškove upravnog spora u roku od 15 dana. Navodi tužbe se detaljnije ne obrazlažu s obzirom na način na koji je riješen predmetni upravni spor.
3. Tuženik je u odgovoru na tužbu u bitnom naveo da opreza radi ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja, jer je tužbu potpisao predsjednik uprave gospodarskog subjekta Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb koji gospodarski subjekt je član Zajednice ponuditelja koju čine Ivicom Consulting d.o.o. i Oikon d.o.o. Ističe da

nije zaprimio punomoć iz koje bi bilo razvidno da je Oikon d.o.o. opunomoćio Ivicom Consulting d.o.o. da u ime i za račun navedene Zajednice ponuditelja podnese predmetnu tužbu i pokrene upravni spor radi ocjene zakonitosti rješenja tuženika od 16. prosinca 2021. Tuženik napominje da je pobijanim rješenjem odlučeno o žalbi Zajednice ponuditelja koju čine Ivicom Consulting d.o.o. i Oikon d.o.o. pa s obzirom na to da je Ivicom Consulting d.o.o. u žalbenom postupku kod tuženika sudjelovao u zajednici ponuditelja te je rješenjem odlučeno o pravima i interesima zajednice ponuditelja, tuženik ističe da su prema mjerodavnim odredbama pravne zaštite (članak 401. i članak 3. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi i članak 17. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima), u pogledu podnošenja tužbe, svi članovi zajednice ponuditelja dužni sudjelovati u upravnom sporu. S obzirom na to da je rješenjem odlučeno o pravima i interesima zajednice ponuditelja, koja prava i interese u postupku javne nabave kao i u žalbenom postupku kod tuženika može ostvariti isključivo zajednica ponuditelja, a ne i pojedini članovi samostalno, to i pravnu zaštitu istih prava i interesa u upravnom sporu može ostvariti isključivo zajednica ponuditelja. S tim u vezi tuženik upućuje na presude ovoga Suda u kojima je ocijenjeno da aktivnu legitimaciju u upravnom sporu, u vezi sa zaštitom prava i interesa iz postupka javne nabave imaju samo svi članovi zajednice ponuditelja, ne i pojedini članovi samostalno. Kako je u ovom slučaju tužbu potpisao odnosno podnio samo jedan član zajednice ponuditelja, bez drugog člana, tuženik predlaže da ovaj Sud tužbu odbaci. Tuženik podredno predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja te navodi razloge zbog kojih smatra da tužba nije osnovana.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb dostavila je odgovor na tužbu i predložila da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije. Navodi odgovora na tužbu zainteresirane osobe detaljno se ne obrazlažu s obzirom na način na koji je riješen predmetni upravni spor.

5. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresirane osobe na tužbu dostavljeni su suprotnim stranama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.).

6. Ocjenjujući prigovor tuženika o nedostatku aktivne legitimacije tužitelja, Sud nalazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za vođenje upravnog spora u povodu tužbe Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb.

7. Naime, upravni postupak u kojem je doneseno pobijano rješenje vođen je povodom žalbe Zajednice ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Oikon d.o.o., Zagreb na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, postupak je vođen povodom žalbe navedene Zajednice ponuditelja, a žalbu je potpisao za Ivicom Consulting d.o.o. Dinko Čondić, predsjednik Uprave, koji je imao i punomoć trgovačkog društva Oikon d.o.o., Zagreb da potpiše i dostavi u ime Zajednice ponuditelja koju čine Ivicom Consulting d.o.o. i Oikon d.o.o. svu potrebnu dokumentaciju u svrhu sudjelovanja u otvorenom postupku javne nabave za uslugu izrade dokumentacije do ishoda lokacijske dozvole za KKP Rijeka, evidencijski broj nabave: DD-V-47/20-D2 koji kao naručitelj provodi Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb.

8. Dakle, pobijanim rješenjem odlučeno je o pravima i pravnim interesima Zajednice ponuditelja, koja je stoga na temelju odredbe članka 17. stavka 2. Zakona o

upravnim sporovima, bila ovlaštena pokrenuti upravni spor radi ocjene zakonitosti rješenja tuženika.

9. Međutim, iz tužbe podnesene ovom Sudu 14. veljače 2022. proizlazi da je kao tužitelj naznačena predmetna Zajednica ponuditelja, no tužbu je uz naznaku za Ivicom Consulting d.o.o. potpisao predsjednik Uprave Dinko Čondić koji nije naznačio da tužbu podnosi i u ime trgovačkog društva Oikon d.o.o., a niti da zastupa isto trgovačko društvo u predmetnom upravnom sporu.

10. S obzirom da je tužbu u konkretnom slučaju potpisao predsjednik Uprave Ivicom Consulting d.o.o. koji gospodarski subjekt je član Zajednice ponuditelja, a iz tužbe i priloga uz tužbu ne proizlazi da navedeni gospodarski subjekt zastupa u ovom upravnom sporu društvo Oikon d.o.o. koji je član Zajednice ponuditelja, a niti je u tom smislu navedeno društvo opunomoćeno da podnese tužbu i pokrene upravni spor radi ocjene zakonitosti rješenja tuženika, prema ocjeni ovoga Suda nisu ispunjene procesne pretpostavke za vođenje spora sukladno odredbi članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima jer, aktivnu legitimaciju u upravnom sporu, u vezi s zaštitom prava i interesa u postupku javne nabave imaju samo svi članovi zajednice ponuditelja, a ne i pojedini članovi samostalno, a u konkretnom slučaju tužbu je potpisao samo jedan član zajednice ponuditelja.

11. Slijedom navedenog, trebalo je na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 2. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća:  
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić