



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/111**  
**URBROJ: 354-02/7-22-9**  
**Zagreb, 2. ožujka 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, OIB: 50881546962, na Odluku o odabiru, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-00085, predmet nabave: Radovi konstruktivne obnove zgrade Muzeja Sveti Ivan Zelina, naručitelja Grad Sveti Ivan Zelina, Sveti Ivan Zelina, OIB: 49654336134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 42. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 102/20, 10/21 i 117/21) i članka 12. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 126/21 i 19/22, dalje: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Sveti Ivan Zelina, Sveti Ivan Zelina, objavio je 13. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv za dostavu ponuda, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-00085, predmet nabave: Radovi konstruktivne obnove zgrade Muzeja Sveti Ivan Zelina. Kriterij za odabir ponude je najniža cijena ponude.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda, od kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te dana 10. veljače donio i u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sakmardi d.o.o., Sveti Ivan Zelina.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 18. veljače 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Fidal d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi osporava razlog za odbijanje svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome iskazuje sukladno odgovorima naručitelja te osporava žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o jednostavnoj nabavi, poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava utvrđenje naručitelja sadržano u odluci o odabiru da ponuda žalitelja nije u skladu s točkama 2.6. i 5.8. Poziva za dostavu ponude, odnosno da je žalitelj mijenjao izvorni troškovnik na način da je u stavci 3.5. izmijenio i dodao tekst koji nije bio u izvornom troškovniku. Ovdje prvenstveno ukazuje da iz obrazloženja pobijane odluke o odabiru nije razvidno je li ponuda žalitelja odbijena, jer je troškovnik utvrđen nevaljan u smislu točke 2.6. Poziva na dostavu ponude, ili pak nepotpun ili nevažeći u smislu točke 5.8. tog Poziva. Zatim, neovisno o tome ističe da nisu ispunjeni uvjeti za odbijanje njegove ponude iz razloga što nije mijenjao tekst niti količine navedene u troškovniku. U nastavku žalitelj navodi da je naručitelj 14. siječnja 2022. prilikom objave Obavijesti o jednostavnoj nabavi objavio prvi obrazac troškovnika te je istog dana (14. siječnja 2022.) objavio dokument I. Izmjene poziva za dostavu ponude kojim je, između ostalog, izmijenio točku 3.5. troškovnika. Konačno, tvrdi da je naručitelj postupajući po zahtjevu žalitelja za objašnjenjem točke 3.5. troškovnika vezano za propisanu količinu bušenja od 8,00 m<sup>2</sup>, dana 21. siječnja 2022. ponovno izmijenio obrazac troškovnika na način da je umjesto ranije upisane količine (8,00 m<sup>2</sup>) upisao količinu od 1.000,00 m<sup>2</sup> te je pojedine alineje navedene točke izbrisao. Nadalje, tvrdi da njegova ponuda sadrži uredno popunjen troškovnik koji je priložen na obrascu koji se u točki 3.5. razlikuje od obrasca troškovnika izmijenjenog 21. siječnja 2022., međutim ne tako da je on sam mijenjao tekst predmetne stavke (kako je to utvrđeno u odluci o odabiru), već je dostavio obrazac troškovnika koji odgovara verziji objavljenoj prvim izmjenama od 14. siječnja 2022., s time da je netočnu količinu od 8,00 m<sup>2</sup> izmijenio na ispravnu količinu od 1.000,00 m<sup>2</sup>. Stoga, tvrdi da se jedina razlika između troškovnika dostavljenog u njegovoj ponudi i konačnog obrasca troškovnika od 21. siječnja 2022. svodi na tekst predmetne stavke, odnosno detaljan opis izvođenja predmetnih radova, na način da troškovnik priložen od strane žalitelja sadrži „višak“ kako slijedi: „Raditi s prekidima, kako bi injekcijska masa postigla određenu čvrstoću, čime se izbjegava pojava jačeg tlaka u praznom prostoru zida. Predviđa se utrošak injekcijske mase od 0,3kg/l šupljine. Stavka uključuje sav radi i materijal te upotrebu radne skele. Obračun prema količini stvarno ugrađene smjese.“. Dakle, žalitelj tvrdi da niti je samostalno mijenjao tekst troškovnika, niti je u dostavljenom troškovniku naveo krive količine u smislu točke 2.6.

Poziva za dostavu ponude, zbog čega smatra pogrešnom ocjenu naručitelja da njegova ponuda nije valjana. Naime, ističe da naručitelj izmjenom troškovnika od 21. siječnja 2022., izuzev količine (umjesto 8,00 m<sup>2</sup> naveo je 1000,0 m<sup>2</sup>), nije mijenjao ništa u troškovniku u njegovoj suštini, odnosno nije mijenjao naziv proizvoda (mješavine), način obračuna radova, kao ni način izračuna ukupne cijene stavke, a koji čine suštinski dio troškovnika. Žalitelj tvrdi da je navedene podatke jasno i pravilno popunio u dostavljenom troškovniku, zbog čega smatra da je udovoljio svim zahtjevima iz izmijenjenog troškovnika od 21. siječnja 2022. i iz cjelokupnog Poziva za dostavu ponuda, neovisno o kasnijoj izmjeni troškovnika u navedenom dijelu opisa stavki. Dalje, tvrdi da opisane razlike ni na koji način ne stvaraju dvojbu oko toga što žalitelj nudi i po kojoj cijeni, pa razlike u dostavljenoj i naknadno izmijenjenoj verziji obrasca troškovnika ni na koji način ne dovode u pitanje valjanost i pravilnost suštinskog dijela troškovnika, odnosno njegov tablični dio. Štoviše, tvrdi žalitelj, dostavom troškovnika s tekstom stavke iz prethodne objave troškovnika preuzeo je obvezu izvesti predmetnu stavku po strožoj, detaljnijoj i tehnološki preciznijoj opisnoj specifikaciji nego prema stavci iz važeće objave troškovnika. Tvrdi da rad u fazama s prekidima produljuje rok i povećava cijenu rada, a predviđen utrošak od 0,3 kg/lit je norma za praktički maksimalno moguć utrošak smjese po volumenu injektiranja. Navodi da je uključena radna skela, koja je dodatni trošak, a u stavci troškovnika iz važeće objave ona će biti van troškovnički dodatno plaćeni rad. Zbog svega navedenog smatra da je u svojoj ponudi udovoljio svim zahtjevima iz Poziva za dostavu ponuda te da nisu bili ispunjeni uvjeti iz članka 7. stavak 12. Pravilnika o obnovi za odbijanje njegove ponude. U tom smislu poziva se na Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/593 od 2. rujna 2019. i KLASA: UP/II-034-02/20-01/861 od 23. studenog 2020.

Nadalje, opreza radi ističe da je naručitelj povrijedio odredbu članka 12. stavka 7. Pravilnika o obnovi kojom je propisano da naručitelj može primijeniti institut pojašnjenja ponude, s obzirom da u odnosu na troškovnik dostavljen u ponudi žalitelja nije primijenio navedeni institut niti je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zašto to nije učinio, a što je bio obvezan učiniti. Žalitelj smatra da je naručitelj, uzimajući u obzir da je dostavljen troškovnik sa svim jediničnim i ukupnim cijenama te jasno i pravilno popunjenim podacima koji čine njegov suštinski dio, imao valjanu pravnu osnovu za primjenu instituta pojašnjenja ponude budući da njegova primjena u odnosu na žalitelja ne bi dovela do izmjene ponude. Štoviše, tvrdi da je primjenom instituta pojašnjenja ponude u odnosu na dostavljeni troškovnik odabranog ponuditelja, a ne i u odnosu na dostavljeni troškovnik žalitelja, naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana. Pri tome navodi da je dostavljeno pojašnjenje odabranog ponuditelja dovelo do sadržajno različite ponude od njegove prethodne ponude iz razloga što je dostavljenim pojašnjenjem ponudio novi proizvod koji nije bio obuhvaćen ranijom ponudom, kojom je pak ponuđen proizvod koji se nije tražio Pozivom na dostavu ponuda. Stoga smatra da u odnosu na odabranog ponuditelja nisu bili ispunjeni uvjeti za primjenu instituta iz članka 12. stavka 7. Pravilnika o obnovi. U prilog navedenom poziva se na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/23 od 20. veljače 2019. i presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: USII-206/21-9 od 22. srpnja 2021. i poslovni broj USII-612/2019-8 od 27. veljače 2020.

Nastavno, žalitelj osporava utvrđenje naručitelja navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, da dostavljeno jamstvo žalitelja i dokaz ekonomske i financijske sposobnosti nisu u skladu s Pozivom za dostavu ponude. Navodi da navedeno ne obrazlaže detaljnije iz razloga što isto nije razlog odbijanja njegove

ponude. Osim toga, navodi da će u slučaju usvajanja ove žalbe i poništavanja odluke o odabiru, naručitelj ionako u odnosu na navedeno biti u obvezi primijeniti institut pojašnjenja ponude, kako je to i sam utvrdio u predmetnom Zapisniku, a koje je postupanje primijenio u odnosu na sve ostale ponuditelje osim na njegovu ponudu, što je, smatra žalitelj, dovelo do nejednakog tretmana.

Završno, tvrdi da je naručitelj bio dužan voditi računa o načelu racionalnog i učinkovitog trošenja javnih sredstava te uzeti u obzir da je ponuda žalitelja jeftinija čak 1.31 milijun kuna od ponude odabranog ponuditelja, odnosno smatra da je naručitelj nezakonitim postupanjem postupio protivno i navedenom načelu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo razloge odbijanja ponude žalitelja. Naime, tvrdi da je žalitelj dostavio ponudu na obrascu troškovnika koji više ne vrijedi i koji je zamijenjen novim te da je u dostavljenom obrascu nadopunjavao opise stavke 3.5. Dakle, tvrdi da je iz navedenog razloga odbio ponudu žalitelja koja nije sukladna točkama 2.6. i 5.8. Poziva za dostavu ponuda. Zatim osporava tvrdnju žalitelja da u dostavljenom obrascu troškovnika nije samostalno mijenjao tekst, navodeći da i sam žalitelj u žalbenom navodu priznaje da je dostavio obrazac troškovnika koji je naručitelj objavio prvim izmjenama Poziva za dostavu ponuda od 14. siječnja 2022. godine (a ne važeći od 21. siječnja 2022.) u kojem je samostalno izmijenio količine i tekst točke 3.5, a koji je naručitelj izbacio iz važeće verzije troškovnika od 21. siječnja 2022. te da je navedeni tekst žalitelj dva puta ponavljao. Tvrdi da je iz navedenog razvidno da je žalitelj mijenjao tekst obrasca troškovnika odnosno smatra da su žalitelju pri ispunjavanju troškovnika promakle posljednje izmjene troškovnika koje je naručitelj objavio 21. siječnja 2022., za koji propust ne može snositi odgovornost naručitelj, dok žalitelj navedenim postupanjem gubi pravni interes za izjavljivanje žalbe, jer je njegova ponuda odbijena iz razloga što nije sukladna odredbama Poziva na dostavu ponuda. Također naručitelj smatra da nije mogao primijeniti institut pojašnjavanja ponude sukladno članku 7. stavku 8. Pravilnika o obnovi i točki 7.6. Poziva za dostavu ponuda, iz razloga što se troškovnik, kao i ponudbeni list i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Vezano uz navod žalitelja da je naručitelj propustio primijeniti članak 12. stavak 7. Pravilnika o obnovi u odnosu na njegovu ponudu, naručitelj navodi da navedeni Pravilnik ne sadrži stavak 7. članka 12., već pretpostavlja da je žalitelj mislio na primjenu stavka 7. članka 7. Također, smatra da Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/199-01/23 od 20. veljače 2019., na koje se poziva žalitelj, nije primjenjivo u konkretnom slučaju, jer nije došlo do povrede načela transparentnosti. Također, tvrdi da nije prešao granicu dopuštenog postupanja u odnosu na odabranog ponuditelja kada je od njega tražio pojašnjenje troškovnika s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio ispravan obrazac troškovnika te je ponudio jednakovrijedne proizvode, a naručitelj je pozivom na pojašnjenje/upotpunjavanje tražio dostavu dokumenata iz kojih se može provjeriti jednakovrijednost. Dalje navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nije mijenjao sami materijal, karakteristike, kvalitetu ili cijenu prvotno nuđenih proizvoda, već je pojasnio pogrešno upisan tvornički naziv proizvoda, što ni na koji način nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Žalitelj u očitovanju od 28. veljače 2022. na naručiteljev odgovor navodi da u ovom predmetu nije sporno da žalitelj nije dostavio obrazac troškovnika od 21. siječnja 2022. niti bi trebalo biti sporno da žalitelj nije mijenjao tekst troškovnika, već da je omaškom uz ponudu dostavio obrazac od 14. siječnja 2022. Pri tome smatra

odlučnim jesu li zbog toga ispunjeni uvjet za odbijanje ponude žalitelja, odnosno podredno, je li naručitelj bio u obvezi u odnosu na žalitelja primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 7. stavak 7. Pravilnika o obnovi. Dalje, tvrdi da je naručitelj imao mogućnost, obzirom na tri izmjene troškovnika, priložiti troškovnik zaključan u Excel formatu kako bi se izbjegle bilo kakve pogreške u popunjavanju istog. Također, napominje da je naručitelj, vjerojatno omaškom u obrascu troškovnika od 22. siječnja 2022. pod stavkom 8.3. Radovi na ojačanju krovišta, iza količine „6m<sup>2</sup>“ upisao jediničnu cijenu od „1.500,00 kn“ te ukupnu cijenu „9.000,00 kn“. Tvrdi da logikom naručitelja, a primjenom načela jednakog tretmana, navedeno znači da su svi ponuditelji koji nisu ponudili radove po „predloženoj jediničnoj cijeni“ iz stavke 8.3. mijenjali obrazac troškovnika te da je trebalo odbiti i njihove ponude. Također, smatra da je u konkretnom slučaju naručitelj bio obvezan primijeniti članak 7. stavak 7. Pravilnika o obnovi, jer se ne radi o situaciji da žalitelj nije uopće dostavio obrazac troškovnika, već je omaškom dostavio prethodnu verziju obrasca troškovnika koja se razlikuje samo u odnosu na opis stavke 3.5. Zatim, tvrdi da je naručitelj primjenom instituta pojašnjenja ponude iz članka 7. stavak 7. Pravilnika o obnovi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, povrijedio načelo jednakog tretmana iz razloga što u odnosu na njegovu ponudu (za razliku od ponude žalitelja) nisu bili ispunjeni uvjeti za primjenu navedenog instituta. Naime, tvrdi da navedeno proizlazi iz prakse Suda Europske unije iz odluke C-14/17 od 12. srpnja 2018. prema kojoj naručitelj nije smio dopustiti odabranom ponuditelju da jednakovrijednost ponuđenih proizvoda dokazuje nakon što je podnio ponudu, kao i iz razloga što je dostavljeno pojašnjenje dovelo do sadržajno drugačije prethodne ponude. Naime, tvrdi da unatoč činjenici da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda već u ponudi, naručitelj ga je pozvao da dostavi ateste za navedene jednakovrijedne proizvode te navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju naveo potpuno nove jednakovrijedne proizvode, drugačije od onih navedenih u dostavljenoj ponudi i za te nove proizvode dostavio je tražene ateste. Međutim, smatra žalitelj, odabrani ponuditelj niti tada nije dokazao jednakovrijednost novih ponuđenih iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno nisu mu dostavljeni atesti za te proizvode, nego samo atesti za izmijenjene proizvode. Stoga smatra nejasnim razloge temeljem kojih je naručitelj prihvatio takvo pojašnjenje odabranog ponuditelja koji je, između ostalog naveo da su u njegovoj ponudi omaškom navedeni krivi, ali jednakovrijedni proizvodi. Prema tumačenju žalitelja, da su proizvodi jednakovrijedni ili identični ne bi imali različit naziv i oznaku u gami proizvoda istog proizvođača. Primjerice, navodi da je za stavku 3.5. troškovnika odabrani ponuditelj umjesto predloženog materijala „Mape Antique I“ koji je bescementno hidrauličko vezivo sa punilom vrlo fine granulacije sa maksimalnom veličinom agregata do 100 μm, te fluidnost mješavine < 30 sec, ponudio zamjenski materijal pod nazivom „GP – intech- LIMECRETE IR“ koji je prema tehničkom karakteristikama hidrauličko vapno (gašeno vapno) (NHL5.0) sa maksimalnom veličinom agregata do 400 μ, te sa fluidnosti mješavine < 60 sec. S obzirom na tehnologiju injektiranja i na svojstvo viskoznosti, smatra da je takva karakteristika jako bitna, odnosno da ponuđeni proizvod nije i ne može biti jednakovrijedan. Postupanje naručitelja koji takvu ponudu odabranog ponuditelja ocjenjuje valjanom unatoč ničim dokazanim tvrdnjama da se radi o jednakovrijednom proizvodu (već o omašci), dok ponudu žalitelja odbija, smatra očitim primjerom pregovaranja te povredu načela ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.6. Poziva za dostavu ponuda propisano, između ostalog, da „Ponuditelj ne smije mijenjati tekst i količine navedene u troškovniku. U protivnom će se smatrati da je takav Troškovnik nevaljan

te će ponuda biti odbijena. Ako Ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ovog Poziva na dostavu ponude ili promijeni tekst i izvorni sadržaj u obrascu Troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.“.

Zatim, točkom 5.8. Poziva za dostavu ponuda propisano je, između ostalog da je “Ponuditelj obvezan popuniti sve stavke troškovnika. Ako Ponuditelj ne postupi u skladu sa zahtjevima iz ovog poglavlja ili promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku, smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.“.

Točka 7.6. Poziva za dostavu ponuda propisuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti ponuditelj nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 3 dana. Ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Ako naručitelj ne primjenjuje mogućnost sukladno ovom poglavlju, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Postupanje sukladno ovom poglavlju ne smije dovesti do pregovaranja vezano za kriterij za odabir ponude.

Iz raspoložive dokumentacije postupka utvrđeno je sljedeće činjenično stanje mjerodavno za ocjenu žalbenog navoda. Naime, vezano za obrazac troškovnika naručitelj je posljednju (važeću) izmjenу troškovnika objavio dana 21. siječnja 2022., a prije toga su postojale još dvije verzije troškovnika (inicijala verzija objavljena 13. siječnja 2022. i I. izmjena troškovnika objavljena 14. siječnja 2022.). Iz ponude žalitelja proizlazi, a što među strankama nije niti sporno, da je žalitelj u ponudi dostavio verziju troškovnika koju je naručitelj objavio dana 14. siječnja 2022., a ne važeću verziju troškovnika objavljenu dana 21. siječnja 2022.

Konkretno, naručitelj je u važećoj verziji troškovnika od 21. siječnja 2022. propisao sljedeći sadržaj stavke 3.5.: „Injektiranje: Prije injektiranja pripremljene mješavine tip kao Mape-Antique I ( Maksimalna veličina agregata :100 µm .Omjer miješanja : 7 l voda na vreću od 20 kg proizvoda. Fluidnost mješavine < 30 sec. Obradivost svježe mješavine : približno 60 minuta. Tlačna čvrstoća ,nakon 28 dana : 18 N/mm<sup>2</sup> . Otpornost na sulfate : visoka. Iscvjetanje soli : nema ili jednakovrijedan \_\_\_\_\_ . Unutrašnjost strukture koja se učvršćuje mora se potpuno zasiti vodom. Dan prije izvođenja radova dobro natopite vodom unutrašnjost te strukture, kroz iste rupe kroz koje će se kasnije injektirati mješavina. U međuvremenu će sav višak vode u unutrašnjosti ispariti. Sva mjesta gdje bi mješavina mogla curiti, prethodno se trebaju zatvoriti brzovezujućim cementom tip kao Lampocem ili Mape Antique Allettamento (maksimalna veličina agregata 1,5 mm. Omjer miješanja : 4,5-5l voda na svaku vreću od 25 kg proizvoda. Poroznost mješavine dok je svježija : 6 % . Koeficijent paropropusnosti : µ 15/35 .Obradivost svježeg morta : približno 60 mm. Minimalna debljina nanošenja je 5 mm. Maksimalna debljina nanošenja po sloju 30 mm. .Klasifikacija :EN 998-2 - G tip mort,razred M 5 ili jednakovrijedan \_\_\_\_\_ . Nakon injektiranja ga odstranite. Provedba injektiranja pripremljenom injekcijskom smjesom tip kao Mape-Antique I ili jednakovrijedan \_\_\_\_\_ . Pod pritiskom od 1 bara injektiranje se izvodi pažljivo u fazama. Količina: 1.000,00 m<sup>2</sup>“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio obrazac troškovnika u kojem točka 35. glasi: „Injektiranje: Prije injektiranja pripremljene mješavine tip kao

Mape-Antique I (Maksimalna veličina agregata :100  $\mu\text{m}$  .Omjer miješanja : 7 l voda na vreću od 20 kg proizvoda. Fluidnost mješavine < 30 sec. Obradivost svježe mješavine : približno 60 minuta. Tlačna čvrstoća ,nakon 28 dana : 18 N/mm<sup>2</sup> . Otpornost na sulfate : visoka. Iscvjetanje soli : nema ili jednakovrijedan \_\_\_\_\_ . Unutrašnjost strukture koja se učvršćuje mora se potpuno zasititi vodom. Dan prije izvođenja radova dobro natopite vodom unutrašnjost te strukture, kroz iste rupe kroz koje će se kasnije injektirati mješavina. U međuvremenu će sav višak vode u unutrašnjosti ispariti. Sva mjesta gdje bi mješavina mogla curiti, prethodno se trebaju zatvoriti brzovezujućim cementom tip kao Lampocem ili Mape Antique Allettamento (maksimalna veličina agregata 1,5 mm. Omjer miješanja : 4,5-5l voda na svaku vreću od 25 kg proizvoda. Poroznost mješavine dok je svježja : 6 % . Koeficijent paropropusnosti :  $\mu$  15/35 .Obradivost svježeg morta : približno 60 mm. Minimalna debljina nanošenja je 5 mm. Maksimalna debljina nanošenja po sloju 30 mm. .Klasifikacija :EN 998-2 - G tip mort,razred M 5 ili jednakovrijedan. \_\_\_\_\_ Nakon injektiranja ga odstranite. Provedba injektiranja pripremljenom injekcijskom smjesom tip kao Mape-Antique I ili jednakovrijedan \_\_\_\_\_ . Injektiranje se pod pritiskom od 1 bara izvodi pažljivo u fazama. Raditi s prekidima, kako bi injekcijska masa postigla određenu čvrstoću, čime se izbjegava pojava jačeg tlaka u praznom prostoru zida. Predviđa se utrošak injekcijske mase od 0,3kg/l šupljine. Stavka uključuje sav radi i materijal te upotrebu radne skele. Obračun prema količini stvarno ugrađene smjese. Količina: 1.000,00 m<sup>2</sup>“, pri čemu je još jednom ponovio cjelokupni sadržaj točke 3.5. počevši od dijela koji glasi: „U međuvremenu će sav višak vode u unutrašnjosti ispariti..“ do dijela koji glasi „... Obračun prema količini stvarno ugrađene smjese“.

Dakle, za razliku od važeće verzije troškovnika u kojem točka 3.5. završava rečenicom: „Pod pritiskom od 1 bara injektiranje se izvodi pažljivo u fazama (količina: 1.000,00 m<sup>2</sup>)“, troškovnik dostavljen u ponudi žalitelja sadrži „višak“ koji glasi „Injektiranje se pod pritiskom od 1 bara izvodi pažljivo u fazama. Raditi s prekidima, kako bi injekcijska masa postigla određenu čvrstoću, čime se izbjegava pojava jačeg tlaka u praznom prostoru zida. Predviđa se utrošak injekcijske mase od 0,3kg/l šupljine. Stavka uključuje sav radi i materijal te upotrebu radne skele. Obračun prema količini stvarno ugrađene smjese. Količina: 1.000,00 m<sup>2</sup>“. Navedeni dio točke 3.5. bio je sadržan u verziji troškovnika od 14. siječnja 2022. u kojem je količina navedene stavke iznosila: 8,00 m<sup>2</sup>. Zadnjom objavljenom važećom verzijom troškovnika od 21. siječnja 2022. naručitelj je izbrisao tekst „Raditi s prekidima, kako bi injekcijska masa postigla određenu čvrstoću, čime se izbjegava pojava jačeg tlaka u praznom prostoru zida. Predviđa se utrošak injekcijske mase od 0,3kg/l šupljine. Stavka uključuje sav radi i materijal te upotrebu radne skele. Obračun prema količini stvarno ugrađene smjese“, dok je umjesto teksta „Injektiranje se pod pritiskom od 1 bara izvodi pažljivo u fazama“ naveo tekst „Pod pritiskom od 1 bara injektiranje se izvodi pažljivo u fazama“, a umjesto „Količina: 8,00 m<sup>2</sup>“ naveo „Količina: 1.000,00 m<sup>2</sup>“.

Članak 7. stavak 12. Pravilnika o obnovi propisuje, između ostalog da je naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja nije u skladu s odredbama Poziva na dostavu ponuda. Također, stavak 7. tog članka propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti ponuditelj nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, dok stavak 8. propisuje da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji

nedostaju te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Članak 15. stavak 1. Pravilnika o obnovi propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povredu postupka ili materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi, a prema stavku 3. naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio iz razloga što nije sukladna odredbama Poziva za dostavu ponuda, pozivajući se pri tome na sadržaj točke 2.6. i 5.8. Poziva za dostavu ponuda i članak 7. stavak 12. Pravilnika o obnovi. U obrazloženju naručitelj je naveo da je žalitelj uz ponudu dostavio troškovnik u kojem je mijenjao sadržaj posljednjeg važećeg troškovnika (troškovnik uključuje i sve izmjene i dopune), odnosno da je u stavci 3.5. izmijenio i dodao tekst koji nije bio u posljednjoj važećoj verziji. U nastavku naručitelj je naveo da je tijekom daljnjeg pregleda i ocjene ponude žalitelja utvrdio da je uz ponudu dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude i dokaz ekonomske i financijske sposobnosti koji nisu u skladu s Pozivom za dostavu ponuda, no s obzirom da je ponuda žalitelja odbijena zbog mijenjanja teksta troškovnika, naveo je da u cilju ekonomičnosti i brzine postupka nije tražio pojašnjenje odnosno dopunu ponude od žalitelja.

Dakle, u konkretnom slučaju između stranaka nije sporno da žalitelj u ponudi nije dostavio posljednju objavljenu i važeću verziju troškovnika od 21. siječnja 2022., već troškovnik izrađen na ranije objavljenom obrascu od 14. siječnja 2022. Prema tumačenju žalitelja, radi se o omašci prilikom ispunjavanja obrasca troškovnika koju opravdava navodeći da se dostavljeni ranije objavljeni obrazac troškovnika suštinski ne razlikuje od važećeg troškovnika te da zbog navedenog nisu bili ispunjeni uvjeti za odbijanje njegove ponude temeljem članka 7. stavak 12. Pravilnika o obnovi. Uvidom u sadržaj obrasca troškovnika kojeg je žalitelj dostavio u svojoj ponudi razvidno je da je isti izrađen na obrascu objavljenom 14. siječnja 2022. koji se sadržajno (tekstualno) razlikuje u opisu stavke 3.5. u odnosu na važeći obrazac troškovnika (od 21. siječnja 2022.). Također, žalitelj je u dostavljenom obrascu od 14. siječnja 2022. promijenio količine za stavku 3.5. na način da je umjesto 8,00 m<sup>2</sup> upisao je količinu od 1.000,00 m<sup>2</sup>, koja je sukladna količini iskazanoj u važećem obrascu troškovnika. Dakle, žalitelj je dostavio nevažeću (raniju) verziju troškovnika koja sadrži drugačiji opis stavke 3.5. u odnosu na važeću verziju, pri čemu je promijenio količine navedene stavke sukladno važećoj verziji troškovnika. Ovdje je potrebno uzeti u obzir sadržaj točke 2.6. i 5.8. Poziva za dostavu ponuda kojima je naručitelj propisao da će se u slučaju ako ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz Poziva za dostavu ponuda (dakle, važeći troškovnik), odnosno ako ponuditelj promjeni tekst ili količine navedene u troškovniku, smatrati će se da je troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Također, potrebno je uzeti u obzir i sadržaj odredbe članka 7. stavka 12. Pravilnika o obnovi prema kojoj je naručitelj obvezan odbiti ponudu koja nije u skladu s odredbama Poziva za dostavu ponuda. Stoga, s obzirom da žalitelj u ponudi nije dostavio troškovnik izrađen u skladu s odredbama Poziva za dostavu ponuda, prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja koji je ponudu žalitelja iz tog razloga odbio u konkretnom slučaju ocjenjuje se zakonitim. Vezano za pitanje da li se dostavljeni troškovnik žalitelja suštinski razlikuje ili ne razlikuje od važećeg obrasca



troškovnika, ovo tijelo je utvrdilo da se radi upravo o dijelu troškovnika (opis radova iz stavke 3.5.) kojeg je naručitelj izbrisao u posljednjoj važećoj verziji troškovnika, a koju bi prihvaćanjem ranije objavljene verzije troškovnika dostavljene od žalitelja bio dužan prihvatiti. S obzirom da navedeno nije u skladu s odredbama Poziva za dostavu ponuda, kao ni sa člankom 7. stavkom 12. Pravilnika o obnovi, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da je naručitelj njegovu ponudu nezakonito odbio, ocjenjuje se neosnovanim. Pri tome se napominje da u konkretnom slučaju nisu primjenjiva pravna shvaćanja izražena u Rješenjima ovog tijela na koja se poziva žalitelj. Naime, u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/19-01/593 od 2. rujna 2019. radilo se o situaciji u kojoj je ponuditelj dostavio prvotno objavljenu verziju troškovnika u kojoj je naveo veći prosječni broj ulazaka uzoraka, pri čemu nije mijenjao nazive (tekst) tražene stavke, dok je u ovom konkretnom slučaju žalitelj upravo mijenjao tekstualni opis stavke 3.5. troškovnika. Također, u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/861 od 23. studenog 2020. radi se o dostavi ranije objavljene verzije troškovnika kojom je ponudio pakiranje proizvoda volumena 1 ml, a koji odgovara kasnijoj izmjeni troškovnika kojom je proširen raspon mogućeg nuđenja pakiranja proizvoda (minimalno 0,5 ml do maksimalno 1,0 ml). Dakle, u tom predmetu odlučeno je da s obzirom na navedeno, dostava starije verzije troškovnika nema utjecaja na valjanost ponude, dok se u ovom slučaju radi o razlici koja se tiče opisa radova sadržanih u stavci 3.5. troškovnika, a koji opis je naručitelj važećom verzijom troškovnika obrisao.

Također, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i u odluci o odabiru jasno su navedeni razlozi zbog kojih je naručitelj odbio ponudu žalitelja, a koji se odnose na primjenu točke 2.6. i 5.8. Poziva za dostavu ponuda u slučaju dostave troškovnika koji nije u skladu s odredbama Poziva za dostavu ponude. Naime, radi se o dostavi ranije objavljene odnosno nevažeće verzije troškovnika, koju je žalitelj dodatno mijenjao upisivanjem količina iz važeće verzije troškovnika te ponavljanjem dva puta istog teksta troškovnika. Stoga se ocjenjuje neosnovanim navod žalitelja da iz zapisnika, odnosno odluke nisu razvidni razlozi zbog kojih je ponuda žalitelja odbijena.

Vezano za tvrdnju žalitelja da je naručitelj u cilju sprečavanja pogrešaka ponuditelja prilikom ispunjavanja obrasca troškovnika mogao objaviti troškovnik u excel formatu, napominje se da navedeno nije propisano Pravilnikom o obnovi kao obveza naručitelja. S druge strane, upravo u cilju izbjegavanja pogrešaka ponuditelji su dužni primijeniti dužnu pažnju prilikom izrade ponude, a što je u konkretnom slučaju žalitelj propustio učiniti, popunivši nevažeći obrazac troškovnika kojeg je uz to još i mijenjao.

Nadalje, tvrdnja žalitelja da je naručitelj u konkretnom slučaju bio obvezan primijeniti institut pojašnjenja ponude u odnosu na ponudu žalitelja nema uporišta u odredbi članka 7. stavka 7. i 8. Pravilnika o obnovi. Naime, navedenim člankom jasno je propisana mogućnost, a ne obveza naručitelja da od ponuditelja zahtjeva pojašnjenje ponude. S druge strane, uzimajući u obzir prethodno navedeno utvrđeno činjenično stanje, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno ocijenio da se u konkretnom slučaju ne bi radilo o primjeni instituta pojašnjenja ponude u smislu pojašnjenja ili upotpunjavanja važećeg obrasca troškovnika, već bi u konkretnom slučaju primjenom instituta pojašnjenja ponude naručitelj trebao od žalitelja tražiti dostavu dokumenta koji nedostaje (važeći troškovnik od 21. siječnja 2022.), a koje postupanje bi bilo protivno članku 7. stavku 8. Pravilnika o obnovi. Stoga se navod žalitelja i u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Zatim, navod žalitelja da je naručitelj tražeći pojašnjenje dostavljenog obrasca troškovnika od odabranog ponuditelja povrijedio načelo jednakog tretmana u odnosu na žalitelja ovo tijelo ne nalazi osnovanim. Naime, uvidom u dokumente Pojašnjenja

dostupne putem EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 7. veljače 2022. tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude odnosno dostavu dokaza jednakovrijednosti za proizvode ponuđene u stavkama 3.5, 3.6, 7.2 i 7.3 troškovnika. Pri tome je bitno napomenuti da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio važeći obrazac troškovnika, što žalitelj u žalbi niti ne osporava. U dostavljenom pojašnjenju odabrani ponuditelj je naveo da je prilikom popunjavanja troškovnika za stavke 3.6., 7.2. i 7.3. omaškom upisao pogrešan naziv ili dio naziva proizvoda koji ne odgovaraju tvorničkom nazivu ponuđenih proizvoda, što ne mijenja sam materijal, karakteristike, kvalitetu ili cijenu prvotno ponuđenih proizvoda, već je riječ samo o pogrešnom upisu tvorničkog naziva proizvoda. Konkretno, za stavku 3.6. je u pojašnjenju naveo da je u Troškovniku omaškom upisao naziv GP-intech- Limecret M5 umjesto ispravnog GP-intech Limcret TA, za stavku 7.2. naveden je proizvod GP-intech- Limecret IR umjesto ispravno GP-intech- Limecret S2, te za stavku 7.3. naveden je proizvod GP-intech-G-NET 121 BA i GP-intech- Limecret M15 umjesto ispravno GP-intech- G-NET 251 BA i GP-intech- Limecret S2. Za ispravno navedene nazive proizvoda odabrani ponuditelj je dostavio tražene dokaze jednakovrijednosti koje je naručitelj prihvatio.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela radi se o pravilnoj primjeni članka 7. stavka 7. Pravilnika o obnovi s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio važeći obrazac troškovnika u kojem je omaškom upisao pogrešan naziv ili dio naziva proizvoda, a koju pogrešku je ispravio na traženje naručitelja te dostavio tražene dokaze jednakovrijednosti. U tom smislu ne može se prihvatiti tumačenje žalitelja da se radi o nuđenju novih proizvoda, kao niti tvrdnje da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za primjenu instituta pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja. Naime, tumačenje da se radi o novim proizvodima žalitelj ne dokazuje, već isto temelji na samim nazivima proizvoda navedenog u troškovniku odabranog ponuditelja, a koje nazive je odabrani ponuditelj pogrešno upisao u troškovnik te je navedenu pogrešku ispravio prilikom dostave dokaza jednakovrijednosti. Slijedom navedenog, postupanje naručitelja koji je primijenio institut pojašnjenja ponude u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja radi ispravka pogreške u dokumentima sadržanim u ponudi u skladu s Pozivom za dostavu ponuda (važeći troškovnik), prema ocjeni ovog tijela nije dovelo do povrede načela jednakog tretmana u odnosu na ponudu žalitelja koji u ponudi nije dostavio dokument (troškovnik) izrađen u skladu s Pozivom za dostavu ponuda. Stoga se postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjuje zakonitim, a navod žalitelja neosnovanim. Pri tome se napominje da Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/23 od 20. veljače 2019. kao i presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 22. srpnja 2021. i od 27. veljače 2020. nisu primjenjive u konkretnom slučaju s obzirom da ne sadrže isto činjenično i pravno stanje. Naime, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/23 od 20. veljače 2019. odnosi se na situaciju u kojoj je ponuditelj dostavio nevažeću verziju troškovnika koja se razlikovala od važeće verzije isključivo od promijenjenih međuzbrojeva količina koje nisu bile sastavni dio izračuna (jer troškovnik nije omogućavao matematičku operaciju međuzbrojeva količina), dok se u konkretnom slučaju radi o razlici u opisu radova stavke 3.5. kao što je ranije detaljno objašnjeno. Zatim, presude na koje se poziva žalitelj odnose se na povredu načela jednakog tretmana u smislu nejednakog postupanja prema ponuditeljima pri primjeni instituta pojašnjenja ponude u istim situacijama, što u konkretnom slučaju nije primjenjivo, jer se ne radi o istim situacijama (odabrani ponuditelj je dostavio važeći obrazac troškovnika, a žalitelj nije), odnosno u situaciji kada je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da se ne radi o pogrešnim ili nepotpunim informacijama već nesukladnosti ponuđenog proizvoda, što ovdje nije slučaj.

Osim toga, ovo tijelo ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da je naručitelj pri odbijanju ponude žalitelja, odnosno neprimjene instituta pojašnjenja ponude u odnosu na njegovu ponudu postupio protivno načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz razloga što nije uzeo u obzir da je ponuda žalitelja cjenovno niža od ponude odabranog ponuditelja. Naime, navedeno stoga što je naručitelj pri donošenju odluke o valjanosti pojedine ponude, kao i pri primjeni instituta koji mu stoje na raspolaganju dužan postupati zakonito vodeći računa o svim relevantnim činjenicama i okolnostima neovisno o iznosu cijene pojedine ponude u odnosu na cijene ostalih ponuditelja. Stoga se ovaj navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 21. stavka 1. točke 3. Pravilnika o obnovi, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 23. stavak 2. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Sveti Ivan Zelina, Sveti Ivan Zelina, Trg Ante Starčevića 12
2. Fidal d.o.o., Rijeka, Braće Pavlinića 10
3. Sakmardi d.o.o., Sveti Ivan Zelina, Črečan 7/A