



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/138
URBROJ: 354-02/11-22-3
Zagreb, 2. ožujka 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Echo grupa j.d.o.o. Strizivojna, OIB: 16549757178, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0041830, predmet nabave: info panoji za suzbijanje komaraca MOS-Cross 2 - ponovljeni postupak, naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije Osijek, OIB:46854859465, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Echo grupa j.d.o.o. Strizivojna odbacuje se zbog nedostataka pravnog interesa.

Obrazloženje

Naručitelj Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije Osijek, objavio je 19. studenog 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0041830, predmet nabave: info panoji za suzbijanje komaraca MOS-Cross 2 - ponovljeni postupak. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 11. veljače 2021. donio Odluku o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude KLASA: 406-09-21-01/37, URBROJ: 381-12-22-3, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ante-Mate d.o.o. Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 28. veljače 2022. putem modula e-Žalba na EOJN RH izjavio ponuditelj Echo grupa j.d.o.o. Strizivojna.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude u pogledu dostavljenog uzorka, zatim osporava odbijanje svoje ponude tvrdeći da je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno te ističe povredu postupnog prava u pogledu roka donošenja Odluke o odabiru. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Za provjeru postojanja postupovne pretpostavke postojanja prava na žalbu na strani žalitelja mjerodavne su sljedeće odredbe ZJN 2016.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Članak 3. točka 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Odredbom članka 291. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Odredbom članka 293. stavka 1. stavka propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik), podzakonski je akt donesen na temelju

ZJN 2016, koji u članku 20. pobliže propisuje pravna pravila vezana za dostavu dokumenata i dokaza.

Člankom 20. stavkom 1. toga Pravilnika propisano je da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Stavkom 8. istoga članka propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Radi pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 6.6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude. Tako je propisao da je ponuditelj obvezan *u ponudi* dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 5.000,00 kn (pettisućakuna) u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice, koja mora biti potvrđena kod javnog bilježnika i popunjena u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju zadužnice (Narodne novine, broj 115/12 i 82/17), odnosno Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine br. 115/12 i 82/17). Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažurnih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Za naplatu jamstva za ozbiljnost ponude dovoljno je da se u odnosu na ponuditelja ostvari jedan (bilo koji) od prethodno navedenih uvjeta. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke ponude, u papirnatom obliku, u skladu s točkom 5.3. dokumentacije o nabavi. Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, naručitelj je obvezan prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana.

Nadalje je u istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da, umjesto prethodno navedenog jamstva, ponuditelj može sukladno članku 214. stavku 4. ZJN 2016, dati jamstvo u vidu novčanog pologa u traženom iznosu na račun Naručitelja IBAN:HR 6023900011101055394 poziv na broj HR00-OIB (uplatitelja), s naznakom: jamstvo za ozbiljnost ponude, evidencijski broj nabave JN-05/21.MV. U tom slučaju ponuditelj dokaz o uplati novčanog pologa prilaže *u svojoj ponudi*. Dokazom o plaćanju novčanog pologa na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena smatraju se i neovjerene preslike ili ispisi provedenih naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku.

Prema točki 5.1. predmetne dokumentacije o nabavi, ponuda najmanje mora sadržavati: 1. popunjeni ponudbeni list uključujući uvez ponude sukladno obrascu EOJN RH; 2. popunjen troškovnik; 3. popunjene tehničke specifikacije; 4. popunjen ESPD obrazac - zahtjev; 5. jamstvo za ozbiljnost ponude; 6. dokaz o uplaćenom jamstvu za ozbiljnost ponude, skeniran i priložen uz elektroničku ponudu - ako je primjenjivo (u

slučaju novčanog pologa); 7. popunjena izjava o duljini trajanja dodatnog jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu te konstatirao da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda, da njegovu ponudu neće dalje pregledavati budući da se utvrđeni nedostatak ne može otkloniti primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te da njegova ponuda u predmetnom postupku ne može biti odabrana. Naručitelj je dalje konstatirao da je žalitelj stavio napomenu da se jamstvo za ozbiljnost ponude nalazi kod njega, no da on nije zaprimio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda za predmetni postupak, ni u obliku bjanko zadužnice ni u obliku novčanog pologa. Naručitelj je dalje konstatirao da ima pohranjeno jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja, koje jamstvo se odnosi na postupak nabave info panoa za suzbijanje komaraca MOS-Cross 2, broj objave: 2021/S 0F2-0027590, u kojem postupku je 5. listopada 2021. donesena Odluka o poništenju postupka i koja odluka je objavljena u EOJN RH 11. listopada 2021.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da sadrži "Izjavu o jamstvu za ozbiljnost ponude" sljedećeg sadržaja: "Vezano za otvoreni postupak javne nabave za predmet nabave: info panoi za suzbijanje komaraca MOS-Cross 2, evidencijski broj nabave: JN-05/21.MV navodim da je jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice predano na prvom pozivu za nadmetanje, nije nam vraćeno i nalazi se kod Vas pa izjavljujem da se dotično jamstvo koristi u ovom ponovljenom postupku."

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj pogrešno njegovu ponudu ocijenio nepravilnom s obrazloženjem da je prilikom predaje ponude dao Izjavu kojom izjavljuje da je jamstvo za ozbiljnost ponude „dostavljeno u prethodnom pozivu za dostavu ponuda i da se može koristiti kao jamstvo u ponovljenom postupku (isti evidencijski broj nabave)". Žalitelj smatra da je prethodno dostavljeno jamstvo naplativo, ispravno te dostavljeno prije roka za podnošenje ponude pa da je stoga valjan instrument osiguranja.

Žalitelj, dakle, u žalbi ne osporava da u svojoj ponudi za predmetni postupak javne nabave nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, nego smatra da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno u prethodnom postupku javne nabave, za isti predmet nabave, ima smatrati valjanim jamstvom za ozbiljnost ponude u predmetnom postupku, jer se radi o ponovljenom postupku nabave za isti predmet nabave.

Međutim, činjenica da ponuda žalitelja za predmetni postupak javne nabave ne sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude kako je traženo dokumentacijom o nabavi, sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika, predstavlja neotklonjivi nedostatak ponude žalitelja u predmetnom postupku. Žalitelj nije u pravu kada smatra da jamstvo dostavljeno u nekom prethodnom postupku javne nabave (pa i kada se radi o istom predmetu nabave i/ili istom evidencijskom broju nabave) može biti valjani instrument osiguranja naručitelja u predmetnom postupku javne nabave, prije svega zbog toga što se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja za konkretno određenu ponudu u konkretno određenom postupku javne nabave, za točno propisane slučajeve te ima svoj rok valjanosti, koji mora biti sukladan roku valjanosti ponude za koju se dostavlja.

Dakle, u situaciji kada iz dokaznog materijala nedvojbeno proizlazi da žalitelj nije dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude prije isteka roka za dostavu ponuda, a naručitelj ga sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 nije smio tražiti naknadnu dostavu predmetnog jamstva, proizlazi da je ponuda žalitelja nepravilna i da nikako ne može biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija u konkretnom postupku javne nabave, zbog čega žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe.

Ponuditelj čija ponuda u konkretnom postupku javne nabave nikako ne može biti odabrana radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi ne može pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnog prava na dobivanje ugovora o javnoj nabavi u postupku javne nabave u kojem je sudjelovao. Pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, kao i (kumulativno) pretrpljena ili moguće pretrpljena šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava, prve su pretpostavke koje prema članku 401. ZJN 2016 moraju biti kumulativno ispunjene na strani žalitelja da bi imao pravo na žalbu.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na to da u konkretnom slučaju iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlaze pravno odlučne činjenice prema kojima nisu kumulativno ispunjene navedene pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Stranke žalbenog postupka:

1. Echo grupa j.d.o.o.,
Strizivojna, Braće Radić 241
2. Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije,
Osijek, Drinska 8
3. Ante-Mate d.o.o.,
Osijek, J. J. Strossmayera 17