



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1108
URBROJ: 354-01/9-22-9
Zagreb, 11. veljače 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Bates projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 96086900843, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0042849, predmet nabave: katastarska izmjera i izrada elaborata katastarske izmjere za područje više katastarskih općina, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 7.2.2. dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0042849, predmet nabave: katastarska izmjera i izrada elaborata katastarske izmjere za područje više katastarskih općina, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Bates projekt d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Državna geodetska uprava, Zagreb, objavio je 29. studenoga 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, broj objave: 2021/S 0F2-0042849, predmet nabave: katastarska izmjera i izrada elaborata katastarske izmjere za područje više katastarskih općina. Predmet nabave naručitelj je podijelio u jedanaest grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena, 30 % i specifično iskustvo ključnih stručnjaka, 70 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je putem preporučene poštanske pošiljke, 9. prosinca 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Bates projekt d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, traži poništiti dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te u bitnome navodi da je uvjete i kriterije u dokumentaciji o nabavi propisao sukladno odredbama ZJN 2016, dok žalitelj nije pružio dokaze koji bi išli u prilog njegovim tvrdnjama. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je opis i oznaka grupa predmeta nabave protivna načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. stavak 3. ZJN 2016. budući iz točke 2.2. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) proizlazi da, ukoliko gospodarski subjekt dostavi više ponuda koje budu ocijenjene kao ekonomski najpovoljnije, prednost će se dati onoj ponudi odnosno za onu grupu za koju je ranije zaprimljena ponuda, čime se prednost daje irelevantnom faktoru - trenutku predaje ponude, a zanemaruje se cijena ponuda. Kako bi načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava bilo ostvareno, smatra da je naručitelj morao odrediti da će se, u slučaju da ponude jednog ponuditelja u više grupa predmeta nabave budu ocijenjene kao ekonomski najpovoljnije ponude, kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrati ponuda u grupi u kojoj je taj ponuditelj bio jedini ponuditelj, ukoliko udovoljava uvjete sposobnosti, a zatim u grupi u kojoj je najveća razlika između ekonomski najpovoljnije ponude i drugo rangirane ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da bi propisivanje prednosti u kojoj bi se cijene uzele kao prednost, kako to žalitelj predlaže, dovelo do nuđenja pre niskih cijena i time do opasnosti da se ugovor ne izvrši, te je iz navedenog razloga i odredio ponder cijene 30%, a ponder iskustva stručnjaka, 70%. Navodi da će ponuditelji koji će dostaviti više od jedne ponude, ranije predati ponudu za onu grupu predmeta nabave za koju imaju veći interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi što se odnosi na svakog ponuditelja koji dostavi ponudu. Smatra da je način na koji je propisao kriterije i pravila koja će primijeniti kako bi odredio koje će grupe biti dodijeljene pojedinom ponuditelju u slučaju da su njegove ponude ekonomski najpovoljnije u više od jedne grupe predmeta nabave objektivna i ne diskriminirajući te se primjenjuje u odnosu na ponude tog ponuditelja te je na poslovnoj politici ponuditelja koju će ponudu prvu učitati u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske. Ističe da se odabir po propisanim pravilima vrši samo između ponuda jednog ponuditelja i to po kriteriju koja je ponuda ranije zaprimljena, dok bi propisivanje kriterija na način kako to predlaže žalitelj posredno dovelo do još jednog kriterija za odabir ponude, što je suprotno članku 284. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 2.2. DoN, Opis i oznaka grupa predmeta nabave, pa je utvrđeno da je istom naručitelj predmet nabave podijelio u jedanaest grupa.

Nastavno, u istoj točki propisano je: „Gospodarski subjekt bilo da na nadmetanju sudjeluje kao ponuditelj, član zajednice ponuditelja ili kao podugovaratelj (dalje u ovoj točki: ponuditelj) može dostaviti ponudu za najviše 3 grupe predmeta nabave. Ukoliko takav ponuditelj dostavi ponudu za dvije odnosno tri grupe predmeta nabave u kojima se ponavlja nominirani ključni stručnjak, te njegove ponude budu ocijenjene kao najpovoljnije, Naručitelj će s tim gospodarskim subjektom sklopiti najviše jedan ugovor, i to prema redosljedu zaprimanja ponuda odnosno za onu grupu za koje je ranije zaprimljena ponuda. Ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za dvije odnosno tri grupe predmeta nabave u kojima se NE ponavlja nominirani ključni stručnjak, te njegove ponude budu ocijenjene kao

najpovoljnije, Naručitelj će s tim ponuditeljem sklopiti najviše DVA ugovora, i to prema redosljedu zaprimanja ponuda odnosno za one grupe za koje je ranije zaprimljena ponuda.“.

Članak 204. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe na temelju objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju određuje predmet i veličinu pojedine grupe, uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave. Stavkom 5. istog članka propisano je da je javni naručitelj obvezan u dokumentaciji o nabavi odrediti objektivne i nediskriminirajuće kriterije ili pravila koja će primijeniti kako bi odredio koje će grupe predmeta nabave biti dodijeljene pojedinom ponuditelju u slučaju kada bi primjenom kriterija za odabir ponude tom ponuditelju trebao dodijeliti više grupa od određenog maksimalnog broja.

Članak 4. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavak 3. istog članka propisuje da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe toga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

U predmetnom postupku naručitelj je predmet nabave podijelio u jedanaest grupa te odredio kriterije ili pravila koja će primijeniti kako bi odredio koje će grupe predmeta nabave biti dodijeljene ponuditelju, pri čemu je naveo da ponuditelj može dostaviti ponudu za najviše tri grupe predmeta nabave. U daljnjoj razradi kriterija ili pravila koja će se primijeniti naručitelj je predvidio da ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za dvije odnosno tri grupe predmeta nabave u kojima se *ponavlja nominirani ključni stručnjak* i njegove ponude budu ocijenjene kao najpovoljnije, s tim gospodarskim subjektom može sklopiti najviše jedan ugovor, i to prema redosljedu zaprimanja ponuda odnosno za onu grupu za koje je ranije zaprimljena ponuda. Nadalje, ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za dvije odnosno tri grupe predmeta nabave u kojima se *NE ponavlja nominirani ključni stručnjak*, te njegove ponude budu ocijenjene kao najpovoljnije, naručitelj je predvidio da će s tim ponuditeljem naručitelj sklopiti najviše DVA ugovora, i to prema redosljedu zaprimanja ponuda odnosno za one grupe za koje je ranije zaprimljena ponuda. Dakle, naručitelj je točkom 2.2. DoN, Opis i oznaka grupa predmeta nabave, temeljem odredbe članka 204. stavka 5. ZJN 2016 odredio koje će grupe predmeta nabave biti dodijeljene ponuditelju, a kako bi osigurao da se ugovor o javnoj nabavi u svakoj grupi predmeta nabave uspješno izvrši. Propisujući da će, u slučaju dostave ponude istog ponuditelja u dvije ili tri grupe predmeta nabave kao ekonomski najpovoljnija ponuda toga ponuditelja biti odabrana ona ponuda koja je ranije zaprimljena, prema ocjeni ovog tijela u postupanju naručitelja nije došlo do povrede članka 4. stavka 3. ZJN 2016. Ovdje je potrebno istaknuti da je naručitelj kriterije ili pravila koja će se primijeniti na grupe predmeta nabave (ranije zaprimljene ponude ponuditelja) propisao objektivno i ne diskriminirajuće, a navedeno će se primijeniti u odnosu na ponude istog ponuditelja. Kako je naručitelj kriterije ili pravila koja će primijeniti u slučaju dodjele ugovora o javnoj nabavi ponuditelju koji je ponude predao u više grupa predmeta nabave propisao u skladu s člankom 204. stavkom 5. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je točkom 4.2. DoN naručitelj dozvolio da se ekonomska i financijska sposobnost dokazuje sposobnošću stečenom nakon javnog otvaranja ponuda obzirom da je kao dan od kojeg se računa solventnost određen bilo koji dan nakon početka postupka javne nabave, što znači da bi gospodarski subjekt solventnost mogao dokazivati i nakon predaje ponude, što je protivno odredbi članka 260. stavka 1. ZJN 2016.

Ističe da u ESPD obrascu ponuditelj izjavljuje, između ostalog da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, te sposobnost koju naručitelj zahtijeva u DoN ponuditelj mora imati u trenutku ispunjavanju ESPD obrasca, a najkasnije u trenutku predaje ponude. Navodi da je navedeno stajalište potvrđeno rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/203, URBROJ: 354-01/20-7 od 20. travnja 2020. godine. Smatra da bi zainteresirani gospodarski subjekti, primjenjujući ovu spornu odredbu, prilikom ispunjavanja ESPD obrasca odnosno predaje ponude mogli izjaviti da sposobnost posjeduju, a istu kasnije dokazivati solventnošću nastalom i nakon trenutka predaje ponude. Budući ekonomska i financijska sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku predaje ponude, smatra da je točka 4.2. DoN u dijelu u kojem se dopušta dokazivanje solventnosti i nakon predaje ponude protivna članku 260. stavak 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelju sporan trenutak koji je naručitelj propisao od kojeg se računa ispunjavanje postavljenog uvjeta, pogrešno zaključujući da je trenutak do kojeg se računa ispunjavanje postavljenog uvjeta i bilo koji trenutak nakon predaje ponude. Navodi da je trenutak do kojeg se računa ispunjavanje svih uvjeta sposobnosti propisan točkom 5. DoN, te glasi: „Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u.“. Navodi da neće prihvatiti dokaz solventnosti sa datumom nakon otvaranja ponuda, već sa datumom između početka postupka javne nabave, odnosno slanja poziva na nadmetanje: 25. studenoga 2021. te 7. siječnja 2022.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 4.2. DoN, Ekonomska i financijska sposobnost, pa je utvrđeno da je DoN propisano: „Dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta, odnosno kojim gospodarski subjekt mora dokazati da nije bio u blokadi ukupno dulje od 10 dana u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Za potrebe dokazivanja navedenih okolnosti gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ESPD obrazac, i obvezan je ispuniti podatke sukladno uputama u ESPD-u koji se odnose na kriterij za odabir gospodarskog subjekta: *ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, B: Ekonomska i financijska sposobnost, točka 6) koju gospodarski subjekt popunjava tekstem: račun u posljednjih 6 (šest) mjeseci nije bio u blokadi duže od 10 (deset) dana sveukupno za navedeno razdoblje.“.

Nastavno, u istoj točki propisano je: „Naručitelj će, od Ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Gospodarski subjekt dužan je dostaviti: Obrazac BON-2 ili SOL-2 ili drugi dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta, a iz kojeg je vidljivo da gospodarski subjekt nije u posljednjih 6 mjeseci bio u blokadi duže od 10 (deset) dana sveukupno za navedeno razdoblje. Datum od kojega se računa ispunjavanje postavljenog uvjete solventnosti gospodarskog subjekta je bilo koji dan nakon početka postupka javne nabave. Gospodarski subjekt može dokazati financijsku sposobnost i pomoću drugog dokaza ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i navedeni dokazi. Ponuditelj i svi članovi Zajednice ponuditelja ekonomsku i financijsku sposobnost mogu dokazati zajednički.“.

Nadalje, točkom 5. DoN, Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (ESPD), propisano je: „Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u.“

Odredbom članka 258. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj

nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt: 1. ima određeni minimalni godišnji promet, uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, 2. dostavi informacije o svojim godišnjim financijskim izvješćima koje pokazuju omjer npr. između imovine i obveza, 3. posjeduje odgovarajuću razinu osiguranja od rizika odgovornosti iz djelatnosti. Stavkom 2. istog članka propisano je da minimalni godišnji promet iz stavka 1. točke 1. toga članka ne smije prelaziti dvostruku vrijednost procijenjene vrijednosti nabave, osim u opravdanim slučajevima poput onih vezanih uz posebne rizike koji su povezani s prirodom radova, usluga ili robe, koje javni naručitelj mora obrazložiti u dokumentaciji o nabavi i u izvješću o postupku javne nabave. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako javni naručitelj odredi uvjet iz stavka 1. točke 2. toga članka, obavezan je u dokumentaciji o nabavi odrediti transparentne, objektivne i nediskriminirajuće metode i kriterije za njihovu ocjenu.

Odredbom članka 260. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta i ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Stavkom 4. istog članka propisano je u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navode se izdavatelji popratnih dokumenata te ona sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, javnom naručitelju dostaviti te dokumente.

Odredbom članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Ovo državno tijelo je utvrdilo da predmetna dokumentacija o nabavi nije protivna članku 260. stavku 1. ZJN 2016 kako to navodi žalitelj u žalbi. Naime, s obzirom na način propisivanja spornog dokaza financijske i ekonomske sposobnosti te period od 6 mjeseci za koji ponuditelj mora dokazati da nije bio u blokadi duže od 10 dana, a također uzimajući u obzir da u trenutku predaje ponude ponuditelj u ESPD obrascu mora potvrditi da nije bio u blokadi u određenom vremenskom periodu (posljednjih 6 mjeseci) po prirodi stvari proizlazi da to može biti bilo koji datum, nakon pokretanja postupka nabave ali do otvaranja ponuda (obzirom da se ESPD obrazac predaje u samoj ponudi prije isteka roka za dostavu ponuda). Naime, BON 2 ili SOL 2 se izdaju na određeni dan i njime se, između ostalog, iskazuju podaci o broju dana blokade računa u proteklih šest mjeseci. Sukladno takvom tumačenju, a uzimajući u obzir da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, te činjenicu da i sam naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da neće prihvatiti dokaz solventnosti sa datumom nakon otvaranja ponuda već sa datumom između početka postupka javne nabave odnosno slanja poziva na nadmetanje i trenutka otvaranja ponuda, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada navodi da ovakvo definiranje spornog dijela dokumentacije o nabavi dovodi do toga da se ekonomska i financijska sposobnost dokazuje sposobnošću stečenom nakon otvaranja ponuda. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u propisivanju navedenog uvjeta i dokaza ekonomske i financijske sposobnosti. Stoga je, iz opisanih razloga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je točka 7.2.2. DoN protivna članku 200. stavku 1. i 285. stavak 1. ZJN 2016. Naime, navodi da je citiranom točkom DoN propisano da će se bodovati specifično iskustvo stručnjaka na „projektima pregledanih i potvrđenih elaborata katastarske izmjere i/ili tehničke reambulacije u godini u kojoj je započeo postupak javne

nabave i tijekom 7 godina koje prethode toj godini“, pri čemu naručitelj ograničenje vremenskog razdoblja na posljednjih 7 godina opravdava na način da se katastarske izmjere provode sukladno metodologiji definiranoj prije 10 godina pa nije prihvatljivo iskustvo stečeno prema metodologiji prema kojoj se ranije postupalo. Navodi da nije jasna namjera da se boduje samo specifično iskustvo ključnog stručnjaka 1 u posljednjih 7 godina, kada i sam naručitelj obrazlaže da će se katastarske izmjere u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi provoditi sukladno metodologiji definiranoj prije 10 godina budući da se takvim propisivanjem diskriminira stručnjake koji su relevantno stručno iskustvo stekli prije 8, 9 ili 10 godina, a primjenjujući istu metodologiju koja će biti primjenjiva i u izvršenju predmetnog ugovora. Smatra da se zainteresiranim gospodarskim subjektima koji raspolažu stručnjacima s takvim specifičnim iskustvom onemogućava učinkovito nadmetanje budući iskustvo ključnog stručnjaka 1 donosi čak 30 bodova.

U odgovoru na ovaj dio žalbenog navoda naručitelj navodi da se radi o različitom pristupu provedbe katastarske izmjere i izrade elaborata katastarske izmjere jer su u zadnjih 10 godina uvedeni novi postupci koji značajnije utječu na provedbu istih, kao što su: razvijen razmjenski format u kojem su povezani knjižni i grafički podaci prikupljeni katastarskom izmjerom, prikupljanje dokumentacije o zgradama i ostalim građevinama korištenjem servisa CROPOS sustava, te kasnije uvođenjem postupaka predočavanja. Navodi da su u provedbi postupaka javne nabave za predmetne usluge, radi navedenih promjena, uvedeni tehnički stručnjaci te njihove odgovornosti koji bi osigurali da se ugovor o javnoj nabavi izvrši na odgovarajućoj razini kvalitete. Naglašava da je period od 3 godine, onaj između 7. i 10. godine, period koji je potreban da bi gospodarski subjekti na tržištu stekli iskustvo po novoj metodologiji, dok sam postupak javne nabave, izvršenje ugovora o javnoj nabavi i potvrda elaborata traje i do 3 godine. Da bi naručitelj osigurao mogućnost dokazivanja iskustva upravo po toj novoj metodologiji te provjerljivost tog iskustva sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016, navodi da se kao relevantno iskustvo uzima upravo ono koje je stečeno u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave te 7 godina koje prethode toj godini.

Dalje, žalitelj navodi da je osporavanom točkom 7.2.2. DoN za ključnog stručnjaka 1 propisano da će se bodovati specifično iskustvo na način da se „jednim uspješno završenim projektom smatra pregledano i potvrđeno 5 elaborata javnih i nerazvrstanih cesta ili parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte ukupne minimalne duljine 20 kilometara“, međutim, izrada parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte ne iskazuje se u kilometrima, već u metrima (m²) iz razloga što se parcelacijski elaborat izrađuje za potrebe provođenja promjena na zemljištu u katastru i zemljišnoj knjizi, u kojima se kao mjerna jedinica iskazuje upravo m² a ne kilometar (km). Nastavno, žalitelj u svezi s osporavanim propisivanjem u točki 7.2.2. DoN navodi da je nejasno odnosi li se zahtjev za ukupnom minimalnom duljinom od 20 kilometara i na javne i nerazvrstane ceste, ili je propisan samo za parcelacijske elaborate po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je lokacijskim ili građevinskim dozvolama za infrastrukturne projekte iskazan obuhvat na način da je iskazana duljina ili stacionaža odnosno duljina osi infrastrukturnog objekta kao i popis katastarskih čestica koji isti obuhvaća, pa je jasno da se iz DoN odnosno iz lokacijske ili građevinske dozvole, a koja je sastavni dio parcelacijskog elaborata za infrastrukturne objekte, može isčitati duljina infrastrukturnog objekta, što se može utvrditi i provjerom kod referentnog naručitelja temeljem članka 285. stavak 3. ZJN 2016 ukoliko naručitelj ima dvojbi u pogledu podataka i dokaza iz ponude. Kao dokaz dostavlja više lokacijskih dozvola za infrastrukturne projekte te navodi da je iz istih razvidan iskaz obuhvata u km, a kao dokaz da se obuhvat izrade parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne objekte iskazuje u km navodi dokumentaciju o nabavi (troškovnik) Hrvatske autoceste d.o.o., broj objave EOJN: 2021/S 0F2-0044822, 2021/S 0F2-0044490. Dalje, navodi da bi žalitelj, da

je ozbiljan ponuditelj, vrlo lako zaključio iz cjelokupne dokumentacije, a tu se misli na tri provedena postupka prethodnog savjetovanja, da je mogućnost dokazivanja predmetnog iskustva sa određenom minimalnom duljinom proširena sa javnih i nerazvrstanih cesta i na lokacijske dozvole za infrastrukturne projekte i to na zahtjev jednog od zainteresiranih gospodarskih subjekata, pa je jasno da se ukupna minimalna duljina od 20 kilometara odnosi i na javne i nerazvrstane ceste, ne samo iz same dikcije navedene odredbe dokumentacije o nabavi: „Ujedno se jednim uspješno završenim projektom smatra pregledana i potvrđeno 5 elaborata javnih i nerazvrstanih cesta ili parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte ukupne minimalne duljine 20 kilometara“, nego iz cjelokupne dokumentacije postupka javne nabave te onoga što je prethodilo istom, a javno je objavljeno.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da se lokacijske dozvole koje naručitelj dostavlja odnose na javne ceste, a ne na parcelacijske elaborate po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte, odnosno dostavljene lokacijske dozvole odnose se na autocestu, brzu cestu ili državnu cestu, a koje se prema članku 2. stavku 1. točke 1., 2., 3. Zakona o cestama (Narodne novine 84/11-144/21) imaju smatrati javnim cestama. Navodi da u žalbi ne osporava točku 7.2.2. DoN u dijelu koji se odnosi na duljinu javnih i nerazvrstanih cesta pa su stoga navodi naručitelja i priloženi dokazi koji se odnose na javnu cestu bespredmetni. Vezano za naručiteljevo navođenje objava iz EOJN RH u kojima se obuhvat izrade parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne objekte iskazuju u kilometrima, navodi da je naručitelj u točki 7.2.2. DoN propisao "infrastrukturni projekt", a ne "infrastrukturni objekt", kako navodi u odgovoru na žalbu, a koji pojmovi nemaju istovjetno značenje.

Ocjenjujući ove navode žalitelja, izvršen je uvid u točku 7.2.2. DoN Specifično iskustvo ključnih stručnjaka, pa je utvrđeno da je istom propisano: "Naručitelj kao drugi kriterij određuje iskustvo predloženih ključnih stručnjaka. Specifično iskustvo predloženih ključnih stručnjaka boduje se temeljem životopisa predloženih ključnih stručnjaka." Nastavno, za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka propisano je: „Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 70 (slovima: sedamdeset). Najviše bodova dodijelit će se ponudi koja za iskustvo stručnjaka ostvari najviše bodova prema dolje navedenim kriterijima, pri čemu se zbrajaju bodovi za 4 (četiri) predložena ključna stručnjaka. Uz ključne stručnjake iz točke 4.3.1. boduje se i Tehnički stručnjak 5 – stručnjak odgovoran za prikupljanje i obradu podataka o osobama koji mora biti VSS pravne struke s položenim pravosudnim ispitom.“ Zatim, u istoj točki DoN, u tabličnom prikazu propisano je traženo iskustvo za Ključnog stručnjaka 1 (maksimalno 30 bodova): „Specifično iskustvo u projektima tijekom kojih je ključni stručnjak bio odgovoran u poslovima organizacije i upravljanja katastarskom izmjerom ili tehničkom reambulacijom, ili poslovima organizacije i upravljanja izradom elaborata javnih i nerazvrstanih cesta ili parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte, 1 uspješno završen projekt: 5 bodova, maksimalni broj bodova 30. Bodovanje – Iskustvo stručnjaka (RI). Bodovanje se vrši zbrojem bodova svakog stručnjaka sukladno gornjoj tablici. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 70 (sedamdeset). Uspješno završenim projektom smatra se pregledan i potvrđen jedan elaborat katastarske izmjere i/ili elaborat tehničke reambulacije, u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom sedam (7) godina koje prethode toj godini, obzirom da se katastarske izmjere iz ovog predmeta nabave provode sukladno metodologiji koja je definirana prije 10 godina i znatno unaprijeđena u odnosu na metodologiju prema kojoj se ranije postupalo. Ujedno se jednim uspješno završenim projektom smatra pregledano i potvrđeno 5 elaborata javnih i nerazvrstanih cesta ili parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte ukupne minimalne duljine 20 kilometara.“.

Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave kao kriterij odabira propisao iskustvo ključnog stručnjaka 1 na način da se bodovi dodjeljuju ovisno o broju završenih projekata tijekom kojih je ključni stručnjak 1 bio odgovoran u poslovima organizacije i upravljanja katastarskom izmjerom ili tehničkom reambulacijom, ili poslovima organizacije i upravljanja izradom elaborata javnih i nerazvrstanih cesta ili parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte. Također, naveo je da se uspješno završenim projektom smatra pregledan i potvrđen jedan elaborat katastarske izmjere i/ili elaborat tehničke reambulacije, u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom sedam (7) godina koje prethode toj godini, obzirom da se katastarske izmjere iz ovog predmeta nabave provode sukladno metodologiji koja je definirana prije 10 godina i znatno unaprijeđena u odnosu na metodologiju prema kojoj se ranije postupalo.

Žalitelj smatra da naručitelj nije trebao propisati bodovanje odnosno iskustvo stručnjaka 1 na projektima na način da se prema kriteriju propisanom u točki 7.2.2. DoN boduje samo specifično iskustvo u posljednjih 7 godina, budući će se katastarske izmjere u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi provoditi sukladno metodologiji definiranoj prije 10 godina, čime se diskriminira stručnjake koji su relevantno stručno iskustvo stekli prije 8, 9 ili 10 godina, a primjenjujući istu metodologiju koja će biti primjenjiva i u izvršenju predmetnog ugovora.

Međutim prilikom propisivanja kriterija odabira ponude naručitelj sam ocjenjuje na koji će način propisati iskustvo stručnjaka koje bi mu osiguralo dodatnu kvalitetu u izvršenju ugovora, pri čemu je vezan odredbama ZJN 2016 u dijelu da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je odredio kriterij odabira na način koji je mjerljiv i omogućuje usporedivost ponuda. Nadalje, potencijalni ponuditelj zbog ovako postavljenog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude neće biti onemogućen u sudjelovanju u konkretnom postupku javne nabave, već će njegova ponuda biti vrednovana s više ili manje bodova, ovisno o razini kvalitete koju nudi, što se za svaku ponudu obzirom na propisani model može objektivno izračunati. S obzirom na to da je naručitelj detaljno i jasno obrazložio razloge propisivanje traženog perioda od 7 godina za dokazivanje stručnog iskustva, a žalitelj s druge strane nije dokazao povrede zakona na koje ukazuje u žalbi ovo je tijelo ocijenilo da naručitelj propisanim kriterijem odabira za navedenog angažiranog ključnog stručnjaka 1 nije postupio protivno odredbama članka 200. stavka 1. i 285. stavka 1. ZJN 2016, te je ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navode žalitelja da se izrada parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte ne iskazuje u kilometrima, već u metrima (m²) i da je nejasno odnosi li se zahtjev za ukupnom minimalnom duljinom od 20 kilometara i na javne i nerazvrstane ceste, ili je propisan samo za parcelacijske elaborate po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte, utvrđeno je kako slijedi.

U žalbenom postupku naručitelj se ovom tijelu očitovao da je lokacijskim ili građevinskim dozvolama za infrastrukturne projekte iskazan obuhvat na način da je iskazana duljina ili stacionaža odnosno duljina osi infrastrukturnog objekta kao i popis katastarskih čestica koji isti obuhvaća, pa je jasno da se iz lokacijske ili građevinske dozvole, a koja je sastavni dio parcelacijskog elaborata za infrastrukturne objekte, može isčitati duljina infrastrukturnog objekta. Kao dokaz dostavlja lokacijske dozvole.

Uvidom u dostavljene dokaze naručitelja, utvrđeno je kako slijedi: u Lokacijskoj dozvoli KLASA: UP/I-350-05/15-01/000008, URBROJ: 2196/1-14-01-15-0020 od 9. studenoga 2015. navodi se planirani zahvat u prostoru: rekonstrukcija građevine infrastrukturne namjene, prometnog sustava cestovnog prometa-rekonstrukcije državne

ceste D2 dionica Vukovar - Opatovac duljine 13,14 km, skupine 3, u Lokacijskoj dozvoli KLASA: UP/I-350-05/09-01/25, URBROJ: 531-06-2-1-1-09-53 od 8. travnja 2009. navodi se: planirani zahvat u prostoru „Autocesta A13, dionica: Vrbovec 2-Bjelovar na česticama zemljišta u k.o. Cugovec, k.o. Bolč, k.o. Farkaševac...“, dužina predmetne dionice iznosi autoceste iznosi cca 27,8 km; u Lokacijskoj dozvoli KLASA: UP/I-350-05/18-01/000193, URBROJ: 531-06-2-1-1-20-0012 od 15. svibnja 2020. navodi se: planirani zahvat u prostoru: izgradnja brze ceste Trogir-Omiš, dionica: od čvorišta Mravince do čvorišta TTTS, infrastrukturne namjene prometnog sustava (cestovni promet) na katastarskim česticama u k.o. Solin i k.o. Mravince...; u Lokacijskoj dozvoli KLASA: UP/I-350-05/21-01/000036, URBROJ: 531-06-02-02/03-21-0011 od 02. prosinca 2021. navodi se „Izgradnja autoceste A5, Beli Manastir - Osijek - Svilaj, dionica Granica Mađarske-Beli Manastir“ infrastrukturne namjene prometnog sustava cestovnog prometa na katastarskim česticama u k.o. Branjin Vrh, k.o. Šumarina i k.o. Beli Manastir na području Grada Belog Manastira...i na kraju u Lokacijskoj dozvoli KLASA: UP/I-350-05/14-02/06, URBROJ: 2177/1-06-06/8-14-9 od 18. prosinca 2014. navodi se: Rekonstrukcija državne ceste D38, prolaz kroz Požegu, duljine 3.36 km, infrastrukturne namjene unutar obuhvata zahvata u prostoru prikazanog na idejnom projektu.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da iz formulacije točke 7.2.2. DON-a ostaje nejasno odnosi li se zahtjev za ukupnom minimalnom duljinom od 20 kilometara i na javne i nerazvrstane ceste, ili je propisan samo za parcelacijske elaborate po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte. Da bi ponuditelji bili u mogućnosti predati usporedive ponude dokumentacija o nabavi mora biti jasna i nedvojbeno, što u ovom slučaju nije. U odgovoru na žalbu naručitelj se pozvao na dokumente (Izvešća o provedenom postupku prethodnog savjetovanja) navodeći da je iz istih jasno da se zahtjev za ukupnom minimalnom duljinom od 20 kilometara odnosi i na javne i nerazvrstane ceste i na parcelacijske elaborate po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte, međutim prema ocjeni ovog tijela, svi uvjeti i zahtjevi koje naručitelj postavlja moraju jasno i nedvojbeno proizlaziti iz same dokumentacije o nabavi, neovisno o sadržaju prethodnog savjetovanja.

Nadalje, utvrđeno je da iz dostavljenog dokaznog materijala naručitelja proizlazi da se lokacijske dozvole za planirane zahvate u prostoru koji se odnose na autocestu, brzu cestu i državnu cestu iskazuju duljinom u km ili popisom katastarskih čestica koje isti obuhvaća. Uzimajući u obzir navod žalitelja da se izrada parcelacijskih elaborata po lokacijskim dozvolama za infrastrukturne projekte ne iskazuje u kilometrima (km) već u metrima kvadratnim (m²) te dostavljene dokaze naručitelja u žalbenom postupku, ovdje i dalje ostaje sporno na koji način će naručitelj ocjenjivati dostavljene projekte vezano za iskazanu jedinicu mjere (km/m²) što dodatno potvrđuje da je točka 7.2.2. dokumentacije o nabavi u ovim dijelovima protivna odredbi članka 200. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocjenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je točka 7.2.2. DoN u dijelu u kojem se odnosi na specifično iskustvo tehničkog stručnjaka 5 suprotna članku 285. stavku 1. ZJN 2016 zbog toga što nije povezana s predmetom nabave. Navodi da naručitelj u okviru kriterija za odabir ponude od tehničkog stručnjaka 5 zahtijeva da ima položen pravosudni ispit, međutim sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu (NN 14/19) pravosudni ispit predstavlja uvjet za samostalno obavljanje poslova pred pravosudnim tijelima, dok u drugim područjima djelovanja diplomiranih pravnika pravosudni ispit nije uvjet. Navodi da se angažiranost pravnika traži radi prikupljanja i obrade podataka o osobama, iako diplomirani pravnik, da bi mogao profesionalno obavljati djelatnost prikupljanja i obrade podataka o osobama, ne mora imati položen pravosudni ispit, već se njegova stručnost i profesionalnost dokazuje samim završenim studijem prava iz čega proizlazi da zahtjev prilaganja dokaza o položenom

pravosudnom ispitu nije povezan s predmetom nabave u predmetnom postupku i kao takav čini DoN nezakonitom i suprotnom članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Ukoliko bi se kao opravdan i uzeo zahtjev za položenim pravosudnim ispitom, navodi da ostaje činjenica da je ponuditelj za tehničkog stručnjaka 5 dužan dostaviti (uz dokaz o položenom pravosudnom ispitu) i dokument iz kojeg je vidljiva stručna sprema odnosno stečeni stupanj obrazovanja tehničkog stručnjaka, što nije zakonito zbog toga što je nepotrebno uz dokaz o položenom pravosudnom ispitu tražiti i dokaz o stečenoj stručnoj spremi kada polaganju pravosudnog ispita mogu pristupiti samo osobe sa završenim studijem prava.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 4. Tehničkih specifikacija propisan način na koji će se provoditi prikupljanje i obrada podataka (o katastarskim česticama, o zgradama, o nositeljima prava na katastarskim česticama i o posebnim pravnim režimima) za područje obuhvata katastarske izmjere, te je točkom 6. tehničkih specifikacija propisan način na koji će se provoditi predočavanje elaborata katastarske izmjere te radnje koje je Izvršitelj dužan u okviru predočavanja obaviti, kao i suradnja tehničkog stručnjaka 3 i 5 u navedenim postupcima. Dakle, osim što ključni stručnjak 5 u suradnji s tehničkim stručnjakom 3 sudjeluje u prikupljanju i obradi podataka navodi da je naglasak i na njegovoj ulozi u postupku predočavanja elaborata katastarske izmjere po kojem je predviđena mogućnost priznavanja isprava na temelju koje se obavlja upis osoba u zemljišne knjige, te je tako propisano da u postupku predočavanja elaborata katastarske izmjere nositelji prava (osobe) mogu donijeti akte o tome može li se zgrada rabiti u skladu s posebnim propisima kojima se uređuje gradnja, te pridonose i isprave na temelju kojih se upis osoba obavlja u zemljišne knjige. Dakle, navodi da se u postupku predočavanja elaborata katastarske izmjere podaci o osobama u popisnom listu mogu izmijeniti ili nadopuniti na temelju isprava koje pridonose nositelji prava na nekretninama, a koje su temelj za upis osoba u zemljišne knjige. Nadalje, naručitelj navodi da su podaci iz popisnog lista u čijoj izradi uz ključnog stručnjaka 3 sudjeluje i ključni stručnjak 5 temelj za izradu katastarskog operata te za sastavljanje zemljišnoknjižnog uložka u zemljišnoj knjizi koja se obnavlja/osniva odnosno dopunjava, pa je nužno, kako i sam žalitelj ističe, obzirom da je pravosudni ispit uvjet za obavljanje poslova pred pravosudnim tijelima, da ponuditelj za navedenog stručnjaka dokaže posjedovanje dokaza o položenom pravosudnom ispitu. Smatra da iz opisanog u tehničkim specifikacijama proizlazi povezanost predmeta nabave sa traženjem u pogledu ključnog stručnjaka 5 te povezanost s predmetom nabave proizlazi i iz činjenice da su to sve poslovi koji utječu na kvalitetu službenih državnih evidencija o prostoru Državne geodetske uprave i koji služe za vođenje i održavanje katastra zemljišta i katastra nekretnina te time utječu na sigurnost u pravnom prometu nekretninama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u točku 7.2.2. DoN, Specifično iskustvo stručnjaka, pa je utvrđeno da je istom propisano: „Uz ključne stručnjake iz točke 4.3.1. boduje se i Tehnički stručnjak 5 - stručnjak odgovoran za prikupljanje i obradu podataka o osobama koji mora biti VSS pravne struke s položenim pravosudnim ispitom. Tehnički stručnjak 5 (maksimalno 10 bodova). Ponuditelj ne raspolaže sa traženim stručnjakom - 0 bodova. Ponuditelj raspolaže sa traženim stručnjakom - 10 bodova. Kao dokaz iskustva stručnjaka, a u svrhu ocjene ponude po ovom kriteriju odabira, ponuditelj u ponudi dostavlja: za tehničkog stručnjaka 5 dokument iz kojeg je vidljiva stručna sprema odnosno stečeni stupanj obrazovanja tehničkog stručnjaka (osim diplome kao dokaz obrazovne kvalifikacije Naručitelj će priznati i druge dokumente kojima ponuditelj može dokazati da pojedini stručnjak ima traženi stupanj obrazovanja kao npr. certifikat, uvjerenje ili drugi jednakovrijedni dokument kojim se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje traženi stupanj i vrstu obrazovanja), dokaz o položenom pravosudnom ispitu.“

Predmet nabave i opseg usluga prema točki 4. Privitka 1 - Tehnička specifikacija je: 4. Prikupljanje i obrada podataka o katastarskim česticama, prikupljanje i obrada podataka o zgradama, prikupljanje i obrada podataka o nositeljima prava na katastarskim česticama i prikupljanje i obrada podataka o posebnim pravnim režimima za područje obuhvata

katastarske izmjere uz odredbe Pravilnika o katastarskoj izmjeri (NN 59/2020) te da je Izvršitelj dodatno dužan obaviti i sljedeće radnje propisane ovim tehničkim specifikacijama: Uz nositelje prava na zemljištu na obilježavanje lomnih točaka pisanim putem se pozivaju osobe upisane u katastarski operat i osobe upisane u zemljišne knjige, kartone zemljišta te pologe isprava (lista evidencija osoba) za koje je dostavu moguće izvršiti i dr., te je točkom 6. propisano: Predočavanje elaborata katastarske izmjere uz odredbe Pravilnika o katastarskoj izmjeri (NN 59/2020) Izvršitelj je dodatno dužan obaviti i sljedeće radnje propisane ovim tehničkim specifikacijama: Elaborat katastarske izmjere predočava se nositeljima prava (osobama) iskazanim u popisnom listu, te osobama koje imaju interes u postupcima izrade katastarskog operata i obnove/osnivanja i dopune zemljišne knjige i dr.

Kako je već prethodno spomenuto člankom 285. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 2. istog članka tog Zakona propisano je da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Dakle, navedeni uvjet položenog pravosudnog ispita za tehničkog stručnjaka 5 nije propisan kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, već je propisan u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Slijedom navedenog, naručitelj neće odbiti ponudu ponuditelja radi sudjelovanja stručnjaka koji nema položen pravosudni ispit, već ponuditelj za takvog stručnjaka koji neće ispunjavati navedeni uvjet neće dobiti bodove po tom kriteriju. U konkretnom slučaju valja istaknuti da je tehnički stručnjak 5 odgovoran za prikupljanje i obradu podataka o osobama, te je u suradnji sa ključnim stručnjakom 3, a kako je to opisano u tehničkoj specifikaciji pod točkama 4. i 6. odgovoran za prikupljanje i obradu podataka o katastarskim česticama, prikupljanje i obradu podataka o zgradama, prikupljanje i obradu podataka o nositeljima prava na katastarskim česticama, prikupljanje i obradu podataka o posebnim pravnim režimima za područje obuhvata katastarske izmjere i predočavanje elaborata katastarske izmjere, kao i da je dodatno dužan obaviti niz radnji opisanih u tehničkim specifikacijama. Pri tome se prihvaća obrazloženje naručitelja prema kojemu je povezanost predmeta nabave sa traženjem u pogledu ključnog stručnjaka 5 proizlazi i iz činjenice da su to sve poslovi koji utječu na kvalitetu službenih državnih evidencija o prostoru Državne geodetske uprave i koji služe za vođenje i održavanje katastra zemljišta i katastra nekretnina te time utječu na sigurnost u pravnom prometu nekretninama. Sve navedeno ukazuje na nespornu povezanost predmetnog kriterija sa predmetom nabave te je slijedom navedenog, ocijenjeno da traženi uvjet položenog pravosudnog ispita nije protivan odredbi članka 285. stavka 1. i 2. ZJN 2016. Dalje, traženje diplome ne čini DoN nezakonitom obzirom da je bodovanje stručnjaka koji ima i diplomu pravnog studija vezano za predmet nabave te navedeno traženje ne predstavlja nezakonito traženje naručitelja kako to navodi žalitelj. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA



Stranke žalbenog postupka:

1. Državna geodetska uprava, Zagreb, Gruška 20
2. Bates projekt d.o.o., Zagreb, Bogišićeva 9