



REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 03 -03- 2022		EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOŠT	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/1038		
KARNOJ: 383-22-16		

Poslovni broj: UsII-27/22-12

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članice vijeća te više sudske savjetnice – specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, kojeg zastupa opunomoćenik Uprave društva Ivana Asić, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1. Grad Karlovac, Karlovac, Banjavčičeva 9, OIB: 25654647153 i 2. Terakom d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 48, OIB: 29050776382, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/1038, urbroj: 354-01/21-10 od 14. prosinca 2021.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja), te je odbijen zahtjev tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka 2. izreke rješenja).
- Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da je u članku 5. stavku 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudu u postupcima javne nabave (dalje u tekstu: Pravilnik) određen minimalni obvezni sadržaj troškovnika koji, između ostaloga, obvezno moraju sadržavati stupci u koje se unose jedinične cijene stavke te ukupne cijene stavke koja predstavlja umnožak količine jedinične cijene. U skladu s navedenom odredbom naručitelj je izradio i predmetni troškovnik u kojem su zadane, između ostaloga, slijedeće obvezne stavke: jedinična cijena bez PDV-a te ukupna cijena (s i bez PDV-a) do koje se dokazi unaprijed zadanom formulom množenja količine i jedinične cijene. Dakle, u skladu s relevantnim odredbama Pravilnika koji jasno propisuje obvezan sadržaj troškovnika, naručitelj je izradio troškovnik kojim je jasno opisao usluge koje nabavlja u predmetnom postupku, okvirne količine te obvezne stavke jedinične cijene i ukupne cijene za svaku pojedinu uslugu. U skladu s navedenom odredbom naručitelj je točkom 28.1. DoN propisano i obvezan sadržaj ponuda, među kojim sadržajem je izričito naveden troškovnik "popunjen sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi (prilog 3.)", a prilogom 3 DoN, odnosno troškovnikom, traženo je, između ostaloga, i

iskazivanje jedinične cijene za svaku pojedinu stavku iskazanu u troškovniku. Dakle, potpuno je jasno da su ponuditelji bili dužni ispuniti troškovnik u cijelosti kako je zadano samim troškovnikom, odnosno da su za svaku stavku troškovnika bili obvezni iskazati i jediničnu cijenu. Ponuditelj odabran u žalbenom postupku osporavanom odlukom o odabiru kao najpovoljniji ponuditelj nije ispunio jediničnu cijenu za sve stavke tražene troškovnikom. No, sve i da DoN-om nije bilo propisano da su ponuditelji obvezni popuniti sve stavke troškovnika, ovako restriktivno tumačenje tuženika dovelo bi do apsurdne situacije u kojoj bi svakom DoN, za svaki konkretan dokument koji ponuditelji moraju priložiti u svojoj ponudi, eksplicitno moralo biti naznačeno da se mora popuniti u cijelosti u svim stavkama. Postavlja se stoga pitanje bi li tuženik, na isti način, primjenom iste argumentacije, uvažio i, primjerice, djelomično ispunjen ponudbeni list samo zato što DoN ne bi bilo eksplicitno propisano da isti mora biti popunjen "u cijelosti". Ističe da je u svom očitovanju od 2. prosinca 2021. ukazao tuženiku i na činjenicu da odabrani ponuditelj nije iskazao čak niti ukupnu cijenu (bez i s PDV-om) jer da je iznos od 0,00 kn tek predefinirani iznos koji je bio naveden u zadanom obrascu troškovnika u odnosu na svaku stavku. Kako je objašnjeno u navedenom očitovanju i ovdje pod točkom 12. ponuditelji su morali unijeti jedinične cijene za svaku pojedinu stavku da bi se primjenom formula zadanih u troškovniku automatizmom generirala ukupna cijena. Odabrani ponuditelj nije iskazao jediničnu cijenu za sporne stavke, pa samim time, zbog načina izračuna, niti ukupnu cijenu. S obzirom da je nesporno da ponuditelj odabran odlukom o odabiru u svom troškovniku nije iskazao jediničnu cijenu za sve troškovnikom tražene stavke, da je takvim propustom odabrani ponuditelj izradio svoju ponudu protivno DoN, da je stoga takva ponuda kao nepravilna trebala biti odbijena, da je tuženik u provedenom žalbenom postupku propustio utvrditi navedeno, pa stoga predlaže da ovaj Sud presudom usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti i poništi rješenje tuženika od 14. prosinca 2021. u cijelosti te naloži tuženiku naplatiti trošak sudske pristojbe.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je u žalbenom postupku utvrdio i rješenjem ocijenio da je naručitelj zakonito pregledao i ocijenio odabranu ponudu i da ju stoga nije imao osnove odbiti, jer je odabrani ponuditelj zakonito postupio prilikom popunjavanja svog troškovnika, pa su stoga žalbeni navodi tužitelja ocijenjeni neosnovanim te je odlučeno kao u izreci rješenja. Ističe da je odabrani ponuditelj u obje sporne tablice u dijelu troškovnika za OŠ "Skakavac" (1. priključenje pristojbe za govorne usluge i 2. mjesečne naknade za govorne usluge) popunio, to jest naveo broj priključaka i broj kanala koje nudi te za tu količinu ponudio ukupnu cijenu s PDV-om u iznosu od 0,00 kn i ukupnu cijenu bez PDV-a također u iznosu 0,00 kn. S obzirom na to da je ponudio obje ukupne cijene u iznosu od 0,00 kn, notorno je da jedinična cijena bez PDV-a niti ne egzistira, što znači da je 0,00 kn. Nuđenjem takve cijene, pa onda i popunjavanje stavke troškovima sa 0,00 kn nije protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, budući da nuđenje cijene u iznosu od 0,00 kn za pojedine stavke troškovnika nije zabranjeno konkretnom dokumentacijom o nabavi, naručitelj iz tog razloga nije imao osnove odbiti ponudu zainteresirane osobe pod 2. kako to neosnovano smatra tužitelj. S tim u vezi tuženik ukazuje i na presudu Suda Europske unije pod brojem: C-367/19 od 10. rujna 2020. koji je ocijenio da čak i činjenica što cijena predložena u ponudi, dakle, cijena ukupne ponude, a ne kao u ovom slučaju samo pojedine stavke, iznosi 0,00 eura ne predstavlja pravnu osnovu za odbijanje ponude ponuditelja u okviru postupka javne nabave. Tuženik predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

4. Drugozainteresirana osoba Terakom d.o.o., Zagreb u odgovoru na tužbu navodi da samim ispunjenjem jednoga polja jasno proizlazi cijena iz svih ostalih polja jer obzirom da se radi o cijeni od 0,00 kn to znači da su i sve ostale cijene 0,00 kn. Obzirom da su sve cijene jasno i nedvojbeno iskazane i da ne mogu dovesti naručitelja u zabludu neosnovan je tužbeni zahtjev tužitelja, te u tom smislu upućuje i na izražena stajališta tuženika. Sukladno navedenom, predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.), odgovor tuženika na tužbu i odgovor drugozainteresirane osobe na tužbu dostavljeni su suprotnim stranama u postupku.

6. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka i na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba tužitelja kao neosnovana, u predmetnom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku tuženik dao u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta prema pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

8. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Grad Karlovac, Karlovac, kao središnje tijelo za javnu nabavu za Grad Karlovac te gospodarske subjekte i ustanove Grada Karlovca sukladno popisu iz priloga 1. dokumentacije o nabavi (njih 28) objavio 10. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0018363, predmet nabave: elektronička komunikacijska usluga u nepokretnoj mreži, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (90 bodova) i vrijeme otklanjanje kvarova/smetnji (10 bodova). Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave zaprimio dvije ponude te je odlukom o odabiru donesenom u ponovnom postupku 3. studenog 2021. odabrao ponudu drugozainteresirane osobe Terakom d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je podnio tužitelj, kojom osporava razloge odbijanja njegove ponude, odnosno zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda i predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtjeva troškove žalbenog postupka.

9. Prema stanju spisa predmeta proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi u dijelu koji se odnosi na točku 17. utvrđeno da je naručitelj propisao da je troškovnik (prilog 3. dokumentacije), s popisom usluga i okvirnim količinama za dvogodišnje razdoblje, poseban dokument učitao u EOJN RH i dostupan za preuzimanje. Nadalje, detaljan izračun formiranja konačne cijene opisan je u troškovniku te je u točki 28.1. utvrđeno da je naručitelj, između ostalog, zahtijevao troškovnik popunjen sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi (prilog 3.), a u točki 31. način određivanja cijene ponude naručitelj je, između ostalog, propisao da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave.

10. Prema ocjeni ovoga Suda pravilno je stajalište tuženika da naručitelj dokumentacijom o nabavi u konkretnom slučaju nije propisao da ponuditelji trebaju popuniti sve stavke troškovnika, pa se postupanje odabranog ponuditelja ne može

tumačiti kao postupanje protivno dokumentaciji o nabavi, jer odabrani ponuditelj je u stupcima ukupna cijena (bez PDV-a), ukupna cijena (s PDV-om) te ukupno 1. odnosno ukupno 2. stavio 0,00 kn iz čega proizlazi da je predmetna stavka ponuđena za 0,00 kn. Imajući na umu da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelji trebaju popuniti sve stavke troškovnika, pravilan je zaključak tuženika da naručitelj nije imao razloga sankcionirati postupanje odabranog ponuditelja, odnosno drugozainteresirane osobe odbijanjem njegove ponude, a iz gore navedenih razloga.

11. Dakle, nuđenje cijene u iznosu od 0,00 kn za pojedine stavke troškovnika nije zabranjeno dokumentacijom o nabavi u konkretnom slučaju, pa pravilno nalazi tuženik da naručitelj iz tog razloga nije imao osnove odbiti ponudu drugozainteresirane osobe jer to ne predstavlja pravnu osnovu za odbijanje ponude ponuditelja u okviru postupka javne nabave.

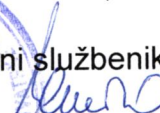
12. Ispitujući zakonitost osporenog rješenja tuženika u granicama tužbenog zahtjeva, kao i postupka koji je prethodio donošenju rješenja tuženika, ovaj Sud je nakon razmatranja svih činjenica i pravnih pitanja našao da tuženik nije povrijedio zakon time što je odbio žalbu tužitelja protiv odluke o odabiru u predmetnom postupku javne nabave, jer je za takvu odluku dao valjane, iscrpne i argumentirano obrazložene razloge koji su utemeljeni na podacima u spisu predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

13. S obzirom na navedeno, Sud tužbeni zahtjev tužitelja ocjenjuje neosnovanim, pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima riješio kao u izreci presude.

U Zagrebu 18. veljače 2022.

Predsjednik vijeća:
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenik


Tanja Nemčić

