



PRIMLJENO: 28-02-2022		EOJN POSREDOVANJE NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: U7/11034-02/21-02/15		
URBROJ: 383-22-20		

Poslovni broj: UsII-24/22-8

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja MINERAL IGM d.o.o., Zapužane 102, Zapužane, po zakonskim zastupnicima, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, KLASA: UP/II-034-02/21-02/15, URBROJ: 354-01/21-11 od 22. prosinca 2021., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, Zagreb, Radnička cesta 80 i GM Gospić d.o.o., Gospić, Popa Frana Biničkog 4, po opunomoćeniku Alenu Ivkoviću odvjetniku u Rijeci, Užarska 28, radi davanja koncesije, na sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2022.

#### presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-02/15, URBROJ: 354-01/21-11 od 22. prosinca 2021.
- II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška za sastav odgovora na tužbu.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika su odbijene žalbe tužitelja i zainteresirane osobe GM Gospić d.o.o. izjavljene protiv odluke Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja (MGOR) o poništenju postupka dodjele koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina u istražnom prostoru "Jelovača", objavljenog putem Obavijesti o namjeri davanja koncesije, u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH, broj objave 2021/S 01K-0015633.

2. Tužitelj osporava rješenje tuženika i njegov zaključak da je pravilna odluka o poništenju zbog toga što u svojoj ponudi nije dostavio sve izjave o nekažnjavanju, jer tvrdi da je takvu izjavu za gospodarski subjekt, ali i za sve osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela ili imaju ovlast za zastupanje, sukladno članku 265. stavku 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN) mogla dati osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kako je i učinio. Predlaže usvojiti tužbu i poništiti rješenje tuženika.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ustraje u stavu da su sve osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja morale dati izjavu da nisu kažnjavane za djela iz članka 24. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17, 107/20), što je kao obveza bilo navedeno u točki II.11 Dokumentacije za nadmetanje i za ispunjenje te obveze je naručitelj propisao i obrasce koji su bili objavljeni, a propisane izjave nisu dali prokuristi tužitelja.

4. Zainteresirana osoba GM Gospić d.o.o. osporava prigovore tužitelja i potvrđuje zaključak tuženika da tužitelj nije dostavio sve potrebne izjave o nepostojanju razloga za isključenje. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti i potražuje trošak zastupanja po odvjetniku za sastav odgovora na tužbu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prema podacima u spisu i dokumentaciji objavljenoj u EOJN RH, broj objave 2021/S 01K-0015633, zainteresirana osoba MGOR je 22. travnja 2021. objavila Obavijest o namjeri davanja koncesije za opće dobro ili usluge ispod EU praga sa dokumentacijom za nadmetanje za istraživanje mineralnih sirovina u istražnom prostoru tehničko-građevinskog kamena „Jelovača“ radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina. U postupku, koji je uslijedio, nadmetala su se dva poslovna subjekta, ovdje tužitelj i zainteresirani GM Gospić d.o.o. te je Ministarstvo (MGOR) odabrao ponuditelja GM Gospić, d.o.o., a tuženik povodom žalbe ovdje tužitelja takvu odluku o odabiru poništio i predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje. U ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je isključio oba ponuditelja i Odlukom, KLASA:UP/I-310-01/21-03/31 od 15. studenog 2021. poništio postupak dodjele koncesije.

7. Odluka o poništenju je donesena jer oba ponuditelja nisu dostavili sve potrebne izjave o nepostojanju razloga za isključenje, a tako je zaključio i tuženik u žalbenom postupku zbog čega je osporenim rješenjem odbio žalbe.

8. Točkom II.11 Dokumentacije o nadmetanju (DoN) pod nazivom“ Upute ponuditeljima za izradu ponude“ (objavljeno kao DoN4) bilo je propisano da ponuditelji između ostalog, moraju dostaviti Izjave kojima se dokazuje odsutnost razloga za isključenje iz članka 24. Zakona o koncesijama.

9. Odredbe članka 24. stavak 1. točke a) do f) Zakona o koncesijama, određuju da je davatelj koncesije obvezan isključiti gospodarski subjekt iz postupka davanja koncesije u bilo kojem trenutku ako je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u tim točkama.

10. Prema navedenom svaki gospodarski subjekt koji sudjeluje u postupku nadmetanja za dobivanje koncesije mora dokazati da ni gospodarski subjekt niti osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, nema razloga za isključenje iz članaka 24., ali članka 25. Zakona o koncesijama, u kojem su popisani razlozi zbog kojih se ponuditelja može isključiti iz nadmetanja.

11. U predmetnom nadmetanju Ministarstvo je čak odredilo obrazac (objavljen u DoN5) Izjave kojim se dokazuje odsutnost razloga za isključenje. Prema Obrascu

Izjava se odnosi na državljanina Republike Hrvatske, dakle fizičku osobu i treba biti potpisana.

12. Tužitelj prema podacima sudskog registra ima člana uprave- direktora, tri prokurista i direktora pa je posve razvidno da su svi oni trebali potpisati ispunjenu izjavu o nekažnjavanju.

13. Pošto iz dokumentacije spisa proizlazi da je takva izjava dana za trgovačko društvo ponuditelja (tužitelj) i za njegove zakonske zastupnike (člana uprave i direktora), a ne i za prokuriste, koji su također osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja to je Ministarstvo u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno ocijenilo da na strani tužitelja postoji obvezujući razlog za isključenje. Kako je pak, i na strani drugog ponuditelja također bilo razloga za isključenje, a dugih ponuditelja nije bilo, osnovano je donesena odluka o poništenju ovog nadmetanja, sve u skladu s člankom 38. stavak 1. točka 3. Zakona o koncesijama.

14. Posljedično tome ovaj Sud nalazi da je tuženik na podlozi točno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilnom primjenom materijalnog prava uz valjano obrazloženje odbio žalbu tužitelja pa prigovori iz tužbe ne mogu dovesti do drugačijeg rješenja ove stvari. Osim toga valja dodati i to da je neosnovan prigovor tužitelja da je trebalo primijeniti odredbu članka 20. stavka 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi („Narodne novine“, broj 65/17 i 75/20) koja omogućuje da Izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN-a može dati osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, jer takvu izjavu nije priložio i jer je predmetnim DON-om traženo osobno pojedinačno izjašnjavaње o nekažnjavanju za djela iz članka 24. i postupanja iz članka 25. Zakona o koncesijama, a ponudi je bila priložena samo tražena izjava za direktore i za pravnu osobu tužitelja.

15. Stoga je, imajući u vidu naprijed navedeno tužbeni zahtjev tužitelja ocijenjen neosnovanim i pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21, dalje ZUS), odlučeno kao u točki I. izreke presude.

16. Odgovor na tužbu zainteresirane osobe ovaj Sud nije našao opravdanim troškom zastupanja u ovom sporu radi čega je pozivom na odredbu članka 79. stavak 1. i 6. ZUS-a odlučeno kao u točki II. izreke presude.

U Zagrebu, 18. veljače 2022.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otppravka<sup>3</sup> – ovlaštene službenik



Tanja Nemčić