



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/24
URBROJ: 354-02/5-22-10
Zagreb, 15. veljače 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Zvibor d.o.o., Zagreb, OIB: 03454358063, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, predmet nabave: uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Zvibor d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Zvibor d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb objavio je dana 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, predmet nabave: uredski materijal (po grupama). Kriterij za odabir ponude za grupu 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 90 bodova i roka isporuke- 10 bodova, a za grupe 2, 3 i 4 kriteriji su cijena ponude 90 bodova i vrijednost narudžbe 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je preporučenom pošiljkom dana 11. siječnja 2022. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio gospodarski subjekt Zvibor d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi na koje upućuj u žalbi, te potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 28. siječnja 2022. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je točka 12.2. B dokumentacije o nabavi nejasna i nepotpuna jer naručitelj nije odredio datum izdavanja traženog dokaza tehničke i stručne sposobnosti (dokaz da račun nije bio u blokadi), kako bi svi ponuditelji bili u jednakopravnom položaju. Ovako propisana odredba daje mogućnost manipulacije prilikom dokazivanja okolnosti blokade poslovnog računa, jer postoji mogućnost da ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda (3. siječnja 2022. godine) ima blokiran račun više od 7 dana u kontinuitetu odnosno 10 dana sveukupno i za takvog ponuditelja ne postoji mogućnost da naručitelj isključi njegovu ponudu. Stoga je potrebno propisati, ističe žalitelj, da će financijski dokument biti izdan minimalno na dan kada ponuditelj zaprimi zahtjev od naručitelja za dostavom financijskom dokumenta.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da će traženi dokaz ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelj biti dužan ishoditi od nadležne ustanove nakon što je predmetni postupak javne nabave objavljen. Naručitelj je propisao određeni referentni datum i razdoblje na koje se dokaz financijske sposobnosti mora odnositi kako bi se osiguralo da dobije novije dokumente jer u odnosu na dokaze financijske i ekonomske sposobnosti sam ZJN 2016 ne propisuje starost dokaza. Dodatno naručitelj napominje, da čak i da je dokaz financijske i ekonomske sposobnosti formulirao na način na koji to navodi žalitelj i u tom slučaju bi teoretski bila moguća situacija da nakon dostave dokaza koji bi bio izdan minimalno na dan zaprimanja zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenta, određeni ponuditelj i nakon dostave takvog dokaza ipak u razdoblju do donošenja odluke o odabiru dođe u blokadu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u svrhu utvrđivanja ekonomske i financijske sposobnosti točkom 12.2.B. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da mu račun u posljednjih 6 (šest) mjeseci nije bio u blokadi duže od 7 (sedam) dana u kontinuitetu, odnosno ne više od 10 (deset) dana sveukupno za navedeno razdoblje, čime dokazuje da ima stabilno financijsko poslovanje. Podaci o solventnosti gospodarskog subjekta, obavezno trebaju obuhvatiti dan objave poziva na nadmetanje u EOJN RH. Za potrebe utvrđivanja gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: -ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 6. ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja u ovom dijelu), Točka 6. Dijela IV Kriteriji za odabir popunjava se tekstom: „račun u posljednjih 6 (šest) mjeseci nije bio u blokadi duže od 7 (sedam) dana u kontinuitetu, odnosno ne više od 10 (deset) dana sveukupno za navedeno razdoblje.

U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, članovi zajednice mogu zajednički dokazati ovu sposobnost. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti, osim ako već posjeduje te dokumente: -bankovni obrazac BON-2/SOL-2, ili drugi odgovarajući dokument financijskih institucija, koji ima istu dokaznu snagu kao i traženi dokaz.

Za ocjenu zakonitosti sporne odredbe dokumentacije o nabavi mjerodavan je sljedeći zakonski okvir. Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost, dok prema stavku 2. tog članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona (Odjeljak B).

Posebno se u ovom kontekstu mora istaknuti članak 256. stavak 3. ZJN 2016 koji propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što uključuje ekonomsku i financijsku sposobnost, javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Odredbom članka 403. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Slijedom navedenog, iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da žalitelj smatra predmetnu odredbu dokumentacije nejasnom i da ista omogućuje manipulaciju s dokazivanjem okolnosti da račun nije u blokadi i da zbog propusta u određivanju točnoga datuma izdavanja dolazi do povrede načela jednakog tretmana. No, osim iznošenja svojih tvrdnji, žalitelj ne dostavlja konkretne dokaze kojima bi takve tvrdnje potkrijepio niti dokazuje kojim materijalnim odredbama bi sporne odredbe dokumentacije o nabavi bile protivne.

Dakle, za žaliteljevo osporavanje ovo tijelo ne nalazi osnovu u odredbama ZJN 2016. Mjerodavne zakonske odredbe dopuštaju naručitelju da odredi i neki drugi dokaz ekonomske i financijske sposobnosti osim izričito navedenih u članku 258. stavku 1. ZJN 2016, međutim uz uvjet da smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. S tim u svezi potrebno je navesti da je naručitelj u pravu kada navodi da ZJN 2016 ne propisuje starost dokaza financijske sposobnosti. Naručitelj je jasno propisao da gospodarski subjekt treba dostaviti financijski dokument koji obuhvaća dan objave poziva na nadmetanje (3. siječnja 2022.) i period od 6 mjeseci unazad od tog dana. Svi su ponuditelji stavljeni u jednak položaj budući da je referentno razdoblje na koje se traženi dokaz treba odnositi na isti način propisan za sve gospodarske subjekte. Stoga ovo tijelo kao valjanu prihvaća argumentaciju

naručitelja da je točka 12.2.B dokumentacije o nabavi jasna i nedvojbeno glede referentnog razdoblja na koje se dokaz treba odnositi.

Žalitelj osim općenitog upućivanja na eventualnu manipulaciju prilikom dostave traženog dokaza financijske sposobnosti, a time i na povrede načela javne nabave, nije dokazao činjenicu da je naručitelj time što nije odredio da financijski dokument mora biti izdan minimalno na dan kada ponuditelj zaprimi zahtjev od naručitelja za dostavom dokumenta, postupio protivno načelu jednakog tretmana ili kojom drugom načelu niti je dokazao povredu nekog svog subjektivnog prava.

S obzirom na odredbe članka 403. ZJN 2016 ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao okolnosti koje bi opravdale zaključak da se u konkretnom slučaju radi o povredi članka 4. i članka 200. stavka 1. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj navodi da bez obzira na to što naručitelj ne mora, već može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti, trebao je propisati da gospodarski subjekti moraju imati određeni minimalni godišnji promet, uključujući minimalni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom javne nabave, a sve sukladno članku 258. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Nadalje žalitelj smatra da je s obzirom na veliki financijski iznos predmeta nabave i na velike količine robe i broj adresa isporuke te robe, naručitelj trebao primijeniti neki od dokaza sposobnosti propisanih u članku 259. ZJN 2016, kao što bi npr. bio dokaz da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva u izvršenju poslova, u odnosu na predmet nabave, što gospodarski subjekt dokazuje referencama iz prije izvršenih ugovora.

Žalitelj navodi da nisu propisani bitni kriteriji tehničke i stručne sposobnosti te kriteriji ekonomske sposobnosti i da su na takav način povrijeđena načela tržišnog natjecanja, jer je neprimjereno postaviti kriterije na način da istima može udovoljiti gospodarski subjekt j. d.o.o. sa 10,00 kn temeljnog kapitala i bez zaposlenih radnika, a koji mora imati jedini uvjet, a to je da je društvo osnovano prije 6 mjeseci u odnosu na datum objave predmetnog nadmetanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da sukladno ZJN 2016 i propisima koji se primjenjuju u postupku javne nabave nije u obvezi propisati kriterije za ekonomsku i financijsku sposobnost, kao ni za tehničku i stručnu te profesionalnu sposobnost, već se radi o isključivo izboru naručitelja da li će propisati kriterije za te sposobnosti i koje će kriterije navesti. Ističe da je vodio računa o zaštiti tržišnog natjecanja jer se o povredi načela može govoriti u situaciji kad se traži određeni uvjet, a koji bez opravdanog razloga bitno smanjuje broj gospodarskih subjekata koji mogu podnijeti ponudu.

Mjerodavna odredba dokumentacije o nabavi (točka 12.2.B) prethodno je citirana u rješenju. Potrebno je navesti da je u točki 12.2. c) dokumentacije o nabavi u okviru tehničke i stručne sposobnosti naručitelj propisao u bitnom da je za artikle ponuđene u stavkama 1 i 2 u Grupi 1 i za artikle ponuđene u stavkama 1-14 u Grupi 2 ponuditelj obavezan dokazati da udovoljava traženim tehničkim specifikacijama papira za ispis i kopiranje u dijelu propisane gramature, debljine, neprozirnosti, bjeline, vlažnosti i ostalih traženih tehničkih karakteristika.

Odredbom članka 256. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost, a prema stavku 2. tog članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s

odredbama toga odjeljka Zakona. Sukladno stavku 3. toga članka toga Zakona prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a sukladno stavku 4. toga članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Odredbom članka 258. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt: 1. ima određeni minimalni godišnji promet uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, 2. dostavi informacije o svojim godišnjim financijskim izvješćima koje pokazuju omjer između imovine i obveza, 3. posjeduje odgovarajuću razinu osiguranja od rizika odgovornosti iz djelatnosti. Načini dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisani su u Poglavlju 4., Odjeljku C, Pododjeljak 2. ZJN 2016. Tako je člankom 267. ZJN 2016 propisano da se ekonomska i financijska sposobnost u pravilu dokazuje: 1. odgovarajućim bankovnim izvancima ili, ako je potrebno, dokazom o osiguranju za pokriće odgovornosti iz djelatnosti, 2. predočenjem financijskih izvješća ili izvadaka iz tih izvješća, ako je objavljivanje financijskih izvješća obvezno u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, 3. izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, o prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 403. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prvenstveno se ističe da ZJN 2016 daje pravo naručitelju da sam odredi koje će dokaze ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti propisati, s tim da kod tehničke i stručne sposobnosti može tražiti samo one taksativno navedene u članku 268. stavku 1. ZJN 2016, dok kod ekonomske i financijske sposobnosti može odrediti i neki drugi dokaz sposobnosti osim izričito navedenih u članku 258. stavku 1. ZJN 2016. Dakle, ukoliko naručitelj odluči ne propisati određene uvjete sposobnosti, primjerice minimalni godišnji promet i iskustvo ponuditelja, to je njegovo pravo ali isto tako mora voditi računa o tome da je na njemu odgovornost za zakonito i odgovorno upravljanje postupkom javne nabave pa tako i vezano za izradu dokumentacije o nabavi, kako bi u konačnici odabrao ponudu ponuditelja koji je sposoban izvršiti ugovor. Dakle, s obzirom na to da je određivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te ekonomske i financijske sposobnosti na dispoziciji naručitelja, pri čemu smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, ne može se naručitelju staviti na teret da je povrijedio načelo tržišnog natjecanja time

što nije odredio primjerice uvjete tehničke i stručne sposobnosti u vidu referenci iz prije izvršenih ugovora ili dokaz financijske sposobnosti na koji žalitelj ukazuje.

Nadalje, prilikom određivanja uvjeta sposobnosti gospodarskog subjekta, naručitelj mora voditi računa i o načelima javne nabave, a posebno načelu tržišnog natjecanja, načelu jednakog tretmana gospodarskih subjekata i načelu zabrane diskriminacije. U konkretnom slučaju, ovo državno tijelo u postupanju naručitelja nije utvrdilo povrede ZJN 2016, na koje ukazuje žalitelj. Naime, naručitelj određuje uvjete i dokaze sposobnosti, pri čemu je dužan pridržavati se odgovarajućih odredbi ZJN 2016. Žalitelj osim općenitog upućivanja na povrede načela javne nabave, nije dokazao činjenicu da je naručitelj time što nije tražio dostavu dokaza na koje žalitelj upućuje, postupio protivno načelu tržišnog natjecanja ili kojem drugom načelu niti je dokazao povredu nekog svog subjektivnog prava. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u točki 8. dokumentacije o nabavi propisana tehnička specifikacija predmeta nabave, u kojoj je, između ostalog, propisano kojim tehničkim karakteristikama mora odgovarati ponuđeni papir za ispis i kopiranje koji se traži u troškovnicima grupe 1. i grupe 2. Žalitelj navodi da je za gramaturu određena vrijednost i određeno odstupanje, međutim nije jasno navedeno što će biti sa ponudom u kojoj će biti ponuđen papir za koji će biti iskazano da ima veća odstupanja od propisanih. Zatim navodi da su za debljinu i vlažnost propisani rasponi, ali nije jasno navedeno kako će naručitelj postupiti s ponudom čije će vrijednosti papira uključivši i odstupanja od ciljne vrijednosti biti izvan određenog raspona. Za neprozirnost i bjelinu propisane su minimalne vrijednosti, ističe žalitelj, međutim nije jasno navedeno hoće li se kod ponuđenog papira uzimati u obzir, osim ciljnih vrijednosti, i eventualno iskazana odstupanja te ako na osnovu tih odstupanja minimalna vrijednost ponuđenog papira bude manja od propisane, kako će se postupiti s takvom ponudom. Žalitelj smatra da dokumentacija o nabavi vezano za naprijed postavljene tehničke karakteristike papira za ispis i kopiranje nije jasna, odnosno nije izrađena sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tehničke specifikacije za navedene artikle raspisao na jasan način i da nije bilo potrebe da dodatno nešto pojašnjava u DON-u odnosno detaljnije raspisuje na način kako to žalitelj navodi u žalbi. Naime, jasno su raspisane tražene vrijednosti, dozvoljena odstupanja odnosno minimalne vrijednosti i sukladno tome će naručitelj i ocjenjivati ponude. Dakle, vrijednosti kod ponuđenih artikla će morati biti unutar dozvoljenih raspona, odnosno kod neprozirnosti i bjeline iznad propisanih minimuma. Naručitelj napominje da je imao identičan opis navedenih artikala u prošlom postupku nabave, pa u tom dijelu nije bilo problema prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano da se tehničke specifikacije predmeta nabave nalaze u prilogima ove dokumentacije, odnosno čine cjelinu s troškovnicima u excel formatu za svaku pojedinu grupu predmetne nabave, odnosno propisane su u stupcu troškovnika „Tehnička specifikacija“, a kako bi se ponuda smatrala valjanom ponuđeni proizvod mora zadovoljiti sve tražene tehničke značajke. Naručitelj se pri definiranju tehničkih specifikacija koristio općepoznatim i uobičajenim opisima koji se koriste na tržištu. Zatim je propisano da ponuditelj mora voditi računa da ponuđeni artikli u potpunosti ispunjavaju svoju svrhu i namjenu. Za traženi artikl - papir za ispis i kopiranje, kod parametra gramatura, tehničkom specifikacijom određena je vrijednost i dozvoljeno odstupanje. Za traženi artikl - papir za ispis i kopiranje, kod

parametara debljina i vlažnost, tehničkom specifikacijom određen je raspon te se ponuđene vrijednosti moraju nalaziti unutar navedenog raspona vrijednosti. Za traženi artikl - papir za ispis i kopiranje, kod parametara neprozirnost i bjelina, tehničkom specifikacijom određene su minimalne vrijednosti nuđenog papira.

U cilju zadovoljavanja članka 200. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je obvezan na jasan i dovoljno precizan način opisati tehničke karakteristike papira kako bi potencijalni ponuditelji imali dovoljno informacija za izradu i podnošenje ponuda, a da ih naručitelj može usporediti, kao i da takvim propisivanjem naručitelj ne postupa suprotno članku 4. ZJN 2016, a vezano za jednak tretman i zabranu diskriminacije ponuditelja. U navedenim stavkama troškovnika naručitelj je poštujući članak 4. ZJN 2016 i sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016 propisao sve karakteristike papira za ispis i kopiranje koje su mu bitne, na temelju kojih ponuditelji mogu izraditi svoje ponude te na temelju kojih će provesti postupak pregleda i ocjene ponuda. Ovo tijelo prihvaća kao valjanu argumentaciju naručitelja da su jasno raspisane tražene vrijednosti, dozvoljena odstupanja odnosno minimalne vrijednosti i sukladno tome će i ocjenjivati ponude. Dakle, vrijednosti kod ponuđenih artikla će morati biti unutar dozvoljenih raspona, odnosno kod neprozirnosti i bjeline iznad propisanih minimuma. I sam žalitelj navodi da je za gramaturu određena vrijednost i odstupanje, da su za debljinu i vlažnost propisani rasponi, za neprozirnost i bjelinu propisane minimalne vrijednosti, što znači da isto nije sporno žalitelju. Žalitelj smatra da nije jasno propisano što će biti s ponudom koja ne zadovoljava navedene tehničke specifikacije, što dovodi po njegovom mišljenju, do povrede članka 200. stavka 1. ZJN 2016. Za takvo osporavanje ovo tijelo ne nalazi osnovu u odredbama ZJN 2016. Naime, naručitelj je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 obvezan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te je sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 obvezan odbiti ponudu za koju utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, a nepravilna je ona ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi (članak 3. točka 12. ZJN 2016). Dakle, ne može se naručitelju staviti na teret da se nije pridržavao odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 zbog toga što nije propisao što će biti s ponudom koja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama budući je obvezan primjenjivati u svemu odredbe ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u točki 23. dokumentacije o nabavi propisana mogućnost promjene povećanja/smanjenja cijena, gdje je u bitnome iskazana formula na koji način se cijene mogu mijenjati, a sve se bazira na indeksu kretanja proizvođačkih cijena industrije - 17 Proizvodnja papira i proizvoda od papira na domaćem tržištu, na godišnjoj razini. Žalitelj smatra kako navedena odredba nije primjenjiva za tržište Republike Hrvatske iz razloga što Republika Hrvatska nema proizvodnju papira, a posebno se ne proizvodi papir za ispis i kopiranje koji čini najveći dio financijskog iznosa predmeta nabave. Drugo, već mjesecima svjedočimo enormnim povećanjima cijena papira za ispis i kopiranje i drugih vrsta papira i kartona koji se proizvode u drugim državama Europske unije. Cijene su unatrag 6 mjeseci povećane za više od 50% i dalje ima naznaka o budućim nekontroliranim povećanjima, a naručitelj je propisao da se cijene u prvoj godini isporuke ne mogu mijenjati. Navedene odredbe o mogućnosti promjene cijene kako su trenutno iskazane su neodržive te je potrebno da se promjene cijene vežu uz promjenu cijena koje primjenjuju proizvođači papira uz jasno određene dokaze koje trebaju izdavati proizvođači ponuđenog papira za ispis i kopiranje.

Naručitelj ističe da je promjenjivost cijene odredio sukladno ZJN 2016 odnosno Pravilniku, a ni žalitelj u svojoj žalbi ne navodi koju odredbu zakona je prekršio naručitelj. Naime, u dokumentaciji o nabavi jasno su određeni uvjeti pod kojima se ista mijenja i isti su objektivno provjerljivi. Naime, Indeks za kojeg se veže promjenjivost cijene objavljuje Državni zavod za statistiku. Naručitelj posebno ukazuje da je vezano za način određivanja cijene ponude imao sadržajno istu žalbu u prijašnjem postupku nabave uredskog materijala iz 2019. godine, a gdje je način određivanja cijena ponuda bio određen na isti način kao i u točki 23. dokumentacije o nabavi. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u svom rješenju od dana 27. rujna 2019. godine, KLASA: UP/II-034-02/19-01/716, URBROJ: 354-01/19-12 utvrdila je da je predmetna žalba u tom dijelu neosnovana odnosno da je naručitelj jasno odredio uvjete pod kojima je cijena promjenjiva, u skladu s odredbama Pravilnika.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 23. Način određivanja cijene ponude propisano sljedeće: „Za grupe 1, 2 i 3 cijena ponude je promjenjiva. Promjena ponuđenih jediničnih cijena vezana je uz promjenu Indeksa proizvođačkih cijena industrije - 17 Proizvodnja papira i proizvoda od papira na domaćem tržištu, prema GIG-u 2009. te područjima i odjeljcima NKD-a 2007. godine. Indeks proizvođačkih cijena industrije objavljuje se mjesečno sukladno Kalendaru objavljivanja statističkih podataka Državnog zavoda za statistiku Republike Hrvatske. Publikacije Kalendar objavljivanja statističkih podataka i Indeks proizvođačkih cijena dostupne su na internetskim stranicama Državnog zavoda za statistiku Republike Hrvatske. Način promjene cijene: Povećanje/smanjenje jedinične cijene izračunava se prema formuli: $NJC = PJC \times (I / 100)$ gdje je: NJC – nova jedinična cijena; PJC – prethodna jedinična cijena; I – indeks proizvođačkih cijena industrije 17 Proizvodnja papira i proizvoda od papira na domaćem tržištu, na godišnjoj razini. Prva promjena jedinične cijene izračunava se nakon proteka 12 mjeseci od dana isteka roka za predaju ponude. Nova jedinična cijena izračunat će se odmah po objavi Indeksa proizvođačkih cijena industrije u mjesecu nakon mjeseca u kojem se je navršilo 12 mjeseci od dana isteka roka za predaju ponude, a početak će se primjenjivati od prvog dana sljedećeg mjeseca nakon mjeseca u kojem je objavljen Indeks po kojem se je izračunala nova jedinična cijena. Sljedeća promjena jedinične cijene izračunava se nakon proteka 12 mjeseci od dana primjene prethodne nove jedinične cijene. Nova jedinična cijena izračunat će se odmah po objavi Indeksa Proizvođačkih cijena industrije u mjesecu nakon mjeseca u kojem se je navršilo 12 mjeseci od dana početka primjene prethodne nove jedinične cijene, a početak će se primjenjivati od prvog dana sljedećeg mjeseca nakon mjeseca u kojem je objavljen indeks po kojem se je izračunala nova jedinična cijena. Naručitelj objavljuje troškovnik na svojim internetskim stranicama s novim jediničnim cijenama.“

Prema odredbi članka 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje Pravilnik) naručitelj u dokumentaciji o nabavi određuje je li cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva. Promjenjiva cijena je cijena koja se tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma može mijenjati. Ako je cijena ponude promjenjiva, naručitelj mora u dokumentaciji o nabavi odrediti način i uvjete izmjene cijene. Nepromjenjiva cijena je cijena koja tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ostaje nepromijenjena. Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a sukladno stavku 2. istog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih

pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi jasno odredio uvjete pod kojima se cijena mijenja i isti su objektivno provjerljivi budući da indeks za kojeg se veže promjenjivost cijene objavljuje Državni zavod za statistiku. Pravilnik vezano za promjenjivost cijene ponude propisuje obvezu naručitelja da u dokumentaciji o nabavi odredi način i uvjete izmjene cijene, što je u konkretnom slučaju i učinio, a žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost takvog propisivanja načina izmjena cijene ponude. Žalitelj nije u žalbenom navodu naveo koje odredbe ZJN 2016 su povrijeđene predmetnom odredbom dokumentacije o nabavi. Stoga ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da se pridržavao odredbi ZJN 2016 i Pravilnika, dok s druge strane žaliteljevo osporavanje predstavlja tek općenite navode da je potrebno promjene cijena papira vezati uz promjene cijena proizvođača papira i uz dostavu dokaza za isto, koje ipak u konačnici ostaje na razini paušalnih tvrdnji bez utemeljenih obrazloženja i točnog utvrđenja povrede nekog svog subjektivnog prava. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih osobito bitnih povreda postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da žalitelj nije uspio s žalbom odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Zvibor d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 36
2. Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, Ulica Ivana Lučića 8/II