



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 17-02-2022		EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/962		
URBROJ: 383-22-13		

Poslovni broj: UsII-3/22-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice gospodarskih subjekata Hidro-expert d.o.o., Bujska 5, Rijeka, Rijekaprojekt – vodogradnja d.o.o., Moše Albaharija 10a, Rijeka, Hidrotech d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A, Provod inženjerska zajednica s.r.o., V Podhaji 226/28, Usti Nad Labenn, Češka Republika, Podružnica Zagreb, Savska cesta 102, Zagreb, zastupani po opunomoćenici Iri Pavić, odvjetnici u Rijeci, Pomerio 20, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, koju zastupa zakonska zastupnica predsjednica Maja Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o., Cres, OIB:55232800223 i Hidroing d.o.o., Osijek, Tadije Smičiklasi 1, OIB:08428329477, kojeg zastupa direktor Vjekoslav Abičić mag. oec., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/962, urbroj: 354-01/21-10 od 24. studenog 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika u postupku po žalbi, koju je izjavio Hidroing d.o.o., Osijek, poništena je Odluka o odabiru broj: JN-VV-5/21-VIO od 12. listopada 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S OF5-0020552, predmet nabave: tehnička pomoć – Program upravljanja vodnim gubitcima u vodoopskrbnom sustavu Cres – Lošinj s izradom studije izvodljivosti, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Cres – Lošinj d.o.o. Cres (točka 1. izreke). Naloženo je naručitelju Vodoopskrba i odvodnja Cres – Lošinj d.o.o. Cres, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Hidroing d.o.o. Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn (točka 2. izreke).

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika u cijelosti zbog nepravilne primjene zakona, povrede pravila postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno pogrešno izvedenog zaključka u pogledu činjeničnog stanja. Opisuje tijek postupka predmeta javne nabave i opširno se osvrće na obrazloženje osporenog rješenja u dijelu kojim se uvažava žalbeni navod vezan uz specifično iskustvo Stručnjaka 1 Bariše Matkovića. Smatra zaključak tuženika vezano uz tog stručnjaka nelogičnim i krivim, jer ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije niti kriterija propisanih točkom 6.6.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi (dalje: DON). Tvrdi dalje da je Stručnjak 1 Bariša Matković na projektu "Program smanjenja gubitaka u vodoopskrbnom sustavu Grada Vukovara" imao svojstvo nositelja izrade, a kao dokaz priložena je dokumentacija u vidu Ugovora za navedeni projekt iz kojeg je vidljivo da je upravo Stručnjak 1 Bariša Matković potpisnik Ugovora od strane Zajednice ponuditelja te u vidu Ugovora o osnivanju Konzorcija iz čijeg je članka 2. vidljivo da će Hidro-expert d.o.o. (čiji je direktor Bariša Matković) obavljati poslove gospodarskog i tehničkog rukovođenja projektom, izrade i koordinacije planskog programa rada u sklopu Konzorcija u suradnji s Vodovodom Grada Vukovara d.o.o. itd. Poziva se na članak 3. Konzorcijskog ugovora kojim je definirana raspodjela aktivnosti i obveze članova Zajednice. Smatra da navedeno upućuje na zaključak da je Bariša Matković u svojstvu predstavnika i odgovorne osobe, u to društvo bio imenovan da u ime Konzorcija vodi navedeni projekt tj. bude nositelj izrade i koordinira izvršenje cjelokupne usluge, uključujući i predstavljanje izvodljivosti. Smatra da tuženik pogrešno u obrazloženju osporene odluke navodi da naručitelj niti ne osporava da je Bariša Matković naveden kao jedan u nizu od 14 izrađivača projekta. Suprotno tome naručitelj je u odgovoru na žalbu istaknuo da je kao kriterij kvalitete sukladno njegovim potrebama određeno specifično iskustvo stručnjaka definirano objektivnim kriterijima koji mu omogućuju usporedivost i vrednovanje predloženih stručnjaka. Tako je naručitelj jasno obrazložio da je u Obrascu 2 za Stručnjaka 1 Barišu Matkovića za predmetnu referencu "Program smanjenja gubitaka u vodoopskrbnom sustavu Grada Vukovara" navedeno da je taj stručnjak sudjelovao u izradi projekta u svojstvu nositelja te je naveden kao prvi u nizu, što implicira ulogu istog i potvrđuje sudjelovanje u pružanju navedenih usluga upravo u svojstvu nositelja izrade navedenog Projekta. Poziva se na odluke ovoga Suda, a koje potvrđuju da su mjerodavni zahtjevi naručitelja kako ih je definirao DON-om, a ne naknadna tumačenja izvan okvira i konteksta predmeta nabave. Smatra i da dokazi iz dostavljene dokumentacije su potpuno zadovoljili kriterije iz točke 6.1.1. DON-a, a to potvrđuje i okolnost da naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Stoga smatra da tuženik neusklađeno s DON-om tumači referencu Stručnjak 1 koja u svemu odgovara kriterijima iz točke 6.1.1. DON-a, - A2, te bez argumentacije zašto se diskvalificiraju reference navedenog stručnjaka po točki A1 (koja žalbom nije niti dovedena u pitanje), obzirom na kriterij iz točke A2. Nadalje, smatra da je tuženik neosnovano uvažio žalbeni navod koji se odnosi na referencu broj 3 i 4 kod stručnjaka Pavla Kocura i Martine Pjevove, sve vezano za točku 6.1.1. Knjige 1 DON-a, točnije uvjete propisane pod B1 i C1 u odnosu na koje se naručitelj očitovao da je u Potvrdi navedeno da sam uređaj za pročišćavanje nije dio projekta, ali da to ne isključuje činjenicu da je

cjelokupno ulaganje usmjereno u vodno komunalnu infrastrukturu odnosno u cjelovitost sustava javne odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda, što je kriterijem DON-a i traženo, budući da je pročišćavanje voda izlazna točka svakog sustava kanalizacijske odvodnje. Smatra da priložene potvrde i projekti koji su odobreni za sufinanciranje iz sredstava EU, a što potvrđuje da su sukladni Direktivi o pročišćavanju komunalnih otpadnih voda (91/271/EEZ), te Vodiču kroz analizu troškova i koristi investicijskih projekata jer ne bi bili odobreni da se ne radi o pročišćavanju otpadnih voda budući je to i zahtjev europskog zakonodavstva. Stoga smatra da je tuženik u potpunosti paušalno utvrdio činjenično stanje vezano za navedene reference, te je potom utvrdio da navedene potvrde ne dokazuju automatski da su predmetni projekti obuhvaćali i sustav pročišćavanja otpadnih voda, a što je uvjet propisan DON-om. Zaključno navodi da su referentnom dokumentacijom prema dostavljenom dokazu obuhvaćene, između ostalih, usluge izrade studije s varijantnim tehničkim rješenjima, procjenom i preporukom najbolje varijante, projektno-tehničke dokumentacije, u potvrdi usluge definirana je duljina kanalizacijske mreže, priključaka, matematičkog modela i broj crpnih stanica odnosno sve potrebno za realizaciju ulaganja koje čini neodvojiv dio od sustava pročišćavanja otpadnih voda u smislu optimizacije cjelokupnog sustava odnosno dostizanja svrhe cjelokupnog ulaganja. Predlaže Sudu da odredi odgovorni učinak predmetne tužbe, podredno privremenu mjeru, jer bi nastavkom provođenja postupka javne nabave njemu i naručitelju nastala teška i nenadoknadiva šteta. U prilog toj tvrdnji u tužbi iznosi iscrpne razloge na kojima temelji učinak tužbe u smislu članka 26. i 47. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS). Navodeći te i druge razloge, predlaže da Sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje tuženika, odbiti žalbu Trgovačkog društva Hidroing d.o.o., Osijek, odnosno poništiti osporeno rješenje i naložiti tuženiku donošenje zakonite odluke. Također traži trošak sastava tužbe i sastav prijedloga radi donošenja privremene mjere prema troškovniku sadržanom u tužbi te sudsku pristojbu.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. U bitnom navodi da je u žalbenom postupku istaknuto više žalbenih navoda od kojih je dva navoda ocijenio osnovanim, te pobliže obrazlaže razloge zbog čega je ocijenjeno navode u dijelu koji se odnosi na referencu "Program smanjenja gubitaka u vodoopskrbnom sustava Grada Vukovara" osnovanim kao i žalbeni navod koji se odnosi na bodovanje iskustva Stručnjaka 2 i Stručnjakinje 3. Smatra da naručitelj nije zakonito bodovao iskustvo Stručnjaka 1 Bariše Matkovića u tužiteljevoj ponudi, jer iz dostavljenih dokaza propisanih mjerodavnom točkom 6.6.1. Knjige 1 DON-a, ne proizlazi odlučna činjenica propisana također tom točkom pod rednim brojem A.2. Navodi da iz dokumentacije koju je tužitelj dostavio ne proizlazi odlučna činjenica da je Stručnjak 1 Bariša Matković u projektu (referenci) sudjelovao u svojstvu voditelja tima, odnosno nositelja izrade. Suprotno tvrdnji tužitelja smatra da činjenica što je Bariša Matković direktor trgovačkog društva Hidro-expert d.o.o. i da je potpisao ugovor za projekt, ne dokazuje da je on ujedno de facto sudjelovao u izvršenju bilo koje radnje po tom istom ugovoru pa tako ni da je bio u ulozi voditelja tima, odnosno nositelja izrade. Drži da iz svih tih dokaza ne proizlazi da je osoba imena Bariša

Matković u projektu sudjelovala u svojstvu voditelja tima, odnosno nositelja izrade. Bariša Matković je ugovor za projekt potpisao kao direktor Trgovačkog društva Hidro expert d.o.o., jer prema pravilima trgovačkog i ugovornog prava direktor zastupa pravnu osobu u pravnim poslovima, što znači da u njeno ime i za njen račun sklapa (potpisuje) ugovore, ali ta činjenica ne dokazuje da je on ujedno obavljao bilo koje druge radnje po tom istom ugovoru. Dalje, ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, što proizlazi iz brojnih presuda Visokog upravnog suda, te iz tog razloga naručitelji imaju obvezu dokumentacijom o nabavi na jasan i nedvosmislen način propisati uvjete kao i dokaze kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta, a s druge strane jednaka obveza postoji za ponuditelja da dostavi dokaze kojima na jasan i nedvosmislen način dokazuju da li ispunjavaju činjenice ili zahtjeve iz dokumentacije odnosno odlučne činjenice moraju proizlaziti iz samog dokaza na jasan način, a ne da se izvode posredno tumačenjem ili poduzimanjem bilo kakvih dodatnih radnji. Dalje navodi da radi očuvanja načela jednakosti i ravnopravnosti ponuditelja u pregledu i ocjeni ponuda naručitelji nemaju obvezu (niti smiju) bilo kakvim posebnim i dodatnim radnjama dolaziti do zaključka o tome je li ponuditelj dostavljenim dokazom dokazao udovoljavanje propisanim uvjetima, već to mora proizlaziti na jasan i nedvojben način iz same dikcije dokaza. S tim u vezi ukazuje i na presude ovoga Suda, prema kojima se udovoljavanje uvjetima u postupcima javne nabave mora dokazati nedvojbenim dokazima. Ističe da iz dokaza za Stručnjaka 1 ne proizlazi na jasan i nedvojben način udovoljavanje uvjetu kako je on propisan točkom 6.6.1. Knjige 1 DON-a pod rednim brojem A2, odnosno ne proizlazi da je Bariša Matković u izvršenju projekta sudjelovao u svojstvu voditelja tima, odnosno nositelja izrade. Stoga smatra da je naručitelj tužitelju dodijelio bodove za iskustvo Stručnjaka 1 kao da je u dostavljenoj referenci/projektu sudjelovao u svojstvu voditelja tima, odnosno nositelja izrade, iako ta činjenica ne proizlazi iz dostavljenih dokaza u žalbenom postupku. Tuženik je stoga ocijenio da je naručitelj time pregled i ocjenu izvršio protivno članku 290. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Iz istih razloga ocjenjuje osnovanim i žalbeni navod da naručitelj nije zakonito bodovao iskustvo Stručnjaka 2 Pavla Kocura prema kriteriju iz podtočke B.1 i iskustvo Stručnjakinje 3 Martine Plevove prema kriteriju iz podtočke C.1, jer iz dikcije dokaza koje je tužitelj dostavio ne proizlazi na jasan i nedvojben način odlučna činjenica da se reference odnose na sustav javne odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda. Smatra da tužitelj pogrešno drži da je tu činjenicu moguće utvrditi (posredno) tumačenjem propisa na temelju kojih je sklopljen ugovor za izvršenje tog projekta/ugovora kao i analizom radova i radnji koji su po tom ugovoru izvršeni. Protivi se prijedlogu za izdavanje privremene mjere i odgodnog učinka tužbe, navodeći razloge zbog kojih smatra da te mjere nisu na zakonu osnovane. Slijedom iznijetog predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti, a podredno u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže donošenje odgovarajuće odluke u skladu s člankom 58. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima i člankom 434. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi.

4. Zainteresirana osoba Vodoopskrba i odvodnja Cres – Lošinj d.o.o. (naručitelj) u odgovoru na tužbu navodi da se u bitnom priklanja navodima tužitelja opisujući točku 6.6.1. Kriterij 1 – specifično iskustvo ključnih stručnjaka – Obrazac 2 DON-a, a kojom

su propisani kriteriji bodovanja Stručnjaka 1. Navodi iskustvo imenovanog Stručnjaka 1 Bariše Matkovića i ističe da ni na koji način ne osporava ispunjavanje uvjeta po propisanim kriterijima bodovanja Stručnjaka 1, a suprotno nije dokazao niti žalitelj u žalbenom postupku, te se u bitnom priklanja argumentima tužitelja o donošenju rješenja izvan okvira žalbenih navoda i smatra da je raspolagao dokazima u vidu podataka iz Obrasca 2, navoda poslodavca stručnjaka o stečenom iskustvu i potvrdi druge ugovorne strane, kojom se potvrđuje stečeno iskustvo te ništa ne upućuje na različito od navedenog. U odnosu na iskustvo imenovanih Stručnjaka 2 Pavela Kocura te Stručnjakinje 3 Martine Plevove također se u odgovoru u bitnom priklanja argumentima tužitelja i obrazlaže da je prema uvjetu postavljenom od strane naručitelja razvidno da u kontekstu propisanog kriterija bodovanja naručitelj takve sustave odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda promatra kao jedinstvenu neodvojivu cjelinu te se takvo tumačenje temelji na činjenici da je pri izradi studija izvodljivosti s varijantnim rješenjima za takva ulaganja uvijek potrebno napraviti i procjenu operativnih troškova uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, bez obzira je li isti predmet zahvata pri izvođenju radova na sustavu. Obrazlažući daljnje razloge navodi da se također priklanja argumentaciji tužitelja, te zaključuje da je dostavljenom ponudbenom dokumentacijom za reference POLU-kanalizacijska mreža i Općina Sterečovice – kanalizacijska mreža dokazano iskustvo u izradama studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za ulaganje u sustav javne odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda, odnosno u vodno komunalnu infrastrukturu čiji je sastavni dio i postupak pročišćavanje otpadnih voda, a što je naručitelj detaljno argumentirao i u samom žalbenom postupku.

5. Zainteresirana osoba Hidroing d.o.o. Osijek u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj pobijano rješenje osporava iz svih zakonom dopuštenih razloga, međutim, se u tužbi ograničio na puko nabranje osnova za pobijanje rješenja, dok nije obrazložio koje su to zakonske odredbe i koja pravila postupka su povrijeđena niti je obrazložio koje je činjenice tuženik pogrešno utvrdio. Stoga drži da je tužba neuredna, pa predlaže da se tužitelj pozove u smislu članka 29. ZUS-a pod prijetnjom odbačaja tužbe, ako u određenom roku ne otkloni nedostatke. Nastavno se poziva na dokaze u spisu koji se odnose na Stručnjaka 1 Barišu Matkovića, a u kojima nije navedeno da je taj stručnjak na projektu sudjelovao u svojstvu voditelja tima, odnosno nositelja izrade (propisano točkom 6.6.1. DON-a), jer je u priloženoj potvrdi izričito kao voditelj projekta naveden Krešimir Nekić, a Stručnjak 1 Bariša Matković je bio samo jedan od ukupno 14 izrađivača. U odnosu na Stručnjake 2 i 3, jednako kao i tuženik, smatra da naručitelj nije izvršio pravilno bodovanje, jer iz dostavljenih dokaza za te stručnjake ne proizlazi da su predmetni projekti obuhvaćali i sustav pročišćavanja otpadnih voda, kako je traženo odredbama točke 6.6.1. Knjige 1 DON-a. Protivi se prijedlogu za odgovorni učinak tužbe, odnosno podrednom prijedlogu za određivanjem privremene mjere, navodeći da tužitelj nije dokazao pretpostavke za određivanje traženih mjera.

6. U skladu s člankom 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – daje: ZUS), odgovor tuženika na tužbu dostavljen je tužitelju i zainteresiranim osobama.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odredbom članka 280. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. – dalje: ZJN/2016.), propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a stavak 4. toga članka propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

9. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN/2016., propisano je da nakon otvaranja ponude javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te o tome sastavlja zapisnik.

10. Člankom 291. stavkom 1. ZJN/2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda, te u pravilu sljedećim redoslijedom provjerava: 1) je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2) odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3) ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4) ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5) računsku ispravnost ponude.

11. Člankom 295. stavkom 1. ZJN/2016. propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

12. Prema članku 301. stavku 1. i 2. ZJN/2016. javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave, te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

13. Odredbom članka 403. stavak 3. ZJN/2016. propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

14. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva ovaj Sud nalazi da je pravilno postupio tuženik kada je u povodu žalbe Hidroing d.o.o. Osijek donio rješenje uvažavajući dio žalbenih razloga, te je Odluku o odabiru broj: JN-VV-5/21-VIO od 12. listopada 2021. poništio i predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN/2016.

15. Ispitujući zakonitost osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, kao i postupka koji mu je prethodio, ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjenica i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu usvojio u dijelu i poništio Odluku o odabiru, jer je za takvu odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

16. Prema navodima iz tužbe kao sporno pitanje proizlazi specifično iskustvo ključnih Stručnjaka 1, 2 i 3, angažiranih na izvršenju ugovora, odnosno da li su tražene reference u skladu s kriterijima iz točke 6.6.1. DON-a.

17. U obrazloženju rješenja tuženik je u vezi žalbenog navoda kojim se osporavala valjanost reference "Program smanjenja gubitaka u vodoopskrbnom sustavu Grada Vukovara" Stručnjaka 1 Bariše Matkovića, a nakon što je izvršio uvid u kompletnu dokumentaciju nabave uključujući i potvrdu ugovorne strane iz reference za "Program smanjenja gubitaka u vodoopskrbnom sustavu Grada Vukovara" na temelju kojih je naručitelj zaključio da je taj stručnjak sudjelovao u svojstvu nositelja izrade i stručnjaka za hidrauličko modeliranje, naveo da naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da tužitelj ispunjava uvjete po podkriteriju A.2., odnosno prema priloženoj potvrdi ne proizlazi da je taj stručnjak u predmetnom projektu sudjelovao u svojstvu nositelja izrade i stručnjaka za hidrauličko modeliranje. Naime, smatra da je iz dostavljene potvrde druge ugovorne strane Vodovod Grada Vukovara d.o.o. Vukovar, jasno vidljivo da je kao voditelj projekta naveden Krešimir Nekić, a da je Bariša Matković naveden kao jedan u nizu izrađivača projekata. Stoga je navedeni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

18. Uvidom u dokaze u spisu ovaj Sud prihvaća u cijelosti tuženikovo obrazloženje te ocjenjuje razloge tužitelja neosnovanim.

19. Daljnji predmet ovoga spora je način bodovanja stručnjaka Pavla Kocura, specifično iskustvo po kriteriju B.1. Stručnjaka 2: stručnjak za izradu studije izvodljivosti i način bodovanja stručnjakinje Martine Plevove po kriteriju C.1. specifično iskustvo Stručnjaka 3: stručnjak za analizu troškova i koristi. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je naveo da je nakon uvida u DON te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je naručitelj prilikom bodovanja referenci pod rednim brojem 3 i 4 za predloženog Stručnjaka 2 Pavla Kocura i predloženu Stručnjakinju 3 Martinu Plevovu učinio propust kada je navedene reference ocijenio valjanim za bodovanje prema kriteriju B.1., odnosno C.1. budući da iz dostavljenih dokaza ne proizlazi da su predmetni projekti obuhvaćali i sustav pročišćavanja otpadnih voda, kako je to traženo odredbama točka 6.6.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi. Tuženik je iscrpno obrazložio razloge zbog čega je osnovanim ocijenio žalbeni navod da naručitelj nije zakonito bodovao iskustvo tih stručnjaka (Stručnjak 2 Pavle Kocur i Stručnjakinja 3 Martina Plevova), a koje razloge prihvaća i ovaj Sud. Naime, iz dokaza priloženih u spisu nije na nedvojben način utvrđena odlučna činjenica da se reference koje su uzete kao dokaz iskustva navedenih stručnjaka odnose na sustav javne odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda. Stoga, i prema mišljenju ovoga Suda tuženik je pravilno utvrdio da je naručitelj činjenicu odlučnu za dodjelu bodova morao utvrditi na jasnim dokazima a ne izvoditi posredno tumačenjem propisa i svrhe projekata.

20. Kraj tako utvrđenog činjeničnog stanja a imajući na umu citirane odredbe, ovaj Sud utvrđuje da je osporeno rješenje zakonito u opsegu razloga na koje tužitelj upire u tužbi. Tuženik je dao iscrpnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio pri ocjeni odlučnih činjenica vezanih uz bodovanje iskustva Stručnjaka Bariše Matkovića za kojega se, prema dokazima u spisu ne može na nedvojben način utvrditi da je sudjelovao u svojstvu voditelja tima, odnosno nositelja izrade, kako je to zatraženo

DON-om, a jednako tako i prilikom bodovanja Stručnjaka 2 i 3, za koje se odlučna činjenica da se reference odnose i na sustav pročišćavanja otpadnih voda, također ne može na jasan i nedvojbjen način utvrditi. Ovo osobito jer tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

21. Tuženik je osporeno rješenje donio u granicama zakonom propisanih ovlasti, a rješenje je obrazložio u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09.), navodeći pravno odlučne razloge na kojima je utemeljio odluku.

22. Postupajući po službenoj dužnosti, tuženik je na temelju članka 404. ZJN/2016., osobito u odnosu na utvrđenje bitnih povreda postupka javne nabave zaključio da takve povrede izvan granica žalbenih navoda nije utvrdio.

23. S obzirom da je riješeno o tužbenom zahtjevu tužitelja, koji je kao neosnovan odbijen nije bilo zakonske osnove za postupanje po prijedlogu tužitelja za određivanje odgodnog učinka tužbe, odnosno za donošenje privremene mjere po prijedlogu tužitelja.

24. Tužitelj je ovaj upravni spor izgubio u cijelosti, stoga nema pravo na naknadu troškova postupka, kao niti sudske pristojbe – članak 79. stavak 4. ZUS-a.

25. Slijedom iznijetog, na temelju članka 57. stavak 1., ZUS-a, sud je riješio kao u izreci.

U Zagrebu 8. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Biserka Kalauz, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić