



PRIMLJENO: 16 -02- 2022		EOJN PGSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/1025		
URBROJ: 383-22-16		

Poslovni broj: UsII-9/22-10

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr.sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Kontroltest international d.o.o. Zagreb, Samoborska cesta 114, kojeg zastupa opunomoćenik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, Pape Ivana Pavla II 7., protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba I Ministarstva financija, Carinske uprave, Zagreb, A. von Humbolta 4a i II Leadtech d.o.o., Zagreb, Ožujaska 2, kojeg zastupa opunomoćenik, Jelenko Lehki, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 9. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/1025, urbroj: 354-01/21-10 od 2. prosinca 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III Odbija se zahtjev II zainteresirane osobe Leadtech d.o.o. Zagreb, za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, točkom 1. izreke odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana, a točkom 2. odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Protiv osporenog rješenja tužitelj je izjavio tužbu i u bitnome ističe da je tuženik zauzeo stav da su se razlozi za odbijanje ponude i poništenje odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja morali navesti u žalbi povodom koje je doneseno rješenje tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/747, urbroj: 354-1/21-19 od 22. rujna 2021. Navodi da je tuženik u postupku iz kojeg proistječe prethodno rješenje tuženika, pozvao tužitelja na dostavu dokumentacije iz koje bi proizašla osnovanost nepravilnosti ponude odabranog ponuditelja društva Leadtech d.o.o., i nakon toga je usvojio žalbu, s obrazloženjem da naknadno izneseni navodi nisu osnovani jer nisu navedeni u žalbi. Tužitelj ističe da je postupak pravne zaštite u javnoj nabavi, upravni postupak, a sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.- dalje ZUP) stranke imaju pravo iznosi činjenice i predlagati dokaze sve do donošenja odluke. S obzirom da je tužitelj u ranijem žalbenom postupku uspio, nije imao pravni interes osporavati raniju odluku pa sada stječe