



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/17**  
**URBROJ: 354-02/14-22-8**  
**Zagreb, 8. veljače 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Renata Marića, vlasnika obrta za građevinarstvo i usluge Marun prijevoz, Slavonski brod, OIB: 69912817204 kojeg zastupaju odvjetnici iz odvjetničkog društva Kožul & Petrinović d.o.o., Zagreb, OIB: 14478211640 u odnosu na Odluku o sklapanju ugovora na temelju okvirnog sporazuma za uslugu održavanja autocesta u zimskom periodu Lužani, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Renata Marića, vlasnika obrta za građevinarstvo i usluge Marun prijevoz, Slavonski Brod, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Renata Marića, vlasnika obrta za građevinarstvo i usluge Marun prijevoz, Slavonski Brod, kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

U otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2021/S 0F2-0034313, odlukom o odabiru od 9. studenoga 2021., KLASA: 599-01/21-01/263, naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, kao najpovoljnije ponude odabrao je ponude ponuditelja Renata Marića, vlasnika obrta za građevinarstvo i usluge Marun prijevoz, Slavonski Brod i ponuditelja Marka Ivekovića, vlasnika obrta Niskogradnja-autoprijevoz, Tuhelj.

Nakon odluke donesene u navedenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata, naručitelj je ponuditeljima koji su izvršnom odlukom o odabiru od 9. studenoga 2021. odabrani za sklapanje okvirnog sporazuma, 8. prosinca 2021. uputio pisane pozive za dostavu ponuda u svrhu sklapanja 1. pojedinačnog ugovora.

Po pozivu za dostavu ponuda, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 14. prosinca 2021. za sklapanje 1.

pojedinačnog ugovora usluge održavanja autocesta u zimskom periodu, odabrao ponudu Marka Ivekovića, vlasnika obrta Niskogradnja-autoprijevoz, Tuhelj.

Na navedenu Odluku o odabiru, urednu je žalbu 4. siječnja 2022. izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Renato Marić, vlasnik obrta za građevinarstvo i usluge Marun prijevoz, Slavonski Brod.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda u postupku sklapanja ugovora na temelju okvirnog sporazuma.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda, navodi da je zakonito postupao tijekom provođenja ovog postupka javne nabave, stoga predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi iz otvorenog postupka javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata, odluke o odabiru od 9. studenoga 2021., poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupak sklapanja 1. pojedinačnog ugovora u predmetnom postupku javne nabave proveo protivno članku 153. stavku 4. točki 3. ZJN 2016 i članku 4. okvirnog sporazuma. Obrazlaže kako u pozivu naručitelja za dostavom ponuda od 8. prosinca 2021. nisu sadržani precizniji uvjeti za sklapanje 1. pojedinačnog ugovora jer je priložena dokumentacija u pozivu na dostavu ponuda u svrhu sklapanja 1. pojedinačnog ugovora, prilog koje su 1. pojedinačni ugovor, troškovnik i tehnički uvjeti. Navodi da su dostavljenom dokumentacijom propisani isti uvjeti za izvršenje ugovora kao i oni propisani dokumentacijom o nabavi u postupku javne nabave velike vrijednosti s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma. Tako su mjesto izvršenja, rok izvršenja usluge, obveze izvršitelja, obveze naručitelja i tehnički uvjeti istovjetno propisani. Budući da naručitelj u dokumentaciji na dostavu ponuda u svrhu sklapanja 1. pojedinačnog ugovora nije propisao preciznije uvjete za sklapanje ugovora, time nije ispunjen uvjet propisan člankom 153. stavkom 4. točke 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je člankom 4. Okvirnog sporazuma propisao uvjete za sklapanje ugovora na temelju tog sporazuma te je točkom 10. dokumentacije u pozivu na dostavu ponuda, jasno i precizno definirao uvjete u svrhu sklapanja 1. pojedinačnog ugovora za uslugu održavanja autocesta u zimskom periodu Lužani, odnosno propisao kriterije za odabir ponude. Objašnjava da je odredio financijsku i kvalitativno ocjenu ponude. Za vrednovanje težine financijskog dijela ponude određuje se cijena ponude, a za izračun kvalitativne ocjene ponude je određena je vrsta motora turbodiesel min EURO 3 norme, koji kriterij ostaje iz ponude dostavljene za sklapanje okvirnog sporazuma.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u točki 1.8. Knjige 1 propisano "S odabranim Ponuditeljem/Ponuditeljima će se sklopiti Okvirni sporazum o javnoj nabavi usluga. Na temelju provedenog postupka, izvršnošću odluke o odabiru nastaje okvirni sporazum za razdoblje od 4 (četiri) godine sukladno članku

307. stavak 3. Zakona. S odabranim Ponuditeljem/Ponuditeljima (dalje u tekstu: Ponuditelj) sklopiti će se okvirni sporazum za nuđeni predmet nabave te se nakon toga predviđa sklapanje ugovora o javnoj nabavi (pojedinačni ugovor) za Uslugu održavanja autocesta u zimskom periodu sukladno članku 153. stavak 4. točka 3. Zakona. Ako okvirni sporazum bude sklopljen s više gospodarskih subjekata, prije sklapanja pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi temeljem ovog Sporazuma i članka 153. stavak 4. točka 3. Zakona, Naručitelj će provesti nadmetanje sukladno članku 153. stavak 6. Zakona. Naručitelj će gospodarskim subjektima s kojima je sklopljen Okvirni sporazum uputiti ponovljeni poziv na dostavu ponude te će provesti postupak sukladno članku 153. stavak 6. Zakona (mini-nadmetanje). Svrha mini-nadmetanja je da se omogući novo natjecanje između gospodarski subjekata koji su strane okvirnog sporazuma, a koje može dovesti do istih ili nižih cijena ponude. Dakle, iznos naveden u ponudama na temelju kojih je sklopljen okvirni sporazum predstavlja gornju granicu za sva buduća mini-nadmetanja. Jedinične cijene iskazane u Troškovniku, a dostavljene po ponovljenom pozivu na dostavu ponuda ne smiju biti veće od jediničnih cijena iskazanih u izvornoj ponudi temeljem koje je sklopljen Okvirni sporazum, u protivnom će Naručitelj takvu ponudu odbiti." Članak 4. u stavku 1. i 2. okvirnog sporazuma propisuje "Naručitelj će prije sklapanja Pojedinačnog ugovora, sukladno članku 153. stavku 4. točki 3. ZJN 2016, uputiti ponovljeni poziv na dostavu ponuda svim Ponuditeljima s kojim je sklopljen ovaj Sporazum. Ponovljeni poziv će sadržavati iste uvjete primijenjene za dodjelu ovog Sporazuma te preciznije definirane uvjete za sklapanja Pojedinačnog ugovora. Okvirni sporazum ne obvezuje na sklapanje ugovora o javnoj nabavi."

Poziv na dostavu ponuda u svrhu sklapanja 1. pojedinačnog ugovora sadrži dokumentaciju u pozivu na dostavu ponuda u svrhu sklapanja 1. Pojedinačnog ugovora, prijedlog ugovora, tehničke uvjete i troškovnik. Uvidom u predmetnu dokumentaciju, utvrđeno je da je točno da ta dokumentacija ne sadrži nove odnosno preciznije uvjete za pružanje predmetne usluge.

Odredba članka 153. stavka 4. točka 3. ZJN 2016, propisuje načine dodjele ugovora na temelju okvirnog sporazuma, ako je okvirni sporazum sklopljen s više gospodarskih subjekata, među kojima je ponovna provedba nadmetanja između gospodarskih subjekata stranaka okvirnog sporazuma, ako u okvirnom sporazumu nisu utvrđeni svi uvjeti za izvođenje radova, pružanje usluga ili isporuku robe.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, naručitelj je u Knjizi 1 i prijedlogu okvirnog sporazuma jasno propisao da se nakon sklapanja okvirnog sporazuma predviđa sklapanje ugovora o javnoj nabavi (pojedinačni ugovor) za uslugu održavanja autocesta u zimskom periodu sukladno članku 153. stavku 4. točki 3. ZJN 2016 odnosno da će uputiti ponovljeni poziv na dostavu ponuda svim ponuditeljima s kojim je sklopljen okvirni sporazum. Ponovljeni poziv će sadržavati iste uvjete primijenjene za dodjelu okvirnog sporazuma te preciznije definirane uvjete za sklapanja pojedinačnog ugovora. U konkretnom slučaju predmet ocjene zakonitosti postupanja naručitelja jest činjenica je li izvršenje okvirnog sporazuma provedeno sukladno ZJN 2016. Budući da je naručitelj već u dokumentaciji o nabavi otvorenog postupka s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata, propisao da će se nakon sklapanja okvirnog sporazuma, ugovor o javnoj nabavi sklopiti sukladno članku 153. stavku 4. točki 3. ZJN 2016, činjenica što ponovljeni poziv ne sadrži preciznije definirane uvjete za sklapanje pojedinačnog ugovora, odnosno sadrži iste uvjete za

izvršenje ugovora propisane dokumentacijom o nabavi u postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, u konkretnom slučaju, nije od utjecaja na zakonitost postupka sklapanja ugovora na temelju okvirnog sporazuma. Naime, naručitelj bi postupio protivno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016, da ugovor na temelju okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata nije dodijelio sukladno članku 153. stavku 4. točki 3. ZJN 2016 odnosno da nije ponovno proveo nadmetanje između gospodarskih subjekata stranaka okvirnog sporazuma. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio ugovor protivno članku 153. stavku 6. točki 4. ZJN 2016. Obrazlaže da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako je naručitelj ocijenio ponude samo prema financijskom kriteriju iz točke 10.A dokumentacije u pozivu na dostavu ponuda u svrhu sklapanja 1. pojedinačnog ugovora, dok se kriterij B nije ocjenjivao i to "sukladno članku 4. točke 4. Okvirnog sporazuma." Navodi kako je točno da je člankom 4. točkom 4. okvirnog sporazuma propisano da će naručitelj sklopiti pojedinačni ugovor s ponuditeljem koji je dostavio najpovoljniju ponudu na temelju kriterija najniže cijene bili određeni u dokumentaciji o nabavi za okvirni sporazum, međutim, navedeno ne znači da je financijski kriterij ujedno i jedini kriterij za odabir ponude i da je takva odredba u skladu sa ZJN 2016. Smatra da je naručitelj u postupku dodjeljivanja 1. pojedinačnog ugovora izravno zanemario odredbu članka 153. stavka 6. točke 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod nejasan i ničime dokazan. Navodi da je 1. pojedinačni ugovor sklopio s ponuditeljem koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju kriterija određenih dokumentacijom u pozivu za dostavu ponuda u svrhu sklapanja 1. pojedinačnog ugovora. Dakle, ocijenio je valjane ponude prema kriterijima najniže cijene i prema vrsti motora turbodiesel min EURO 3 norme sukladno tehničkim uvjetima za svaki kamion koji ostaje iz ponude po okvirnom sporazumu te se ponuditelji ocjenjuju samo po cijeni, sukladno članku 4. točki 4. okvirnog sporazuma.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda je utvrđeno da su Knjigom 1 iz postupka nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma kao kriteriji za odabir ponude iz propisana cijena 90 bodova i vrsta motora turbodiesel min EURO 3 norme sukladno Tehničkim uvjetima za svaki kamion (10 bodova). Bodovi se dodjeljuju sukladno broju ponuđenih normi (Euro 6 norma - 10 bodova, Euro 5 norma - 6 bodova, Euro 4 norma - 3 boda, Euro 3 norma - 0 bodova). Člankom 4. točkom 4. Okvirnog sporazuma propisano je da će nakon pregleda i ocjena ponuda, naručitelj sklopiti pojedinačni ugovor s ponuditeljem koji je dostavio najpovoljniju ponudu na temelju kriterija najniže cijene koji su bili određeni u dokumentaciji o nabavi za okvirni sporazum. U točki 10. dokumentacije u pozivu na dostavu ponuda navedeni su isti kriteriji kao i u Knjizi 1 iz postupka s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, s time da se navodi "Vrsta motora turbodiesel min EURO 3 norme sukladno Tehničkim uvjetima za svaki kamion ostaje iz ponude po okvirnom sporazumu, a ponuditelji će se nadmetati samo po cijeni, sukladno članku 4. točka 4. Okvirnog sporazuma. Ukupna ocjena ponude (E) odredit će se zbrojem financijske i kvalitativne ocjene:  $E = A+B$ .

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj bodovao ponude prema kriterijima određenim dokumentacijom u pozivu za dostavu ponuda u svrhu sklapanja 1. pojedinačnog ugovora te se u točki 21. navodi da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu ponudu cijenom od 280.896,00 kuna (351.120,00 kuna s

PDV) koja je prema kriteriju za odabir ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Članak 153. stavak 6. ZJN 2016 propisuje postupak sukladno kojem javni naručitelj provodi nadmetanja iz stavka 4. točaka 2. i 3. tog članka, a na temelju istih uvjeta primijenjenih za dodjelu okvirnog sporazuma te ako je nužno na temelju preciznije definiranih uvjeta, kao i na temelju drugih uvjeta iz dokumentacije o nabavi za okvirni sporazum ako je prikladno. Tako je točkom 4. tog članka propisano da javni naručitelj dodjeljuje pojedinačni ugovor ponuditelju koji je dostavio najpovoljniju ponudu na temelju kriterija za dodjelu koji su bili određeni u dokumentaciji o nabavi za okvirni sporazum.

Odredbom članka 284. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj ne smije odrediti samo cijenu ili samo trošak kao jedini kriterij za odabir ponude te u tom slučaju relativni ponder cijene ili troška ne smije biti veći od 90 %. Stavkom 5. tog članka je propisano da iznimno od stavka 4. tog članka, u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje, postupku sklapanja ugovora na temelju okvirnog sporazuma, postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge te u slučaju javne nabave za potrebe obrane i sigurnosti ili za potrebe diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu, relativni ponder cijene ili troška smije biti veći od 90 %.

Žalitelj u žalbenom navodu, između ostalog navodi da članak 4. točka 4. okvirnog sporazuma nije u skladu sa ZJN 2016. Vezano za navedeno valja napomenuti da žalitelj u ovoj fazi postupka javne nabave više ne može osporavati zakonitost dokumentacije o nabavi jer se, sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, žalba u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje. Stavak 2. tog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. tog članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu te je žalitelj s tim dijelom navoda zakasnio. Budući da je naručitelj u članku 4. točki 4. okvirnog sporazuma propisao da će nakon pregleda i ocjena ponuda, sklopiti pojedinačni ugovor s ponuditeljem koji je dostavio najpovoljniju ponudu na temelju kriterija najniže cijene koji su bili određeni u dokumentaciji o nabavi za okvirni sporazum, nije postupio protivno odredbi članka 153. stavku 6. točki 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da odabrani ponuditelj za izvršenje 1. pojedinačnog ugovora ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u ponudi dostavio izjavu da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluge te preslike vozačkih dozvola za Danijela Štiha, Ivana Gradiškog, Dalibora Ivanjka, Marka Ivekovića i Vinka Ivekovića. Navodi da prema informacijama kojima raspolaže, odabrani ponuditelj ima zaposlena 2 radnika pa se postavlja pitanje u kojem svojstvu djeluju osobe navedene u izjavi, odnosno radi li se o vlastitim resursima odabranog ponuditelja ili o subjektima na koje se oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je upoznat s činjenicom da mora dokazati svoje žalbene navode ali da se ovdje radi o dokazivanju negativne činjenice (da poimenice navedeni vozači nisu radnici odabranog ponuditelja). Navodi da je žalitelj od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje pokušao pribaviti podatak o poslodavcu navedenih vozača, međutim odbijen je zbog obveze čuvanja tajnosti i podataka.

Stoga, žalitelj predlaže da ovo državno tijelo pribavi službenim putem od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje podatak o tome tko je poslodavac tih radnika. Smatra da je taj podatak ključan kako bi se utvrdilo jesu li te osobe zaposlenici odabranog ponuditelja, vlastiti resurs ili se oslonio na njihovu sposobnost (koja činjenica nije navedena u ESPD obrascu). Zaključuje da odabrani ponuditelj ne može osigurati dovoljno radne snage kako bi vozilo moglo biti u radu onoliko vremena koliko to zahtijevaju uvjeti na autocesti, a sukladno zakonskim odredbama, budući da je obveza izvoditelja da u roku od 2 sata po pozivu naručitelja vozilo bude spremno za rad. U prilog navodu upućuje na podatke s internet stranice bon.hr na kojoj se navodi da je odabrani ponuditelj 2020. godine imao 2 zaposlena. Žalitelj dalje citira odredbu iz 1. pojedinačnog ugovora koja u članku 5. propisuje obveze izvršitelja, prema kojoj na raspolaganju mora imati sve ugovorne kapacitete, izvršiti razmještaj vozila i radnika prema izvedbenom programu zimske službe, u slučaju izvanrednog pogoršanja vremenskih uvjeta organizirati i staviti na raspolaganje sve ugovorene kapacitete (vozila i ljudstvo) u roku od 24 sata. Navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odabrani ponuditelj naručitelju stavio na raspolaganje tri vozila i to jedno EURO V norme, a dva EURO IV norme. Dakle, odabrani ponuditelj raspolaže s tri vozila i dva zaposlenika koja bi u zimskom periodu na dionici autoceste 167+302 do 249+163 km trebali čistiti snijeg i posipati cestu silosnim posipačem te izvoditi ostale radove održavanja, sve po potrebi i pozivu naručitelja. Osim toga, sjedište odabranog ponuditelja, Tuhelj, i mjesto izvršenja 1. pojedinačnog ugovora, kako je propisano člankom 3. okvirnog sporazuma, međusobno su udaljeni točno 2 sata vožnje u idealnim uvjetima, ne računajući vrijeme koje je potrebno da vozilo odabranog ponuditelja bude spremno za rad i intervenciju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj taj žalbeni navod trebao isticati u žalbi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata te je stoga s tim navodim zakasnio.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkama 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi u Knjizi 1 iz postupka javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, propisan kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Točkom 4.2.1. Knjige 1, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražena je izjava gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluge. Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se preslikom važeće vozačke dozvole. Točkom 4.2.2. te dokumentacije, tražena je izjava gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim vozilima, sukladno Knjizi 3.-3.1. Tehnički uvjeti, raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Sposobnost iz točke 4.2.2. dokazuje se dokazom o vlasništvu ili najmu vozila (preslika prometne dozvole ili ugovor o najmu i preslika prometne dozvole) za svako nuđeno vozilo.

Naime, žalitelj je predmetnu žalbu izjavio sukladno odredbi članka 412. ZJN 2016. Kao što je razvidno iz utvrđenih činjenica, žalitelj ovim žalbenim navodom osporava zakonitost postupanja naručitelja na temelju točaka 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Navedene točke sadržane su u Knjizi 1 iz postupka javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma. Naime, naručitelj je tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja temeljem tih točaka ocjenjivao u postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata u kojem je donio odluku o odabiru KLASA: 500-01/21-01/263 od 9. studenoga 2021. Imajući na umu navedeno, žalitelju su te činjenice bile poznate već u trenutku donošenja navedene odluke o odabiru te je stoga postupak pregleda i ocjene ponuda na temelju kojeg je donesena predmetna odluka o odabiru, sukladno članku 406.

stavku 1. točki 5. ZJN 2016, trebao osporavati u roku od deset dana od dana primitka te odluke odabiru. Budući da je žalitelj propustio izjaviti žalbu u tom roku, sa navedenim žalbenim navodom je zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.937,50 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Renato Marić, vlasnik obrta za građevinarstvo i usluge Marun prijevoz, Slavonski brod, Mali dol 24
3. Marko Iveković, vlasnik obrta Niskogradnja-autoprijevoz, Tuhelj, Sv. Križ 94