



PRIMLJENO: 08 -02- 2022		EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/828		
URBROJ: 383-22-11		

Poslovni broj: UsII-346/21-9

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Lidije Vukičević, članica vijeća te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grad Vukovar, Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1, OIB:50041264710, kojeg zastupa gradonačelnik Ivan Penava, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Slavonija bus d.o.o., Novi Grad 26/A, Novi Grad i Autotransport Karlovac d.o.o., Gažanski trg 8, Karlovac, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/828, urbroj: 354-01/21-7 od 15. listopada 2021.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika poništena je Odluka o odabiru, klasa: 406-01/21-01/65, urbroj: 2196/01-02-21-24 od 24. kolovoza 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0021904, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0027871, predmet nabave: Prijevoz učenika osnovnih škola Grada Vukovara, naručitelja Grad Vukovar (točka 1. izreke). U točki 2. izreke naloženo je naručitelju Grad Vukovar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Slavonijabus d.o.o. troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn.
- Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno utvrđenih činjenica i pogrešno primijenjenog materijalnog prava. Smatra da je tuženik pogrešno ocijenio osnovanim žalbene navode zainteresirane osobe Slavonija bus d.o.o. Navodi da taj ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 280. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: ZJN), jer raspolaganje traženim vozilima nije dokazao u obliku predviđenom u dokumentaciji o nabavi (vlasništvo, leasing ili najam), već je dostavio ugovore o zakupu za navedena vozila. Smatra da je on kao naručitelj postupio u skladu sa člankom 290. stavkom 1. ZJN-a, te osporava stav tuženika da semantičko tumačenje dokumentacije o nabavi predstavlja pretjerani formalizam, imajući u vidu da je postupak javne nabave strogo formalni postupak. Poziva se na pravno shvaćanje ovoga Suda izraženo u više presuda (poslovni broj: UsII-274/21, UsII-279/21 i UsII-292/21). Ističe da je uvođenje