



PRIMLJENO: 08 -02- 2022		EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/909		
URBROJ: 383-22-13		

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-380/21-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja T&H invest d.o.o., Varaždin, Svilaraska ulica 2, kojeg zastupa odvjetnik Nikola Drobec, Zagreb, Kaptol 15, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/21-01/909, urbroj: 354-01/21-9 od 10. studenoga 2021., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Varkom d.d., Varaždin, Trg bana Jelačića 5, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri, Varaždin, Optujaska 25/I, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2022.

#### p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/909, urbroj: 354-01/21-9 od 10. studenoga 2021.
- II Odbija se prijedlog tužitelja za izdavanje privremene mjere.
- III Odbija se zahtjev tužitelja i zainteresirane osobe za naknadu troškova spora.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0034282, predmet nabave: obrada (zbrinjavanje/oporaba) miješanog komunalnog otpada naručitelja Varkom d.d., Varaždin.
2. Protiv naprijed navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj navodi da tuženik krivo interpretira dokumentaciju dostavljenu u spis jer je sam naručitelj naveo kako se na lokaciji "Brezje" nalazi 95.000 tona otpada ključnog broja 20 03 01. Iz programa sanacije lokacije "Brezje" izrađene po društvu Eco Mission d.o.o. proizlazi kako je otpad ključnog broja 19 12 12 nastao tek nakon 27. listopada 2012. te i nakon 27. listopada 2012. miješani komunalni otpad koji je Varkom d.d. prikupljao je baliran i skladišten na lokaciji "Brezje", karakteriziran kao ostali komunalni otpad od mehaničke obrade i isti predstavlja predmet ugovora između tužitelja i zainteresirane osobe. Smatra da je tuženik krivo interpretirao odredbe ugovora kad je zaključio da je predmet istog maksimalna količina od 62.500 tona otpada. Uvažavajući činjenicu da je na lokaciji "Brezje" uskladištena veća količina otpada i to 95.000 tona, tuženik je zaključio kako tužitelj nije dokazao da predmetnih 500 tona koje su predmet nabave jest upravo otpad na koji prema ugovoru ima pravo. Ističe da je temeljem tog ugovora imao pravo

i daljnjeg interventnog zbrinjavanja tekućeg, tj. novonastalog komunalnog otpada u količini od cca 14.000 tona godišnje sve do otvaranja Županijskog centra za gospodarenje otpadom što tuženik gubi iz vida kada utvrđuje da je maksimalna ugovorena količina otpada 62.500 tona. Također, iz članka 7. stavka 1. ugovora vidljivo je da se cijena zbrinjavanja otpada bazira na 50.000 tona baliranog otpada i 70.000 tona novonastalog otpada, dakle ukupno 120.000 tona, ali ne za više od 25%, dakle ukupno 150.000 tona. Na lokaciji "Brezje", prema podacima koje je tuženiku dostavio naručitelj, nalazi se ukupna količina od 95.000 tona baliranog otpada, a prema sanacijskom programu, izrađenom od strane trgovačkog društva Eco Mission, 114.688,96 tona na koju prijavljenu količinu je uključeno i 500 tona otpada koji je predmet sporne nabave. Stoga smatra da je postupanje naručitelja suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima. U prilog svojih tvrdnji dostavlja ugovor, promemoriju ugovora, program sanacije lokacije "Brezje", predlaže saslušanje stranaka te ispitivanje u svojstvu svjedoka predstavnika Varkom d.d. Ističe da predmetni ugovor nije sklopljen mimo i protivno Zakonu o javnoj nabavi jer je i sam naručitelj u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod brojem: P-79/21, gdje se nalazi u poziciji tuženika koji osporava tužbeni zahtjev tužitelja Grada Varaždina da bi predmetni ugovor i dodatak ugovoru bili ništetni. Ističe da je tuženik u svojoj odluci od 10. travnja 2014. zauzeo stav kako je raspisivanje nabave za predmetni otpad u situaciji kada je u tom predmetu žalitelj, Zajednica ponuditelja CE-ZA-R d.o.o. i dr. isticao da je isti otpad bio predmet dodjele koncesije protivno načelu ekonomskog trošenja sredstava za javnu nabavu. Predlaže rješenje poništiti te usvojiti žalbu tužitelja i naknaditi mu troškove ovog postupka. Također, predlaže da Sud odredi privremenu mjeru zabrane nastavka i provedbe postupka predmetne javne nabave te potražuje trošak sastava tužbe i prijedloga za određivanje privremene mjere.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da naručitelj predmetni postupak javne nabave nije pokrenuo radi izvršenja istog predmeta nabave za koji bi tužitelj već imao sklopljen ugovor s naručiteljem, zbog čega je žalba odbijena. Iz dostavljenih dokaza u upravnom postupku proizlazi da tužitelj ima sklopljen pravni posao s naručiteljem radi izvršenja interventnog odvoza i zbrinjavanja baliranog komunalnog otpada vrste ostali otpad ključnog broja 19 12 12, dok je u spornom postupku javne nabave predmet nabave usluga obrade (zbrinjavanje/oporaba) miješanog komunalnog otpada u rastresitom stanju ključnog broja 20 03 01. Dakle, radi se o drugačijem otpadu, kako po nazivu, tako i po ključnom broju, a razlikuje se i opseg radnji koje je dužan izvršiti tužitelj kao stranka ugovora na koji se poziva od opsega radnji koje će biti dužan izvršiti budući odabrani ponuditelj, što i sam tužitelj priznaje. Osim toga, tužitelj je u spornom postupku javne nabave sudjelovao kao ponuditelj predajom ponude koja je ocijenjena valjanom, a što proizlazi iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u spornom postupku javne nabave. Smatra da nema mjesta izdavanju privremene mjere jer tužitelj nije dostavio dokaze da trpi tešku štetu koja se ne bi mogla popraviti pa predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a u slučaju usvajanja da Sud sam riješi stvar te predlaže prijedlog za izdavanje privremene mjere odbiti.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Varkom d.d. u odgovoru na tužbu ističe da se ovdje radi o izvršenju usluge obrade (zbrinjavanje/oporaba) 500 tona miješanog komunalnog otpada u rastresitom stanju (\*KBO 20 03 01) koji se nalazi na privremenom skladištu na lokaciji "Brezje". Upućuje na odredbe članka 2. ugovora kojim je definiran predmet ugovora između tužitelja i ovdje zainteresirane osobe. Iz istog je vidljivo da se u konkretnom slučaju ne radi o identičnom predmetu nabave, već

o sasvim drugom predmetu i opisu javne nabave. Ugovor je sklopljen prije više od 11 godina sa svrhom žurnog (interventnog) odvoza i zbrinjavanja, a radi sanacije cjelokupne postojeće lokacije "Brezje" i to bez obveze, ovdje tužitelja, na preuzimanje otpada jer je tu obvezu preuzelo društvo Varkom, a obveza tužitelja je samo zbrinjavanje i to kako baliranog komunalnog otpada, tako i tekućeg novonastalog komunalnog otpada. Ovdje se radi o rasutom otpadu u količini od 500 tona za koje je predviđeno zbrinjavanje, odnosno uporaba, što podrazumijeva da će izabrani ponuditelj imati obvezu preuzeti predmet javne nabave na navedenoj lokaciji, istog odvesti do lokacije za obradu te vagati, istovariti i obraditi. Dakle, ne radi se o identičnom predmetu nabave. Također, ističe da je tuženik već izrazio u prethodnom postupku da se ovdje ne radi o identičnom predmetu i uslugama za koje je raspisana javna nabava i to svojim rješenjem od 4. listopada 2017. koje je potvrdio i Upravni sud u Zagrebu presudom poslovni broj: Usl-3489/17, a koja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-843/20, koje odluke u prilogu dostavlja. U nastavku ističe da je ovaj postupak javne nabave nastavljen te su pristigle dvije ponude i to ponuda društva CE-ZA-R d.o.o., kao i tužitelja, a kako je ponuda ovog prvog bila ekonomski najpovoljnija, to je ovdje naručitelj u odnosu na njega utvrđivao i njegovu sposobnost za obavljanje predmetne usluge te usput i opet utvrdio da tužitelj takvu sposobnost nema. U nastavku upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi, a glede kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i odredbe Zakona o gospodarenju otpadom. U svezi s postupkom koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem: P-79/21, koji se vodi još od 2012. godine radi utvrđivanja ništetnosti svih pravnih poslova, odnosno ugovora koji su u svojstvu naručitelja (Varkom i Grad Varaždin) te izvršitelja usluge (VIS d.o.o., sada tužitelj) sklopili prije punih 13 godina, ističe da se postupak vodi iz razloga što Grad Varaždin predmetne pravne poslove smatra protivnim Zakonu o javnoj nabavi, Zakonu o obveznim odnosima, Zakonu o komunalnom gospodarstvu, Zakonu o otpadu te nizu drugih propisa. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja, kao i prijedlog za određivanje privremene mjere te potražuje trošak sastava odgovora na tužbu.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz podataka spisa predmeta, kao i iz obrazloženja osporenog rješenja, proizlazi da je zainteresirana osoba Varkom d.d., Varaždin u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavila poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0034282, predmet nabave: obrada (zbrinjavanje/oporaba) miješanog komunalnog otpada.

8. Na sadržaj dokumentacije o nabavi tužitelj je izjavio žalbu tuženiku, smatrajući u bitnom da nije bilo mjesta pokretanju predmetnog postupka javne nabave, budući da s naručiteljem ima sklopljen ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije "Brezje" od 24. prosinca 2008. godine.

9. Naime, točkom 11. dokumentacije o nabavi, opis predmeta nabave, predmet nabave je usluga obrade (zbrinjavanje/oporaba) 500 tona miješanog komunalnog otpada u rastresitom stanju (\*KBO 20 03 01) koji se nalazi na privremenom skladištu na lokaciji "Brezje". Usluga uključuje utovar otpada u vozilo ponuditelja, prijevoz do lokacije ponuditelja te vaganje, istovar i obradu rastresenog otpada.

9.1. Komunalni otpad koji je predmet ovog nadmetanja prethodno je baliran, a nastankom potrebe uzorkovanja tijekom 2019. godine s ciljem utvrđivanja vrijednosti otopljenog organskog ugljika (DOC) bale su rastvorene.

9.2. Nakon uzorkovanja rastresen komunalni otpad iz bala odložen je na privremeno skladište na lokaciji "Brezje", neposredno uz postojeći balirani otpad.

9.3. \*Ključni broj otpada i naziv otpada koji je predmetom ove nabave propisani su u Tablici 3 "Popis otpada" iz Pravilnika o katalogu otpada ("Narodne novine", broj: 90/15.) – KBO 20 03 01 (miješani komunalni otpad).

9.4. CPV:90513000-6 Usluge obrade i zbrinjavanja neopasnih otpadaka i neopasnog otpada.

10. Iz ugovora o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije "Brezje" koji je sklopljen 24. prosinca 2008. proizlazi da je predmet ugovora vezan uz žuran (interventan) odvoz i zbrinjavanje baliranog komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije "Brezje", pri čemu se društvo VIS d.o.o., pravni prednik tužitelja, obvezuje uz naknadu poduzeti sve potrebne radnje zbrinjavanja baliranog komunalnog otpada koje će mu društvo Varkom d.d. dovesti s privremenog skladišta na novu lokaciju. Također, predviđeno je i daljnje interventno zbrinjavanje tekućeg, tj. novonastalog komunalnog otpada s područja Grada Varaždina i pripadajućih naselja u količini od cca 14.000 tona godišnje, koji će nastajati sve dok Županijski centar za gospodarenje otpadom ne preuzme konačno zbrinjavanje komunalnog otpada, a zbog prijeteće opasnosti od onečišćenja okoliša i neudovoljavanja postojeće lokacije "Brezje" zakonom propisanim potrebnim uvjetima.

11. Nadalje, iz istog proizlazi da je društvo Varkom d.d., ovdje zainteresirana osoba, tim ugovorom preuzela obvezu osigurati tužitelju odnosno tada njegovom pravnom predniku, pristup na lokaciju privremenog skladišta, pružiti mu potrebnu tehničku suradnju i pomoć, osigurati prijevoz baliranog komunalnog otpada i daljnjih količina tekućeg, tj. novonastalog komunalnog otpada na lokaciju tužitelja.

12. Iz opisa predmeta nabave proizlazi da se ovdje radi o komunalnom otpadu koji je bio baliran, a za potrebe uzorkovanja je nakon toga taj otpad ostao u rastresitom stanju koji je potrebno zbrinuti, a što je vidljivo iz dokumentacije o nabavi, odnosno da se radi o miješanom komunalnom otpadu u rastresitom stanju ključnog broja 20 03 01, dok je tužitelj imao sklopljeni ugovor s naručiteljem radi izvršenja interventnog odvoza i zbrinjavanja baliranog komunalnog otpada vrste – ostali otpad, ključnog broja 19 12 12, pa je pravilan zaključak tuženika da je predmet postupka javne nabave drugačiji otpad, kako po nazivu, tako i po njegovom ključnom broju.

13. Naime, iz analize Nastavnog zavoda za javno zdravstvo "Dr. Andrija Štampar", kao ovlaštenog tijela za izradu osnovne karakterizacije otpada (2009. – 2013.), kao i ispitnih izvještaja ispitivanjem fizikalnih i kemijskih svojstava otpada za trajno odlaganje, koje je tužitelj dostavio tuženiku, vidljivo je da se kod tužitelja radi o ostalom otpadu ključnog broja 19 12 12, koji je na području Grada Varaždina nastao tijekom 2009. – 2013. godine, a kako se u predmetnom postupku javne nabave radi o miješanom komunalnom otpadu u rastresitom stanju ključnog broja 20 03 01, to se ne može zaključiti da je predmet ove nabave upravo onaj otpad koji je tužitelj ugovorio s naručiteljem 2008. godine.

14. Osim toga, iz naprijed navedenog ugovora proizlazi da je obveza prijevoza baliranog komunalnog otpada na lokaciju tužitelja bila obveza naručitelja Varkom d.d. Međutim, u ovom predmetu iz dokumentacije o nabavi proizlazi da obveza odabranog ponuditelja uključuje utovar otpada u vozilo ponuditelja, prijevoz do lokacije ponuditelja

te vaganje, istovar i obradu rastresenog otpada, a kao mjesto izvršenja usluge navedene su lokacija "Brezje" – preuzimanje otpada, utovar u vozilo ponuditelja, prijevoz do lokacije za obradu i lokacija ponuditelja – vaganje, istovar, obrada otpada. Proizlazi dakle da se i opseg radnji koje je budući odabrani ponuditelj dužan izvršiti razlikuje od onog određenog ugovorom.

15. Kako je sporni ugovor zaključen sa svrhom žurnog odvoza i zbrinjavanja, a radi sanacije postojeće lokacije "Brezje" i to bez obveze prednika tužitelja na preuzimanje otpada, već samo zbrinjavanje, i to kako baliranog komunalnog otpada, tako i tekućeg, odnosno novonastalog komunalnog otpada, koja je obveza ograničena do početka zbrinjavanja komunalnog otpada od strane Županijskog centra za gospodarenje otpadom, a predmet ove javne nabave je zbrinjavanje/oporaba 500 tona miješanog komunalnog otpada u rastresitom stanju ključnog broja 20 03 01, time da je u uslugu uključen utovar otpada u vozilo ponuditelja, prijevoz do lokacije ponuditelja te vaganje i istovar i obradu rastresitog otpada, to osporenim rješenjem, uz obrazloženje kakvo je njime dano, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

16. Osim toga, ovakvo shvaćanje, u stvari identične činjenične naravi Sud je već izrazio u presudi poslovni broj: Usž-843/20 od 20. siječnja 2021.

17. Iz programa sanacije na koji se tužitelj poziva u tužbi je vidljivo da je otpad bio baliran, dok je predmet ove javne nabave zbrinjavanje/oporaba otpada u rastresitom stanju.

18. S obzirom na činjenice utvrđene na temelju postojeće dokumentacije, kao i detaljnih očitovanja stranaka u postupku, provođenje predloženih dokaza na iste okolnosti, po ocjeni Suda, nije prikladno niti odlučno za utvrđenje činjeničnog stanja u pogledu predmetnog otpada.

19. Kako je spor meritorno riješen, nema mjesta izdavanju privremene mjere te je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

20. Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke presude. Točka III. izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 1. i 4. ZUS-a, jer tužitelj u sporu nije uspio, a iz sadržaja odgovora na tužbu zainteresirane osobe ne proizlazi da bi osim do sada iznesenog bili izneseni neki drugi pravno odlučni navodi za rješenje ove upravne stvari.

U Zagrebu 28. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća:  
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpis – ovlaštenu službenik:

  
Tanja Nemčić