



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1109
URBROJ: 354-02/6-22-6
Zagreb, 14. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelko Rukelj, zamjenik predsjednice, Alice Brandt te Karmela Dešković, članice, postupajući po žalbi žalitelja Lunes Adria d.o.o., Klinča Sela, OIB: 14357094566, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0043402, predmet nabave: energetska usluga provođenjem mjera poboljšanja energetske učinkovitosti sustava javne rasvjete Grada Zagreba, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Lunes Adria d.o.o., Klinča Sela odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Lunes Adria d.o.o., Klinča Sela za naknadom troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 3. prosinca 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0043402, predmet nabave: energetska usluga provođenjem mjera poboljšanja energetske učinkovitosti sustava javne rasvjete Grada Zagreba. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija Cijena - Mjesečna naknada 70 bodova, Zajamčena normirana radna snaga Sustava javne rasvjete (ZNRS) 15 bodova, Omjer sadašnje vrijednosti ukupnih životnih troškova projekta i zbroja svih mjesečnih naknada (OSV) 5 bodova i Broj različitih tipova svjetiljki (TS) 10 bodova.

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 13. prosinca 2021. godine izjavio žalitelj Lunes Adria d.o.o., Klinča Sela. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost

dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti Odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj kao nefinancijski kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude (ENP) u točki 6.5., podtočka 4. dokumentacije o nabavi, odredio broj različitih tipova svjetiljki koje ponuditelj nudi u sklopu svoje ponude, te je odredio kako ponuditelj po ovom kriteriju može dobiti maksimalno 10 bodova, pri čemu je naručitelj odredio bodovnu skalu prikazanu u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi na način da ponuditelj maksimalan broj bodova dobiva ukoliko ponudi 5 ili više različitih tipova svjetiljki. Žalitelj navodi da se niti jedna odredba članka 284. ZJN 2016 ne odnosi na „broj različitih tipova nuđenih svjetiljki“ te da stoga navedeni kriterij ne može biti ocjenjivan u svrhu određivanja ENP. Žalitelj ističe da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije definirao značajke koje su bitne za buduće svjetiljke u svrhu „uklapanja u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora“ te da je naručitelj jasno naveo da se „u slučaju nuđenja većeg broja različitih tipova svjetiljki povećava vjerojatnost da će naručitelj moći odabrati tehničko rješenje koje je prilagođeno postojećem urbanističko arhitektonskom oblikovanju prostora“ što zapravo dokazuje da se može ostvariti scenarij u kojem zainteresirani gospodarski subjekt ponudi primjerice pet ili više tipova svjetiljki no usprkos svemu ne uklopi svoje svjetiljke u urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora, jer naručitelj nigdje nije jasno i nedvojbeno naveo koje su to vizualne značajke (primjerice omjer duljine i širine svjetiljke veći od 2 ili slično) koje traži, odnosno koje utječu na uklapanje u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora ili naručitelj može ocijeniti da niti jedna od ponuđenih svjetiljki ne zadovoljava njegov subjektivni dojam o uklapanju u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora. Žalitelj navodi da naručitelj s objavljenom dokumentacijom o nabavi „licitira“ na način da sasvim subjektivno i autokratski određuje što hoće i što mu je prihvatljivo nakon što je odabrao odnosno ocijenio najpovoljniju ponudu te sklopio Ugovor s najpovoljnijim ponuditeljem, kao i da naručitelj može bezrazložno i subjektivno produljiti postupak odabira svjetiljki za ponuditelja te ga izložiti riziku da naposljetku mora čak ponuditi/ugraditi svjetiljke koje nije niti budžetirao svojom ponudom, a za koju je dao bezuvjetna jamstva za uredno ispunjenje ugovora prema naručitelju. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga onemogućio žalitelju i drugim potencijalnim ponuditeljima jednak i otvoren pristup ovom postupku javne nabave te da je postupio suprotno načelu transparentnosti, budući da nije određen kriterij koji će biti presudan prilikom odabira te je onemogućio podnošenje usporedivih ponuda, zbog čega zainteresirani gospodarski subjekti preuzimaju neuobičajen i više nego izgledan rizik u slučaju da se želi javiti na objavljeni postupak javne nabave što je svakako protivno odredbama ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su člankom 284. stavkom 2. ZJN 2016 pobrojani kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude koji se mogu koristiti unutar postupka javne nabave, ali da su ti kriteriji dani samo kao primjer. Naručitelj obrazlaže da je u

dokumentaciji o nabavi jasno opisao način izračuna broja bodova po ovom kriteriju, da je povezoao ovaj kriterij s predmetom nabave te da je iz opisa ovog kriterija za odabir ponuda jasno vidljivo da je naručitelj odredio minimalnu razinu koja predstavlja ispunjavanje tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te način na koji ponuditelji koje nude razinu iznad minimalno tehničkog zahtjeva mogu ostvariti određeni broj bodova. Naručitelj također navodi da je jasno odredio da mu je ovaj kriterij odabira potreban iz razloga "da se tehničko rješenje svjetiljki što bolje uklapi u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora pri čemu veći broj različitih tipova svjetiljki za pojedinu kategoriju prometnica omogućuje naručitelju odabir tipa svjetiljke koji se više uklapa u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora te nema nikakvog „subjektivnog“ ocjenjivanja od strane naručitelja, već se boduje broj nuđenih različitih tipova svjetiljki i time onemogućuje subjektivnost prilikom dodjeljivanja bodova. Smatra kako su dosta jasno i eksplicitno definirane vizualne značajke koje se traže kod različitih tipova svjetiljki, a koje utječu na estetsku vrijednost/značajku svjetiljke. Dalje obrazlaže da je u točki 6.5. dokumentacije o nabavi određeno: „Dodatni različiti tip svjetiljke smatra se tip koji se od osnovna dva različita tipa svjetiljki (pravokutnog i ovalnog tipa) ali i ostalih nuđenih različitih tipova svjetiljki razlikuje u visini svjetiljke (mjereno na najisturenijim točkama svjetiljke) i omjeru širine i dužine (mjereno na najisturenijim točkama tlocrta svjetiljke). Svi ponuđeni tipovi svjetiljki moraju biti sukladni zahtjevima Naručitelja« (Prilog 3 Ugovora) te imati mogućnost ostvarenja zajamčenih operativnih standarda sukladno Ugovoru.“ te zaključuje da navedeni opis navodi što se smatra različitim tipom svjetiljke u pogledu njenog oblikovanja odnosno u pogledu njene estetske značajke. Naručitelj navodi da je pri izradi dokumentacije o nabavi posebno razmatrao i analizirao uvjete pod kojima se različito oblikovanje svjetiljki može što jasnije opisati tehničkim karakteristikama odnosno koje su to minimalne tehničke karakteristike koje opisuju različito oblikovanje svjetiljki te smatra da opisani kriterij različitog oblikovanja, kako je naveden u dokumentaciji o nabavi, predstavlja minimalne tehničke karakteristike kojima se može opisati različito oblikovanje svjetiljki, odnosno da bi propisivanjem dodatnih karakteristika oblikovanja, a kako ih predlaže žalitelj, ograničio mogućnost potencijalnih ponuditelja u nuđenju različitih tipova (oblikovanja svjetiljki). Naručitelj navodi da je u Prilogu 3 Ugovora (Tehnički zahtjevi), poglavlje 4 Odabir tipova svjetiljki, definirao proceduru odabira tipova svjetiljki prije početka izrade Projektne tehničke dokumentacije, a također je u istom poglavlju definirao i da će izvršiti kontrolu ponuđenih tipova svjetiljki, u smislu broja ponuđenih tipova svjetiljki i zadovoljavanja minimalnih tehničkih zahtjeva definiranih Prilogom 3 Ugovora, pri čemu je kontrola tipova svjetiljki opisana u poglavlju 8.1. Priloga 3 Ugovora. Naručitelj dalje navodi da je definirao da ukoliko kontrola sukladno poglavlju 8.1 Priloga 3 Ugovora pokaže da svjetiljke odgovaraju zahtjevima iz ovog Priloga naručitelj će izraditi zapisnik o odabiru tipova svjetiljki (ZP- 01) u kojem će biti naveden popis tipova svjetiljki uputom o raspodjeli tipova svjetiljki po lokacijama ugradnje u obuhvatu provedbe Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti, kao i da će izvršiti kontrolu zadovoljavanja svjetlo-tehničkih zahtjeva (opisano u poglavlju 8.1.1 Priloga 3 Ugovora), kao i kontrolu zadovoljavanja tehničkih zahtjeva (poglavlje 8.1.2 Priloga 3 Ugovora). Sukladno navedenom, predviđena su dva osnovna stupnja kontrole svjetiljki: 1. stupanj kontrole odnosi se na provjeru različitih tipova svjetiljki, odnosno da li se ponuđeni tipovi svjetiljki razlikuju: a) dva osnovna tipa po obliku (pravokutni i ovalni), b) ostali tipovi u visini svjetiljke (mjereno na najisturenijim točkama svjetiljke) i omjeru širine i dužine (mjereno na najisturenijim točkama tlocrta svjetiljke), a 2. stupanj kontrole odnosi se na provjeru jasno definiranih i mjerljivih tehničkih i svjetlotehničkih zahtjeva svjetiljki. Naručitelj zaključuje da je vrlo jasno i eksplicitno navedeno da naručitelj isključivo ima pravo odbiti ponuđene tipove svjetiljki ukoliko se pokaže da nisu zadovoljili jedan od gore navedena dva stupnja kontrole te da će, ukoliko ponuđeni tipovi svjetiljki prođu navedena dva stupnja

kontrole, prije početka izrade projektne dokumentacije pružatelju usluge dostaviti zapisnik o odabiru tipova svjetiljki gdje će naručitelj definirati raspodjelu ponuđenih tipova svjetiljki po lokacijama provedbe predmeta nabave. Za kraj napominje kako se tip svjetiljke bira s obzirom na postojeće parametre (npr. visina stupa, vrsta rasvijetljene površine (šetnica, cestovna površina, trg i sl.) te ističe kako naručitelj dokumentacijom o nabavi ne definira samo tehničko rješenje nego zahtjeve za pruženim standardom usluge. Naručitelj navodi da je logično je da ponuda s većim brojem različitih tipova svjetiljki za pojedinu kategoriju prometnica naručitelju omogućuje odabir tipa svjetiljki koje se više uklapaju u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostor.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 6.5. dokumentacije o nabavi propisuje da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj: 1. Cijena ponude - Mjesečna naknada 70 bodova, 2. Zajamčena normirana radna snaga Sustava javne rasvjete (ZNRS) 15 bodova, 3. Omjer sadašnje vrijednosti ukupnih životnih troškova projekta i zbroja svih mjesečnih naknada (OSV) 5 bodova, 4. Nefinancijski kriterij - Broj različitih tipova svjetiljki koje Ponuditelj nudi u sklopu svoje ponude (TS) 10 bodova. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 10. Pod različitim tipovima svjetiljki smatraju se različiti oblici svjetiljki koji utječu na vizualni izgled svjetiljke. Ponuditelji su u sklopu svoje ponude obvezni nuditi dva različita tipa svjetiljki i to jedan pravokutni tip svjetiljki (svjetiljka u tlocrtu je u obliku pravokutnika) te jedan ovalni tip svjetiljki (svjetiljka u tlocrtu je kružnog ili elipsoidnog oblika) za svaku kategoriju prometnice. Navedeni uvjet predstavlja minimalni tehnički zahtjev Naručitelja. Svaki dodatni različiti tip svjetiljke, uz navedene obvezne tipove, koji ponuditelji nude u sklopu svoje ponude dodatno se boduje u skladu sa slijedećom tablicom i predstavlja kvalitativni kriterij Naručitelja (Broj nuđenih različitih tipova svjetiljki): 2 različita tipa svjetiljki – 0 bodova, 3 različita tipa svjetiljki – 3 boda, 4 različita tipa svjetiljki – 6 bodova, 5 i više različitih tipova svjetiljki – 10 bodova. Dodatni različiti tip svjetiljke smatra se tip koji se od osnovna dva različita tipa svjetiljki (pravokutnog i ovalnog tipa) ali i ostalih nuđenih različitih tipova svjetiljki razlikuje u visini svjetiljke (mjereno na najisturenijim točkama svjetiljke) i omjeru širine i dužine (mjereno na najisturenijim točkama tlocrta svjetiljke). Svi ponuđeni tipovi svjetiljki moraju biti sukladni zahtjevima Naručitelja (Prilog 3 Ugovora) te imati mogućnost ostvarenja Zajamčenih operativnih standarda sukladno Ugovoru. Predmetni nefinancijski kriterij od velikog je značaja za Naručitelja s obzirom na potrebu Naručitelja da se tehničko rješenje svjetiljki što bolje uklopi u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora. Veći broj različitih tipova svjetiljki za pojedinu kategoriju prometnica omogućuje Naručitelju odabir tipa svjetiljke koje se više (od ostalih ponuđenih tipova) uklapa u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora. Ukoliko ponuditelj ne dostavi ispunjenu Izjavu o broju ponuđenih različitih tipova svjetiljki (Prilog III c) tada će takva ponuda biti bodovana sa 0 bodova po predmetnom kriteriju i smatra se da Ponuditelj nudi samo 2 osnovna zahtijevana različita tipa svjetiljki (pravokutnog i ovalnog oblika).

U Prilogu 1. dokumentacije o nabavi je navedeno: „Ovim prilogom Ugovora o energetske učinkovitosti definiran je obuhvat i predmet provedbe Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete (dalje u tekstu Mjera). Odluka o predmetu i obuhvatu provedbe Mjera bazirana je na strateškom dokumentu Akcijski plan gradnje, rekonstrukcije i upravljanja sustavom javne rasvjete Grada Zagreba. Obuhvat i predmet provedbe Mjera definiran u ovom poglavlju predstavlja konačan i nepromjenjiv obuhvat provedbe rekonstrukcije i/ili modernizacije sustava javne rasvjete. Predmet provedbe rekonstrukcije i/ili modernizacije sustava javne rasvjete je zamjena postojećih svjetiljki s novim svjetiljkama po modelu zamjene 1 postojeća svjetiljka za 1 novu svjetiljku (model 1 za 1). Predmet provedbe Mjera je i sva dodatna oprema koja je potrebna da bi se nova svjetiljka pravilno

pozicionirala na stupno ili drugo prihvatno mjesto (nasadnik, konzola, krak i sl.), to jest kako bi se geometrijski parametri svjetiljke pri izvođenju uskladili s geometrijskim parametrima korištenim u projektnoj dokumentaciji (glavnom projektu) pri provedbi svjetlotehničkih izračuna (npr. Ugradnja odgovarajućeg kraka poradi korekcije udaljenosti stupa od rasvjetljene površine i sl.), kao i sva dodatna oprema kako bi svjetiljka zadovoljila sve Zajamčene operativne standarde usluge sukladno Tehničkim zahtjevima (Prilog 3 Ugovora o energetske učinku). Kod svake modernizirane svjetiljke obvezna je zamjena priključnog kabla na napojni vod zračne mreže ili usponski vod između svjetiljke i stupne razdjelnice u slučaju podzemne mreže. Uz svaku moderniziranu svjetiljku potrebno je ugraditi i komunikacijski modul koji će omogućiti slanje relevantnih podataka iz svjetiljke u Upravljačko-nadzorni centar. Navedeni dio obuhvata prikazan je na dijelu A sa slike 1.1. Predmet provedbe rekonstrukcije i/ili modernizacije sustava javne rasvjete je prijenos relevantnih podataka između modernizirane svjetiljke i Upravljačko-nadzornog centra. Predmet provedbe rekonstrukcije i/ili modernizacije sustava javne rasvjete je programiranje i implementacija Upravljačko – nadzornog centra s kojim će Naručitelj upravljati sustavom javne rasvjete te pratiti izvršenje Ugovora o energetske učinku (dio B sa slike 1.1). Predmet provedbe rekonstrukcije i/ili modernizacije sustava javne rasvjete je i prijemnik za mrežno tonfrekventno upravljanje (MTU uređaj) koji će u Upravljačko-nadzorni centar dojavljivati vrijeme propalivanja i gašenja sustava javne rasvjete. Predmet provedbe projekta je i ugradnja elemenata, opreme ili uređaja sa svrhom zaštite svjetiljki od prenaponskih udara i to od udara gromova i drugih prijelaznih prenapona u dijelu elektroenergetskog sustava koji je u obuhvatu provedbe Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti i koji smanjuju rizik oštećenja i/ili prestanka rada ugrađene opreme.“

U Prilogu 3 dokumentacije o nabavi, Tehnički uvjeti, Dio 4, Odabir tipova svjetiljki je navedeno: „Prije početka izrade Projektne dokumentacije, Pružatelj je dužan Naručitelju dostaviti popis tipova svjetiljki za karakteristične profile rasvjetljenih površina kako bi Naručitelj mogao odabrati svjetiljke za pojedine lokaciju ugradnje. Uz popis tipova svjetiljki potrebno je dostaviti nacrt, tlocrt, bokocrt i 3D vizualizaciju za svaki tip svjetiljke iz popisa tipova svjetiljki. Prije početka izrade Projektne dokumentacije Naručitelj će izvršiti kontrolu ponuđenih tipova svjetiljki u smislu broja ponuđenih tipova svjetiljki i zadovoljavanje minimalnih tehničkih zahtjeva definiranih ovim prilogom. Kontrola tipova svjetiljki detaljno je opisana u poglavlju 8.1. Ukoliko kontrola pokaže da svjetiljke odgovaraju zahtjevima iz ovog Priloga, Naručitelj će izraditi Zapisnik o odabiru tipova svjetiljki (ZP - 01) u kojem će biti naveden popis tipova svjetiljki s uputom o raspodjeli tipova svjetiljki po lokacijama ugradnje u obuhvatu provedbe Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti. Naručitelj zadržava pravo odabira jedne ili više ponuđenih tipova svjetiljki za svaku predviđenih lokaciju ugradnje u obuhvatu provedbe Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti. Pružatelj ne smije započeti sa izradom projektne dokumentacije prije nego mu Naručitelj dostavi Zapisnik o odabiru tipova svjetiljki (ZP – 01) u kojem će biti definirana raspodjela nuđenih tipova svjetiljaka prema lokacijama ugradnje. Ukoliko u Zapisniku o odabiru tipova svjetiljki (ZP - 01) nisu navedene sve lokacije u obuhvatu provedbe Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti, Pružatelj će za predmetne lokacije za koje nije dobio upute zatražiti dodatno pojašnjenje Naručitelja. Ukoliko Naručitelj u roku od 15 dana ne dostavi dopunu Zapisnika o odabiru tipova svjetiljaka (ZP - 01), Pružatelju se ostavlja sloboda samostalnog određivanja tipova svjetiljki koje će se ugraditi na predmetnim lokacijama. Pružatelj je obvezan projektirati tehnička rješenja u skladu s uputama Naručitelja danim u Zapisniku o odabiru tipova svjetiljki (ZP – 01). Zapisnik o odabiru tipova svjetiljki (ZP - 01) naveden u ovom prilogu ni na koji način neće rezultirati povećanom odgovornošću Naručitelja i/ili preuzimanjem bilo kakvih povezanih rizika u ostalim razdobljima provedbe Ugovora.“

Točka 8.1.1. Priloga 3 dokumentacije o nabavi, među ostalim, navodi: „U fazi kontrole i odabira tipova svjetiljki potrebno je svjetlotehničkim proračunima za karakteristične dionice dokazati zadovoljavanje svih uvjeta definiranih normom HRN EN 13 201-2:2016. Pružatelj je dužan izraditi i dostaviti Naručitelju svjetlotehničke proračune za svaki karakteristični profil naveden u poglavlju 2.2 i to za svaki ponuđeni tip svjetiljki.

Odredbom članka 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućuje podnošenje usporedivih ponuda.

Članak 284. stavak 1. ZJN 2016 određuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Prema stavku 2. navedenog članka, kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Prema članku 4. ZJN 2016, naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštivati načela javne nabave propisana tim člankom, a koje pravilo je, vezano za kriterij za odabir ponude, konkretizirano u članku 285. stavku 1. ZJN 2016 u kojem je propisano da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 3. navedenog članka je propisano da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Sukladno navedenim zakonskim odredbama, članak 284. ZJN 2016 pruža naručitelju slobodu u određivanju kriterija koje će dodatno bodovati, honorirati u sklopu kriterija za odabir ponuda, kako bi ostvario najbolji omjer cijene i kvalitete, pri čemu se mora pridržavati ograničenja koja mu nameće ZJN 2016. Isto tako, naručitelj je kod navođenja predmetnog nefinancijskog kriterija stavio naglasak i propisao da je isti kriterij od velikog značaja za naručitelja s obzirom na potrebu naručitelja da se tehničko rješenje svjetiljki što bolje uklopi u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora. Dakle, kada se sagledava kontekst odredbe članka 284. ZJN 2016 prilikom određivanja kriterija za odabir ponude naručitelj može kao kriterij odrediti i estetske značajke, a što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio kada je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao broj različitih tipova svjetiljki koje ponuditelj nudi u sklopu svoje ponude, a sve s ciljem da se tehničko rješenje svjetiljki što bolje uklopi u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora. Žalitelj nije u pravu kad navodi da se niti jedna odredba članka 284. ZJN 2016 ne odnosi na „broj različitih tipova nuđenih svjetiljki“. Naime, sama odredba citiranog članka 284. ZJN 2016 određena je na način da se ne radi o taksativnom navođenju apsolutno svih kriterija, već se radi o primjericnom navođenju kriterija koji se mogu koristiti u okviru ekonomski najpovoljnije ponude, pa u tom smislu navedena odredba poimence ne nabroja sve kriterije koji se mogu pojaviti i koje naručitelji mogu koristiti prilikom određivanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Stoga, u konkretnom slučaju osim što žalitelj neosnovano tvrdi da predmetni kriterij za odabir ponude nije sukladan članku 284. ZJN 2016 valja naglasiti da žalitelj nije dokazao da bi tako propisani kriterij bio protivan odredbi članka 285. ZJN 2016, odnosno da bi se eventualno radilo o diskriminatornom kriteriju, da isti ne bi bio povezan s predmetom nabave te da ne omogućava učinkovito nadmetanje.

Slijedom navedenog, ocjena je ovog žalbenog tijela da propisivanje kriterija „Broj različitih tipova svjetiljki koje Ponuditelj nudi u sklopu svoje ponude“ nije protivno odredbi članka ZJN 2016 te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je ocijenjeno da nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije definirao značajke koje su bitne za buduće svjetiljke u svrhu „uklapanja u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora“ odnosno da naručitelj nigdje nije jasno i nedvojbeno naveo koje su to vizualne značajke (primjerice omjer duljine i širine svjetiljke veći od 2 ili slično) koje traži te da je, budući da naručitelj nije odredio kriterij koji će biti presudan prilikom odabira, onemogućio je podnošenje usporedivih ponuda, zbog čega zainteresirani gospodarski subjekti preuzimaju neuobičajen rizik. Naime, točka 6.5. dokumentacije o nabavi propisuje da se pod različitim tipovima svjetiljki smatraju različiti oblici svjetiljki koji utječu na vizualni izgled svjetiljke i da su ponuditelji u sklopu svoje ponude obvezni nuditi dva različita tipa svjetiljki i to jedan pravokutni tip svjetiljki (svjetiljka u tlocrtu je u obliku pravokutnika) te jedan ovalni tip svjetiljki (svjetiljka u tlocrtu je kružnog ili elipsoidnog oblika) za svaku kategoriju prometnice, pri čemu navedeni uvjet predstavlja minimalni tehnički zahtjev naručitelja, dok svaki dodatni različiti tip svjetiljke, uz navedene obvezne tipove, koji ponuditelji nude u sklopu svoje ponude dodatno se boduje. Također iz dokumentacije o nabavi je razvidno da je predmet nabave nabava energetske usluge provođenjem Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti te ponuditelj u trenutku predaje ponude daje izjavu o broju ponuđenih različitih tipova svjetiljki, dok će prije početka izrade projektne dokumentacije naručitelju dostaviti popis tipova svjetiljki koje zadovoljavaju sve zajamčene operativne standarde usluge s ciljem da se tehničko rješenje svjetiljki što bolje uklopi u postojeće urbanističko-arhitektonsko oblikovanje prostora. Iz odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelji slobodno određuju kriterije za odabir ponude, s tim da se pri postavljanju kriterija moraju rukovoditi odredbom članka 285. stavka 1. ZJN 2016, prema kojoj kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Kriteriji za odabir ponude znače dodatnu kvalitetu predmeta nabave te ne utječu na mogućnost nuđenja predmeta nabave već na broj bodova koji pojedina ponuda može ostvariti ovisno o tome ispunjava li ponuda i u kojoj mjeri propisane kriterije. Slijedom svega navedenog, ocijenjeno je da osporavani kriterij nije diskriminirajući, da je povezan s predmetom nabave i da omogućava podnošenje usporedivih ponuda te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 2.4. dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije, propisao da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike usluga koje se nabavljaju. Obrazlaže da je u točki 6.5. dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir te relevantni ponder kriterija, podtočka 4. Nefinancijski kriterij „Broj različitih tipova svjetiljki koje Ponuditelj nudi u sklopu svoje ponude (TS)“, naručitelj propisao da se taj uvjet bodovanja, odnosno kriterij za odabir ponude, dokazuje isključivo Izjavom o broju ponuđenih različitih tipova svjetiljki, dok će sukladnost ponuđenih tipova svjetiljki sa tehničkim specifikacijama koje naručitelj zahtjeva utvrđivati tek u fazi izvršenja ugovora. Žalitelj navodi da je člankom 291. ZJN 2016 propisan redoslijed kojim naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda odnosno da se ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz

predmet nabave i tehničke specifikacije provjerava u fazi pregleda i ocjene ponuda, a ne po odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i po potpisu ugovora stoga smatra da je naručitelj, protivno članku 291. ZJN 2016, provjeru ponuda u dijelu tehničkih specifikacija, odnosno pregled ponuda u odnosu na to da li ponuđeni predmet nabave (svjetiljke) udovoljava tehničkim specifikacijama prebacio u fazu izvršenja ugovora, što je protivno odredbama ZJN 2016 te samim načelima postupaka javne nabave. Žalitelj ukazuje na odredbe članka 290. i 291. ZJN 2016 te navodi da iz istih jasno proizlazi da je utvrđivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, pa tako i sa tehničkim specifikacijama, odnosno minimalnim tehničkim zahtjevima koje naručitelj traži, predviđeno isključivo za fazu pregleda i ocjene ponuda, stoga smatra da je naručitelj postupio protivno načelima javne nabave onemogućujući ponuditelje u podnošenju usporedivih ponuda i formiranju cijene, bez preuzimanja neuobičajenih rizika poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Žalitelj također smatra da je nezakonito tražiti dokaze o ispunjavanju minimalnih tehničkih zahtjeva, kako to naručitelj traži u točkama 4. i 8.1. Priloga 3 Ugovoru, nakon izvršnosti odluke o odabiru i sklapanja ponude, obzirom da u toj fazi više nije dopušteno kontrolirati sukladnost odabrane ponude sa tehničkim zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Predmetna nabava predstavlja javnu nabavu usluge putem ugovora o energetske učinku, a kako je propisano Zakonom o energetske učinkovitosti te Uredbom o ugovaranju i provedbi energetske usluge u javnom sektoru, a ne javnu nabavu robe odnosno svjetiljki. S obzirom da se nabavlja energetska usluga i da je u sklopu iste odabrani ponuditelj obvezan projektirati (izraditi projektnu dokumentaciju) mjere poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete Grada Zagreba tehničke karakteristike ugrađene opreme se ne mogu u potpunosti utvrditi tijekom provođenja postupka nabave odnosno iste se mogu utvrditi tek tijekom izvršenja ugovora o energetske učinku. Minimalne tehničke karakteristike koje je naručitelj propisao kroz dodatak 3. Tehnički zahtjevi Ugovora o energetske učinku, predstavljaju minimalne tehničke specifikacije/zahtjeve koje odabrani ponuditelj mora ispuniti tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Predmetni dodatak je propisan i Uredbom o ugovaranju i provedbi energetske usluge u javnom sektoru kao sastavnom dijelu Ugovora o energetske učinku. Nadalje, s obzirom da će se tehničke karakteristike opreme u potpunosti specificirati izradom projektne dokumentacije (nakon što je ugovor s odabranim ponuditeljem potpisan), iste nije moguće u potpunosti propisati u dokumentaciji o nabavi, jer bi to bilo prejudiciranje tehničkih rješenja koje se tek trebaju sukladno Ugovoru o energetske učinku izraditi. Općenito, u energetske uslugama zadovoljavanje minimalnih tehničkih zahtjeva izvršitelj je obvezan dokazivati kontinuirano tijekom cijelog vremena izvršenja ugovora o energetske usluzi i to tijekom različitih faza: u fazi projektiranja, u fazi izvođenja radova, u fazi uporabe. Također smatramo kako je neosnovan navod žalitelja da se predmetne tehničke karakteristike i specifikacije nuđenih svjetiljki moraju provjeravati u postupku pregleda i ocjene ponuda iz razloga koji su naprijed navedeni. Ovaj postupak javne nabave ne predstavlja postupak nabave roba (svjetiljki) već predstavlja postupak nabave usluge (energetske usluga). Ono što žalitelj predlaže je dokazivanje tehničkih karakteristika za skoro sve svjetiljke koje postoje na tržištu te da se pri tome dokazuju tehničke karakteristike i za one svjetiljke koje se kasnije nikada neće ni koristiti pri izvršenju ugovora. Predložena procedura nije ekonomična, stvara neopravdano visoke troškove kako za ponuditelja tako i za Naručitelja te nije u skladu s važećim Zakonom o energetske učinkovitosti i podzakonskim propisima. Tumačenjem postupka javne nabave, na način kako ga žalitelj tumači, naručitelji bi u svim postupcima javne nabave za građenje građevine morali u postupku pregleda i ocjena ponuda, tražiti te ispitati odnosno ocijeniti što je nuđeno u svim stavkama troškovnika. Napominje da su za većinu stavki troškovnika kod nabave

građevinskih radova određene minimalne tehničke karakteristike. Navedeno se naravno nikada ne provodi, jer nema nikakve ekonomske opravdanosti. U javnoj nabavi građevinskih radova, tehničke karakteristike se dokazuju tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi gdje izvršenja izvođača građevinskih radova kontroliraju naručitelji putem nadzornih inženjera. Također smatra da se ispunjavanje uvjeta iz „Izjave o broju različitih tipova svjetiljki“, putem koje ponuditelji nude različite tipove svjetiljki ne može provjeravati tijekom faze izvršenja ugovora o javnoj nabavi, jer znatan broj kriterija koji su u članku 284. stavku 2. ZJN 2016 navedeni kao primjeri kriterija, koji se mogu bodovati u sklopu ocjene ekonomski najpovoljnije ponude, predstavljaju upravo kriterije koji se provjeravaju tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi, a ne u postupku ocjenjivanja ponuda.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, navedeno: „Predmet nabave je nabava energetske usluge provođenjem Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete Grada Zagreba. Naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave, u cilju ugovaranja energetske usluge provođenjem Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete Grada Zagreb sve na način, pod uvjetima i u rokovima kako je to propisano dokumentacijom o nabavi i njenim priložima. Predmet nabave je pružanje Energetske usluge (provedba projekta povećanja energetske učinkovitosti i ostalih povezanih aktivnosti) provođenjem Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete grada Zagreba što uključuje financiranje, razdoblje (etapu) implementacije Upravljačko-nadzornog centra, razdoblje (etapu) projektiranja Mjera za poboljšanje energetske učinkovitosti, razdoblje (etapu) rekonstrukcije i/ili modernizacije, razdoblje (etapu) uporabe, praćenje, mjerenje i verifikaciju te jamčenje potpune ispravnosti Mjera za poboljšanje energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete u skladu sa svim standardima i zahtjevima propisanim prijedlogom Ugovora i svim njegovim priložima, važećim zakonskim i podzakonskim propisima tijekom cijelog perioda trajanja Ugovora, Ponudom te pravilima struke. Sukladno članku 4. stavku 2. točki 14. Zakona o energetske učinkovitosti (NN 127/14, 116/18, 25/20, 32/21, 41/21) energetska usluga je, između ostalog, provedba projekta energetske učinkovitosti i ostalih povezanih aktivnosti temeljena na ugovoru o energetske učinkovitosti s jamstvom da u referentnim uvjetima vodi do provjerljivog i mjerljivog ili procjenjivog poboljšanja energetske učinkovitosti i/ili ušteda energije. Temeljem članka 4. stavka 2. točke 61. Zakon o energetske učinkovitosti ugovor o energetske učinkovitosti je ugovor između korisnika i pružatelja energetske usluge, verificiran i praćen tijekom cijelog svog trajanja, pri čemu se investicija u radove, opremu i usluge za provedbu mjera za poboljšanje energetske učinkovitosti obuhvaćenih energetske uslugom otplaćuje prema ugovorenom stupnju poboljšanja energetske učinkovitosti ili drugim ugovorenim kriterijima, kao što su financijske uštede. Sukladno članku 4. stavku 2. točki 52. Zakona o energetske učinkovitosti pružatelj energetske usluge je fizička ili pravna osoba koja pruža energetske usluge ili druge mjere za poboljšanje energetske učinkovitosti zgrada, građevina ili postrojenja u vlasništvu korisnika energetske usluge ili koje on koristi po drugoj pravnoj osnovi. Svrha predmeta nabave (predmeta ugovora) je smanjenje instalirane radne snage Sustava javne rasvjete, smanjenje utroška Energije, smanjenje emisije stakleničkih plinova, ograničenje svjetlosnog onečišćenja te poboljšanje i garantiranje minimalne i maksimalne razine rasvijetljenosti javnih površina sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske (kako je definirano odredbama poglavlja 1 Ugovora). Odabrani ponuditelj (pružatelj usluge) kroz sklopljeni ugovor (temeljem provedenog ovog postupka javne nabave) koristi svoje znanje i inovativnost kako bi Naručitelju pružio energetske usluge provođenjem i primjenom Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete na troškovno efikasan način, a pri tome zadržavajući ili povećavajući dosadašnju kvalitetu usluge i standarda u javnoj rasvjeti. Između ostalog, predmet nabave obuhvaća: 1. Razdoblje implementacije Upravljačko

Nadzornog Centra (UNCa) sve sukladno poglavlju 7 prijedloga Ugovora koji je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi, 2. Razdoblje projektiranja sve sukladno poglavlju 8 prijedloga Ugovora koji je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi, 3. Razdoblje rekonstrukcije i/ili modernizacije sve sukladno poglavljima 9 i 10 prijedloga Ugovora koji je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi, 4. Razdoblje uporabe sve sukladno poglavlju 11 prijedloga Ugovora koji je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi.“

Točka 2.4. dokumentacije o nabavi, propisuje da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike usluga koje se nabavljaju. Ponuditelj u sklopu Ponude nudi Zajamčenu normiranu radnu snagu Sustava javne rasvjete (ZNRS) definiranu u Prilogu 3 Ugovora o energetsom (Tehnički zahtjevi). Zajamčena normirana radna snaga Sustava javne rasvjete ne smije biti veća od Maksimalno dozvoljene normirane radne snage Sustava javne rasvjete koja je definirana od strane Naručitelja te izražena u Prilogu 8 Ugovora o energetsom učinku (Plan plaćanja naknade i plan ušteda), list Referentni podaci, ćelija D12. Ponuditelj upisuje vrijednost Zajamčene normirane radne snage Sustava javne rasvjete u Prilogu 8 Ugovora o energetsom učinku (Plan plaćanja naknade i plan ušteda), list Ulazni podaci Ponuditelj, ćelija D8. Ukoliko Ponuditelj upiše vrijednost Zajamčene normirane radne snage Sustava javne rasvjete (ZNRS) koja je veća od Maksimalno dozvoljene normirane radne snage Sustava javne rasvjete ponuda će biti odbijena kao neprikladna ponuda s osnova nezadovoljavanja tehničkih specifikacija predmeta nabave. Ukoliko Ponuditelj ne upiše vrijednost Zajamčene normirane radne snage Sustava javne rasvjete tada će se smatrati da je ponudio Zajamčenu normiranu radnu snagu Sustava javne rasvjete u iznosu Maksimalno dozvoljene normirane radne snage Sustava javne rasvjete izraženu u Prilogu 8. Ugovora o energetsom učinku (Plan plaćanja naknade i plan ušteda), list Referentni podaci, ćelija D12. Ponuditelj u sklopu Ponude također dokazuje, popunjenim tablicama Vrijednost ulaganja (Prilog 7. Ugovora o energetsom učinku) te Plan plaćanja naknade i plan ušteda (Prilog 8. Ugovora o energetsom učinku) da ponuđena mjesečna naknada proizlazi iz ukupnih troškova pružanja usluge a što uključuje kapitalne troškove projekta, operativne troškove projekta, sve poreze i davanja te troškove financiranja projekta kao i dobiti ponuditelja, a sve u skladu sa prijedlogom Ugovora te da tako ponuđena mjesečna naknada i cijena ponude je jednaka ili manja uštedama koje će ostvariti naručitelj u troškovima električne energije. Ukoliko ponuditelj ispravno ne ispuni navedene tablice odnosno Priloge 7. i 8. Ugovora o energetsom učinku smatra se da nije dokazao da mjesečna naknada za pružanje energetske usluge proizlazi iz svih troškova pružanja usluge sukladno prijedlogu Ugovora te da tijekom trajanja Ugovora ne ostvaruje uštede jednake ili veće od cijene ponude te takva ponuda neće biti odabrana. Tehničke specifikacije nalaze se u prilogu dokumentacije o nabavi i to u prijedlogu ugovora i pripadajućim priložima koji su sastavni dio ove dokumentacije o nabavi.

Odredba članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 291. istog Zakona propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude.

Kako je razvidno iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi, predmet ugovora nije nabava robe, već nabava energetske usluge provođenjem Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete Grada Zagreba što uključuje financiranje, razdoblje (etapu) implementacije Upravljačko-nadzornog centra, razdoblje (etapu) projektiranja Mjera za poboljšanje energetske učinkovitosti, razdoblje (etapu) rekonstrukcije i/ili modernizacije, razdoblje (etapu) uporabe, praćenje, mjerenje i verifikaciju te jamčenje potpune ispravnosti Mjera za poboljšanje energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete. Shodno tome, prihvaćeno je obrazloženje naručitelja da se nabavlja energetska usluga i da je u sklopu iste odabrani ponuditelj obavezan projektirati (izraditi projektnu dokumentaciju) mjere poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete Grada Zagreba te da se tehničke karakteristike ugrađene opreme ne mogu u potpunosti utvrditi tijekom provođenja postupka nabave, nego tek tijekom izvršenja ugovora o energetskom učinku.

Dakle, utvrđeno je da će se u sklopu postupka nabave energetske usluge, tehničke karakteristike ugrađene opreme u potpunosti specificirati tijekom provođenja postupka nabave odnosno tijekom izvršenja ugovora o energetskom učinku, a naručitelj će u fazi pregleda i ocjene ponuda temeljem točke 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) te članka 290. i 291. ZJN 2016 ocjenjivati je li ponuditelj u sklopu ponude ponudio „Zajamčenu normiranu radnu snagu Sustava javne rasvjete (ZNRS)“ te „Plan plaćanja naknade i plan ušteda“ sukladno traženju dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb
2. Lunes Adria d.o.o., Okičko naselje 28, Klinča Sela