



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1092
URBROJ: 354-02/14-22-11
Zagreb, 17. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Laniva d.o.o., Zagreb, OIB: 17284418184, kojeg zastupa Sanja Artuković, odvjetnica u Zagrebu, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 3-kulinarske radionice-hrvatski i međunarodni šefovi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava usluge vanjskih predavača, provedbe kulinarskih radionica i vanjskih stručnjaka za potrebe organizacije događanja, radionica, manifestacija i natjecanja, broj objave: 2021/S 0F2-0033023, naručitelja Srednja škola Zabok, Zabok, OIB: 27822403513, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Laniva d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Laniva d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Srednja škola Zabok, Zabok, objavio je 10. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0033023, radi nabave usluge vanjskih predavača, provedbe kulinarskih radionica i vanjskih stručnjaka za potrebe organizacije događanja, radionica, manifestacija i natjecanja. Predmet nabave podijeljen je na 3 grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (20 bodova), iskustva stručnjaka (70 bodova) i dodatnog sadržaja-masterclass s učenicima (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave za grupu 3 dostavljeno je 5 ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za grupu 3 od 25. studenoga 2021. KLASA: 602-03/20-01/182, URBROJ: 2197/01-380/1-7-21-63-15, odabrao ponudu ponuditelja udruge Šefovi kuhinja mediteranskih i europskih regija, Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 3, žalbu je 6. prosinca 2021., izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Laniva d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 3 kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 14. prosinca 2021.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 3 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Ukazujući na činjenicu da procijenjena vrijednost nabave za grupu 3 iznosi 896.480,00 kuna bez poreza na dodanu vrijednost (dalje u tekstu: PDV), smatra da je naručitelj pogrešno postupio kad je dao prednost ponudi odabranog ponuditelja u odnosu na žalitelja. Navodi da je odabrani ponuditelj udruga, a iznos njegove ponude u svakom slučaju je dovoljan za zaključak da će on ući u sustav PDV-a, posebno imajući na umu rok izvršenja ugovora. Navodi da naručitelj osim pukog utvrđenja u dokumentaciji o nabavi, ničime nije dokazao da neće moći koristiti pravo na odbitak pretporeza, niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj na navedeni dan provjeravao je li u sustavu PDV-a. Upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/1095 od 11. siječnja 2019. gdje je zauzet stav da naručitelj dokazuje okolnosti propisane odredbom članka 294. stavka 2. ZJN 2016, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Slijedom navedenog, smatra da je naručitelj pogrešno postupio kad je prilikom ocjenjivanja ponude dao prednost ponudi odabranog ponuditelja u odnosu na žalitelja, jer je i u odnosu na odabranog ponuditelja trebao ocjenjivati ponudu s PDV-om. Navodi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz članka 39. stavka 1. točke 1) Zakona o porezu na dodanu vrijednost, jer se ne radi o uslugama koje neprofitne pravne osobe obavljaju svojim članovima u njihovom zajedničkom interesu, u zamjenu za članarinu, odnosno ne radi se o usluzi koja bi bila oslobođena PDV-a. Dakle, radi se o pružanju gospodarske djelatnosti pa bi i odabrani ponuditelj kao udruga bio obveznik PDV-a. Iz svega navedenog proizlazi da nije odlučna činjenica kakav je status naručitelja u smislu članka 294. ZJN 2016, odnosno može li koristiti pravo na odbitak pretporeza, već je bitan i status odabranog ponuditelja koji kao udruga obavlja gospodarske djelatnosti (odnosno nudi ih u konkretnom slučaju u ovom postupku) i time dovodi u pitanje osnovna načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, odnosno načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, jer je žalitelj koji je trgovačko društvo u početnoj poziciji u lošijem položaju od odabranog ponuditelja, koji ima status udruge te nudi uslugu koja ni na koji način ne može biti oslobođena PDV-a. Vezano za

pitanje predstavlja li usluga koju odabrani ponuditelj nudi, uslugu na koju se obračunava PDV, predlaže se zatražiti tumačenje Porezne uprave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalbeni navod nije jasan, odnosno nejasno je osporava li žalitelj pravo odnosno dužnost naručitelja da cijene ponuda u postupku uspoređuje s PDV-om ili osporava izbor odabranog ponuditelja s obzirom na da su cijena ponude bez PDV-a i s PDV-om jednake ili pak osporava odabir jer je naručitelj trebao samostalno obračunati PDV s obzirom na očekivani ulazak odabranog ponuditelja u sustav PDV-a. Opreza radi, za slučaj da žalitelj osporava okolnost da je naručitelj cijene ponuda uspoređivao s PDV-om, upućuje na odredbu točke 5.8.2.3. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da u skladu s člankom 294. ZJN 2016, naručitelj ne može koristiti pravo na pretporez, te stoga uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost. Navodi da je žalitelj u odnosu na navedenu odredbu dokumentacije o nabavi odnosno sadržaj dokumentacije o nabavi propustio izjaviti žalbu u odnosu na dokumentaciju o nabavi. Vezano za rješenje na koje žalitelj upućuje navodi da u tom postupku naručitelj nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio primjenu zakonskih odredbi o usporedbi cijena, dok on s druge strane, potvrđuje da u trenutku objave poziva, isteka roka za dostavu ponuda niti u trenutku izrade odgovora na žalbu nije u sustavu PDV-a, u prilog čemu dostavlja snimak zaslona (screenshot) stranice Porezne uprave (Provjera obveznika Srednja škola Zabok u sustavu PDV-a za dane 10. rujna 2021., 5. listopada 2021. i 9. prosinca 2021.). Navodi da je nejasan i navod da je naručitelj i ponudu odabranog ponuditelja trebao ocijeniti s PDV-om, jer je upravo postupio na taj način, međutim cijena ponude odabranog ponuditelja s PDV-om bila je jednaka onoj bez PDV-a. U odnosu na dio navoda da je naručitelj trebao uzeti u obzir činjenicu da će odabrani ponuditelj ući u sustav PDV-a, posebno imajući na umu duljinu ugovora, naručitelj se očituje kako slijedi. Prvo je bitno naglasiti da su isključivo podaci iskazani u ponudi u odnosu na cijenu ponude s PDV-om relevantni za postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, jer primjena PDV-a na strani ponuditelja ovisi o prisilnim propisima. Ponuditelj je iskazao cijenu ponude bez PDV-a i cijenu s PDV-om kao jednake. Institut pojašnjenja nije se mogao koristiti budući da iz ponude nije proizlazilo da postoje nejasnoće koje je trebalo otkloniti. Odabrani ponuditelj na nekoliko je mjesta u ponudi izrazio PDV u iznosu od 0,00 kuna. Nadalje, institut ispravka računske greške nije se mogao koristiti, budući da nije bilo greške u obračunu PDV-a već je ponuditelj, sukladno svojem trenutnom položaju u sustavu PDV-a, iskazao iznos PDV-a kao 0,00 kn. Radi otklanjanja bilo kakvih nejasnoća u odnosu na pitanje je li odabrani ponuditelj u trenutku pregleda i ocjene ponuda bio u sustavu PDV-a (što žalitelj ne osporava) kao dokaz se dostavlja snimak zaslona (screenshot) stranice Porezne uprave u odnosu na odabranog ponuditelja na dan isteka roka za dostavu ponuda (5. listopada 2021.). Što se pak tiče navoda iz kojih proizlazi da je naručitelj trebao samostalno obračunati PDV budući da je za očekivati da će ponuditelj ući u sustav PDV-a posebno uzimajući u obzir duljinu ugovora, predmetni zaključak po mišljenju naručitelja ima nekoliko logičkih mana. Ako svaki naručitelj, primjerice, s ponudama koje prelaze prag za ulazak u PDV-a, mora taj potencijalni ulazak uzeti u obzir i obračunati PDV ponuditeljima (nejasno je primjenom kojeg instituta bi to bilo moguće), po istom principu bi svaki naručitelj kod svakog poduzetnika koji nije u sustavu PDV-a trebao provjeriti sve poslove koje isti ponuditelj očekuje u sljedećem razdoblju (primjerice čitanjem svakog zapisnika o otvaranju ponuda svakog javnog naručitelja kako bi detektirao ponude pojedinog ponuditelja i prejudiciranjem rezultata pregleda i ocjene). Takvo bi postupanje bilo protivno načelima javne nabave i na taj način bi naručitelji onemogućili ili otežali pristup malih i srednjih gospodarskih

subjekata postupku javne nabave. Nadalje, žalitelj je pri navodu "posebno uzimajući u obzir duljinu ugovora" propustio navesti u odnosu na koje je godine odnosno koji dio cijene ugovora je PDV po njegovom mišljenju trebao biti obračunat, sve jer je neizvjesno u kojem će trenutku odabrani ponuditelj ući u sustav PDV-a, a očekivano trajanje ugovora je do 1. prosinca 2023. Zaključno navodi da ulazak u sustav PDV-a predstavlja neizvjesnu okolnost u trenutku podnošenja ponuda. Naručitelj je predmetnu okolnost, koja je moguća kod svakog postupka javne nabave za poduzetnike koji sukladno prisilnim propisima nisu u sustavu PDV-a, neovisno o vrijednosti ponude, predvidio u dokumentaciji o nabavi na sljedeći način „Za slučaj da ugovaratelj koji nije bio u sustavu PDV-a za vrijeme izvršenja ugovora uđe u sustav PDV-a, predmetna izmjena koja se odnosi na ukupnu vrijednost ugovora s PDV-om bit će provedena primjenom važećih propisa koji se odnose na PDV te će se ista izmjena izvršiti u skladu s člankom 315. ZJN.“ Naručitelj smatra da je mišljenje Porezne uprave relevantno u žalbenom postupku samo ako ovo Državna komisija utvrdi da naručitelj mora u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđivati temeljem čega ponuditelji formiraju cijenu svojih ponuda. U protivnom je mišljenje irelevantno jer se odnosi samo na primjenu izuzetaka iz članka 39. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a ne i na okolnost da je ponuditelj imao pravo ne izraziti PDV jer u trenutku podnošenja ponuda nije u sustavu PDV-a. Ovdje se napominje da, u slučaju kada ponuditelj ispravno odredi iznos PDV-a kao 0,00 kuna, s obzirom na to da nije u sustavu PDV-a u trenutku predaje ponuda i pregledu i ocjene istih, naručitelj ne samo da nije dužan po svom nahođenju zaključivati o mogućem ulasku takvog ponuditelja u PDV, nego mu to nije ni dopušteno s obzirom na nepostojanje nadležnosti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, uvidom u ponudbeni list odabranog ponuditelja utvrđeno je da cijena njegove ponude bez poreza na dodanu vrijednost iznosi 780.000,00 kuna, cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost iznosi 780.000,00 kuna, dok iznos poreza na dodanu vrijednost nije upisan.

U točki 1.1. dokumentacije o nabavi navedeno je da temeljem članka 294. ZJN 2016 javni naručitelj ne može koristiti pravo na pretporez te uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost.

Uvidom u podatke iz dokaza koje je dostavio naručitelj, a koje je neposrednom provjerom obveznika u sustavu PDV-a, provjerilo i ovo državno tijelo, utvrđeno je da u odnosu na naručitelja na dane 10. rujna 2021. i 8. prosinca 2021. ne postoji obveza PDV-a. Također je utvrđeno da u odnosu na odabranog ponuditelja na dane 4. i 5. listopada 2021. ne postoji obveza PDV-a.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prema članku 294. stavku 2. tog Zakona, javni naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da u odnosu na naručitelja u trenutku pokretanja postupka javne nabave (niti u trenutku davanja odgovora na žalbu), nije postojala obveza PDV-a. Također, obveza PDV-a na dan predaje ponude (4. listopada 2021.) nije postojala niti za odabranog ponuditelja. Prema tome, budući da odabrani ponuditelj nije obveznik PDV-a, a naručitelj nema pravo odbijanja pretporeza to je naručitelj valjano u postupku, u smislu članka 294. stavka 2. ZJN 2016, uspoređivao ponude s iskazanim porezom na dodanu vrijednost uz dodatnu okolnost da u odabranoj ponudi nije iskazan porez na dodanu vrijednost s obzirom da odabrani ponuditelj nije u sustavu PDV-a te nije niti mogao, u smislu članka 90. stavka 2. Zakona o PDV-u, iskazivati cijene s porezom na dodanu vrijednost. Ovdje

se napominje da je svaki ponuditelj vezan svojom ponudom, s obzirom da ponuda predstavlja pisanu izjavu volje ponuditelja da će predmet nabave izvršiti u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Budući da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će rangirati ponude s obzirom na cijene s iskazanim PDV-om, a žalitelj je u ponudi naveo cijenu s iskazanim PDV-om (780.000,00 kuna), to je naručitelj pravilno postupio kada je cijenu odabrane ponude uspoređivao upravo s takvom cijenom s iskazanim PDV-om (koja je jednaka cijeni bez PDV-a). Također, žalitelj pogrešno smatra da je odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude bio dužan obračunati PDV, budući da PDV iskazuje prema režimu u kojem se nalazio u trenutku podnošenja ponude. S obzirom na sve navedeno, ukazuje se bespredmetnim prijedlog žalitelja za pravnom pomoći od Porezne uprave. Stoga, u smislu svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj postupio suprotno točki 6.3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeo je u obzir jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja, iako je nesporno da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o uplati uz svoju ponudu, već samo dokaz da je dan nalog za izvršenje. Osim toga, naručitelj ne daje nikakve razloge o tome kad je navodno zaprimljen iznos koji je uplaćen 3. listopada 2021. pa u tom dijelu nije niti moguće ispitati odluku naručitelja. Budući da nije jasno jesu li i kada doznačena sredstva zaprimljena na račun naručitelja, smatra da se ne mogu primijeniti utvrđenja iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/17-01/664 na koje se naručitelj poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Smatra da činjenica što je dokumentacijom o nabavi propisano da polog mora biti evidentiran kod naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, ne dokida obvezu ponuditelja da dostavi dokaza o uplati. Smatra da je povrijeđeno načelo jednakog tretmana jer je prihvaćeno jamstvo ponuditelja koji je jedini postupio protivno dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na već spomenuto rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/664 te rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/598 od 21. srpnja 2021. U oba je rješenja utvrđeno da je "neovisno o tome je li u ponudi sadržan dokaz o uplati jamstva, ispunjena svrha koja se propisivanjem odredaba o jamstvu želi postići kada naručitelj utvrdi da je iznos novčanog pologa uplaćen do roka za dostavu ponuda." Pri tome napominje da je u ponudi odabranog ponuditelja sadržan dokument naziva "Uplata za ozbiljnost ponude-GRUPA 3". Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je zaprimio novčani polog što je vidljivo iz tablice u kojoj je naznačen "+" u točki 9.1. Analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude. Ispod predmetne tablice, dodatno su elaborirane okolnosti dostave jamstva, pa je tako utvrđeno "Ponuditelj Udruga Šefovi kuhinja mediteranskih i europskih regija je 3. listopada 2021. uplatio iznos od 26.000,00 kuna na račun naručitelja uz naznaku da se radi o jamstvu za ozbiljnost ponude u predmetnoj nabavi, dok je uz ponudu dostavljen dokaz o nalogu za plaćanje. Naručitelj utvrđuje da je udovoljeno uvjetima točke 6.3.1. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je nalog zadan prije roka za dostavu ponuda i da je naručitelj prije isteka roka za dostavu ponuda zaprimio polog. Kao dokaz zaprimanja jamstva te činjenice da ponuditelj nije povukao nalog kojeg je dostavio uz ponudu naručitelj dostavlja prikaz primljenih instrumenata osiguranja odnosno izvadak banke na 4. listopada 2021. U odnosu na tvrdnju da je naručitelj postupio suprotno točki 6.3.1. dokumentacije o nabavi navodi da je u ponudi zaprimljen dokument naziva "Uplata

za ozbiljnost ponude-Grupa 3", stoga je ponuditelj postupio sukladno toj točki dokumentacije o nabavi.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj u ponudi obvezan priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude kojeg su, umjesto dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije ili bjanko zadužnice ili zadužnice, ponuditelji ovlašteni uplatiti u obliku novčanog pologa u traženom iznosu visine jamstva na račun IBAN HR2323600001101322436, uz model: HR00 i poziv na broj: 6/2021 – (navesti OIB/nacionalni identifikacijski broj uplatitelja). Pod svrhom plaćanja potrebno je navesti da se radi o jamstvu za ozbiljnost ponude i navesti evidencijski broj nabave. Polog mora biti evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. U nastavku se utvrđuju iznosi jamstva za svaku grupu (za grupu 3 26.000,00 kn) te razlozi naplate jamstva. Dokaz o uplati novčanog pologa prilaže se ponudi u elektroničkom obliku.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je dostavljen dokument "Uplata za ozbiljnost ponude Grupa 3" koji predstavlja, nalog za plaćanje iznosa od 26.000,00 kuna s podacima iz točke 6.3.1. dokumentacije o nabavi.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda potvrđeno je da je jamstvo dostavljeno te je navedeno da je odabrani ponuditelj 3. listopada 2021. uplatio iznos od 26.000,00 kuna na račun naručitelja. Naručitelj utvrđuje da je time udovoljeno točki 6.3.1. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je nalog zadan prije roka za dostavu ponuda i da je naručitelj prije isteka roka za dostavu ponuda zaprimio polog (Upućuje na rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/664).

Uvidom u izvadak banke naručitelja od 4. listopada 2021. koje je dostavio uz odgovor na žalbu, vidljiva je uplata iznosa od 26.000,00 kuna od odabranog ponuditelja.

Prema ocjeni ovoga tijela činjenica da odabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio dokaz o uplati novčanog pologa, ne utječe na valjanost odabrane ponude s obzirom na to da je naručitelj nedvojbeno utvrdio da je odabrani ponuditelj uplatio novčani polog, pri čemu je uplata novčanog pologa do roka za dostavu ponuda od strane odabranog ponuditelja vidljiva iz dokaza dostavljenog uz naručiteljev odgovor na žalbu te je činjenicu zaprimanja novčanog pologa naručitelj i konstatirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je svrha koja se propisivanjem odredaba o jamstvu želi postići ispunjena kada naručitelj utvrdi da je iznos novčanog pologa uplaćen do roka za dostavu ponuda, neovisno o tome je li u ponudi sadržan dokaz o uplati jamstva, kao što je to u konkretnom predmetu slučaj, te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava bodovanje odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 1 Željka Nevena Bremeca jer iz potvrda koje je odabrani ponuditelj dostavio nije vidljivo na temelju kojih činjenica i dokaza je naručitelj utvrdio da primjerice „Dani pršuta i vina“, odnosno „Dani dalmatinskog pršuta i vina“, predstavljaju regionalne, odnosno međunarodne manifestacije ili festivale, a kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, jer je odabrani ponuditelj dostavio identično objašnjenje za reference 17. i 18., bez dostavljanja dokaza da se stvarno radilo o međunarodnim manifestacijama. Napominje da je iz službenih podataka objavljenih na Internet stranicama, naručitelj mogao utvrditi da ne postoji niti jedan međunarodni pa čak ni regionalni element u manifestacijama, primjerice „Dani pršuta i vina“ i dr. osim što u nazivu same udruge imaju sadržanu sintagmu mediteranskih i europskih regija. Navodi da je sama udruga registrirana krajem prosinca 2015. godine, dakle

udruga djeluje svega pet godina pa bi žalitelj u odnosu na odabranog ponuditelja trebao biti bez ikakve dvojbe u prednosti.

U odnosu na stručnjaka broj 2 (Alma Harašić Bremec), u svim dostavljenim potvrdama, kao korisnici se navode „stručna javnost“ pa nije jasno na temelju čega je naručitelj navedene potvrde uzeo kao relevantne prilikom pregleda i ocjene ponuda. Osim toga, žalitelj navodi da je u odnosu na pojedine projekte (npr. 6 IKKER) prvi stručnjak naveden kao stručni voditelj, dok je drugi stručnjak naveden samo kao voditelj, iako je u uvjetima iz dokumentacije o nabavi za drugog stručnjaka jasno navedeno da je „stručnjak za komunikaciju i realizaciju evenata“, što svakako nije sinonim za voditelja, kako se to navodi u potvrdama. Također navodi da se u potvrdama u odnosu na prvog stručnjaka navodi: „Ovom se potvrdom nedvojbeno dokazuje da je stručnjak vodio projekt za organizaciju“, dok se u odnosu na drugog stručnjaka navodi da je „sudjelovao na poslovima provedbe te posjeduje traženo iskustvo“, pa je nejasno iz navedenih potvrda koja je razlika u odnosu stručnjaka 1. i 2. jer drugi stručnjak nedvojbeno nije voditelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu napominje da je nejasno koje sve reference stručnjaka odabranog ponuditelja žalitelj osporava i zbog kojih razloga, jer ih žalitelj navodi u nekoliko žalbenih navoda "primjerice", stoga žalitelj nije postupio u skladu s članku 403. ZJN 2016. Citira točku 5.8.2.3. dokumentacije o nabavi te napominje da je razlika između stručnjaka 1 i stručnjaka 2 navedena u životopisu uz koji se dostavljaju pojedine potvrde za točno određenog stručnjaka, a da su se potvrde mogle dostavljati u slobodnom formatu. Napominje da su unutar cijelog žalbenog navoda osporavane samo 2 reference u odnosu na njihovo zadovoljenje kriterija za odabir (a ne na sporedne navode u potvrdama), a to su reference "Dani pršuta i vina" odnosno "Dani dalmatinskog pršuta i vina" za stručnjaka 1. S obzirom na to, navodi da žalitelj nema pravni interes za osporavanje referenci ako se ne usvoji zadnji navod. Obrazlaže da sve i da se u tom slučaju zadnji navod ocijeni osnovanim odnos bodova bi i dalje bio na strani odabranog ponuditelja (žalitelj bi i dalje imao 87,53 boda, a oduzimanjem bodova u odnosu na spomenute reference, stručnjaku 1 bi bilo dodijeljeno 10 bodova manje, ali bi odabrani ponuditelj dobio 90 bodova).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su točkom 5.8.2.3. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija tražena dva stručnjaka i to: Stručnjak 1-stručnjak za vođenje i organizaciju gastronomskih manifestacija i edukativnih specijaliziranih radionica u području gastronomije i enologije =S1. Iskustvo tog stručnjaka se boduje prema dva kriterija i to 1. Iskustvo organizacije nacionalnih i/ili međunarodnih manifestacija i/ili festivala iz područja gastronomije i/ili enologije - broj projekata u kojima je stručnjak organizirao nacionalne i/ili međunarodne manifestacije i/ili festivale iz područja gastronomije i/ili enologije i 2. Iskustvo komunikacije i suradnje s nacionalnim i/ili međunarodnim profesionalnim subjektima iz područja gastronomije i/ili ugostiteljstva i/ili proizvođača vina i/ili hrane - broj godina suradnje odnosno komunikacije. Za potrebe utvrđivanja navedenog, ponuditelj u ponudi dostavlja: Za kriterij 1 životopis koji čini Obrazac 8 te potvrdu u slobodnom formatu izdanu na ime stručnjaka od poslodavca u ime kojeg je za treću stranu vodio projekte, ili naručitelja/druge ugovorne strane kod kojih je stručnjak vodio navedene projekte, a kojom se nedvojbeno dokazuje traženo iskustvo. Potvrda minimalno mora sadržavati sljedeće navode: Ime i prezime stručnjaka, naziv projekta kojeg je stručnjak vodio te korisnika projekta, naziv poslodavca i/ili naručitelja/druge ugovorne strane i ulogu stručnjaka u projektu. Za slučaj da ponuditelj ne dostavi životopis ostvarit će po navedenom kriteriju 0 bodova za pojedinog stručnjaka za kojeg nije dostavljen životopis, a za slučaj da za pojedinu referencu uz životopis ne dostavi

potvrdu, predmetna referenca neće se bodovati. Bodovanje za kriterij 1 vrši se prema sljedećoj dinamici: 1-7 projekata 5 bodova, 8-19 projekata 15 bodova te 20 i više projekata 25 bodova. Za kriterij 2 propisan je životopis koji čini Obrazac 8. Podatke životopisa koji su potrebni naručitelju, naručitelj je naveo u Prilogu 8. Forma Priloga 8 nije obvezna, ali njegov sadržaj jest. Za slučaj da ponuditelj ne dostavi životopis ostvarit će po navedenom kriteriju 0 bodova za pojedinog stručnjaka za kojeg nije dostavljen životopis. Bodovanje za kriterij 2 vrši se prema sljedećoj dinamici: za 1-5 godina 10 bodova, za 6-14 godina 15 bodova te za 25 i više godina 25 bodova. Za stručnjaka 2- Stručnjak za komunikaciju i realizaciju evenata=S2 tražena su također 2 kriterija i to: 1. iskustvo provedbe promotivnih projekata (broj promotivnih projekata u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima provedbe (1-6 projekata 3 boda, 7-11 5 bodova, 12 i više 10 bodova), 2. broj odrađenih medijskih predstavljanja ili medijskih kampanja proizvodnje hrane i/ili vina (1-5 3 boda, 6-14 5 bodova, 15 i više 10 bodova). Za kriterij 1 propisan je životopis koji čini Obrazac 8 te potvrdu u slobodnom formatu izdanu na ime stručnjaka od poslodavca u ime kojeg je za treću stranu vodio projekte ili naručitelja/druge ugovorne strane kod kojih je stručnjak vodio navedene projekte, a kojom se nedvojbeno dokazuje traženo iskustvo. Potvrda minimalno mora sadržavati sljedeće navode: Ime i prezime stručnjaka, naziv projekta kojeg je stručnjak vodio te korisnika projekta, naziv poslodavca i/ili naručitelja/druge ugovorne strane i ulogu stručnjaka u projektu. Za slučaj da ponuditelj ne dostavi životopis ostvarit će po navedenom kriteriju 0 bodova za pojedinog stručnjaka za kojeg nije dostavljen životopis, a za slučaj da za pojedinu referencu uz životopis ne dostavi potvrdu, predmetna referenca neće se bodovati. Za kriterij 2 propisan je životopis koji čini Obrazac 8. Podatke životopisa koji su potrebni naručitelju. Za slučaj da ponuditelj ne dostavi životopis ostvarit će po navedenom kriteriju 0 bodova za stručnjaka za kojeg nije dostavljen životopis.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da joj prileži životopis stručnjaka 1, u kojem je, u odnosu na kriterij 1, navedeno 20 projekata kojima se dokazuje stručno iskustvo. Životopisu prileže i potvrde odabranog ponuditelja u kojima se u odnosu na projekte iz životopisa navodi da se potvrdom nedvojbeno dokazuje da je stručnjak izradio model kompetencija i/ili proveo procjenu razvijenosti kompetencija za organizaciju.

Naručitelj je odabranog ponuditelja u odnosu na stručnjaka 1 tražio zahtjev za pojašnjenje sljedećeg sadržaja: „1. U odnosu na pregledani životopis stručnjaka 1, nastavno na dostavljene reference za kriterij broj projekata u kojima je stručnjak organizirao nacionalne i/ili međunarodne manifestacije i/ili festivale iz područja gastronomije i/ili enologije, dostavljene su potvrde izdane od Udruge Šefovi kuhinja mediteranskih i europskih regija u kojem je naznačeno: „Ovom se potvrdom nedvojbeno dokazuje da je stručnjak izradio model kompetencija i/ili proveo procjenu razvijenosti kompetencija za organizaciju“. Molimo pojasniti na što se odnose predmetne potvrde odnosno, ako je primjenjivo, potvrditi da se njima potvrđuje da je stručnjak u okviru projekta organizirao nacionalne i/ili međunarodne manifestacije i/ili festivale iz područja gastronomije i/ili enologije. 2. U odnosu na pregledani životopis Stručnjaka 1, nastavno na dostavljene reference za kriterij Broj projekata u kojima je stručnjak organizirao nacionalne i/ili međunarodne manifestacije i/ili festivale iz područja gastronomije i/ili enologije, potrebno je za referencu 17., Dani dalmatinskog pršuta i vina te referencu 18., Dani pršuta i vina pojasniti karakter manifestacije odnosno za svaku referencu pojasniti je li riječ o projektu unutar kojeg su se organizirale nacionalne manifestacije, sve uzimajući u obzir možebitni lokalni karakter manifestacije.“

U pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj u odnosu na 1. zahtjev navodi da dostavlja ispravljene potvrde s navodom "Ovom se potvrdom nedvojbeno dokazuje da je stručnjak vodio navedeni projekt za Organizaciju". U pojašnjenju na 2. zahtjev se za reference 17. i 18. navodi "Stručnjak je organizirao međunarodnu manifestaciju, također važnog nacionalnog značenja jer se radi o najvećem vinogorju Hrvatske i najvećem proizvođaču pršuta u RH. Međunarodni karakter su, između ostalog, osigurali inozemni chefovi, a za koje možemo ukoliko je potrebno, dostaviti dokaze putovanja i dolaska (putni nalozi, avionske karte, korištenje smještaja i foto dokumentaciju)".

U odnosu na stručnjaka 2 u ponudi je također dostavljen životopis i potvrde koje se odnose na 30 projekata (kojima se dokazuje kriterij 1).

Naručitelj je odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude i u odnosu na stručnjaka 2 sljedećeg sadržaja "U odnosu na pregledani životopis stručnjaka 2, nastavno na dostavljene reference za kriterij Broj promotivnih projekata u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima provedbe, dostavljene su potvrde izdane od Udruge Šefovi kuhinja mediteranskih i europskih regija u kojem je naznačeno: „nedvojbeno dokazuje traženo iskustvo za raspisanu grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave: Nabava usluge vanjskih predavača, provedbe kulinarskih radionica i vanjskih stručnjaka za potrebe organizacije događanja, radionica, manifestacija i natjecanja“. Molimo pojasniti na što se odnose predmetne potvrde odnosno, ako je primjenjivo, potvrditi da se njima potvrđuje da je stručnjak u okviru projekta sudjelovao na poslovima provedbe odnosno da se potvrđuje traženo iskustvo za raspisanu grupu 3."

U pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj navodi "Prilažemo ispravljene potvrde, točan navod na potvrdama glasi: Ovom se potvrdom nedvojbeno dokazuje da je stručnjak u okviru projekta sudjelovao na poslovima provedbe te posjeduje traženo iskustvo za raspisanu grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave."

Uvidom u potvrde dostavljene za stručnjaka 2, utvrđeno je točnim da se u nekima od njih kao naziv korisnika projekta navodi "stručna javnost".

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se u odnosu na stručnjaka 1 za kriterij 1 navodi da odabrani ponuditelj taj kriterij dokazuje s 20 referenci. Navodi se da je sve prihvatio budući da je u životopisu za svaku potvrđeno s "DA" da je na projektu stručnjak organizirao nacionalne i/ili međunarodne manifestacije i/ili festivale te je potvrđeno da su manifestacije i/ili festivali koje je organizirao bili iz područja gastronomije i/ili enologije, stoga reference zadovoljavaju uvjetima za dodjelu bodova. Nadalje, za svaku od referenci izdana je potvrda te je po pojašnjenju utvrđeno da potvrde potvrđuju iskustvo navedeno u životopisu. Za stručnjaka 2, kriterij 1 je navedeno da se dokazuje s 30 projekata koje je naručitelj prihvatio budući da je navodom "DA" u životopisu potvrđen navedeni kriterij. Za svaku od referenci je izdana potvrda te je po pojašnjenju utvrđeno da potvrde potvrđuju iskustvo navedeno u životopisu.

Nadalje je uvidom u životopise stručnjaka 1 i 2 utvrđeno da je referenca IKKER navedena pod rednim br. 7-11 te se u potvrdi za stručnjaka 1 navodi da je stručnjak imao ulogu stručnog voditelja dok se u potvrdi u odnosu na stručnjakinju 2 navodi da je imala ulogu voditeljice.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda koji se odnosi na osporavanje da su reference 17. i 18. stručnjaka 1, prema kriteriju 1, u skladu s uvjetima i zahtjevima iz točke 5.8.2.3. dokumentacije o nabavi, ponuditelji su životopisom i potvrdama, trebali dokazati iskustvo organizacije nacionalnih i/ili međunarodnih manifestacija i/ili festivala iz područja gastronomije i/ili enologije - broj projekata u kojima je stručnjak

organizirao nacionalne i/ili međunarodne manifestacije i/ili festivale iz područja gastronomije i/ili enologije. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj u odnosu na projekte 17. i 18. imao dvojbe u pogledu udovoljavanja propisanom kriteriju u dijelu koji se odnosi na karakter tih projekata, odnosno radi li se o lokalnoj ili nacionalnoj manifestaciji. Odabrani ponuditelj je navedeno pojasnio navodeći da se radi o međunarodnoj manifestaciji, važnog nacionalnog značenja te predlaže dostaviti druge dokaze na tu okolnost. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj na temelju dostavljenog pojašnjenja nije mogao nedvojbeno utvrditi da se radi o manifestacijama (17. Dani dalmatinskog pršuta i vina; 18. Dani pršuta i vina) međunarodnog karaktera, kako je to pojasnio odabrani ponuditelj. Naime, nije jasna činjenica međunarodnog karaktera odnosno da su ga osigurali inozemni chefovi jer nije razjašnjeno niti dokazano na koji način su oni osigurali međunarodni karakter, budući da činjenica njihova sudjelovanja na tim manifestacijama, sama po sebi, ne daje obilježje međunarodnog karaktera manifestaciji u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj nije, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, dokazao činjenice na temelju kojih je donio odluku u odnosu na ovaj dio odabrane ponude te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan. Međutim, osnovanost ovog navoda nije od utjecaja na drugačije rangiranje ponuda, a time niti na zakonitost Odluke o odabiru. Naime, odabrana ponuda je na temelju svih kriterija za odabir ponude ostvarila 100 bodova, dok je ponuda žalitelja ostvarila 87,53 boda. Po osnovi iskustva stručnjaka odabrana ponuda je ostvarila maksimalnih 50 bodova, dok je ponuda žalitelja ostvarila 40 bodova. Imajući na umu dinamiku bodovanja ponuda prema kriteriju iskustva stručnjaka, odabrana ponuda bi i bez sporna 2 projekta i dalje bila ekonomski najpovoljnija (s ostvarenih 95 bodova).

Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na stručnjakinju 2 Almu Harašić Bremec čije iskustvo prema kriteriju 1, žalitelj osporava navodeći da se u dostavljenim potvdama kao korisnici navode stručna javnost, utvrđeno je sljedeće. Naime, točno je da se u više od 20 (od ukupno 30) potvrda kao korisnik projekata navodi „stručna javnost“, međutim nije jasno, niti žalitelj obrazlaže kojem dijelu dokumentacije o nabavi je to protivno odnosno kako utječe na valjanost predmetnih potvrda, a time i na valjanost odabrane ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, vezano za dio navoda u kojem žalitelj upućuje na razliku između stručnjaka 1. i 2. s obzirom na ulogu stručnjaka na projektima, a u vezi s tim na udovoljavanje uvjetima i zahtjevima iz točke 5.8.2.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je kako slijedi. Naime, žalitelj pogrešno, pozivom na ulogu stručnjakinje 2 na projektu IKKER, osporava udovoljavanje kriteriju 1. Naime, ono na što upućuje žalitelj je pozicija stručnjaka kojeg će naručitelj angažirati, dakle, njegova buduća pozicija u predmetnom ugovoru (stručnjak 2-stručnjak za komunikaciju i realizaciju projekata), dok se njegovo iskustvo prema kriteriju 1 dokazuje brojem promotivnih projekata u kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima provedbe. Iz tog je zahtjeva vidljivo da pozicija/uloga predloženog stručnjaka (voditelj/stručni voditelj) nije propisana kao uvjet dokazivanja tog iskustva već su samo traženi projekti na kojima je stručnjak sudjelovao na poslovima provedbe, neovisno o poziciji u kojoj je sudjelovao. Isto vrijedi i za iskustvo stručnjaka 1 prema kriteriju 1, gdje je tražen broj projekata u kojima je stručnjak organizirao nacionalne i/ili međunarodne manifestacije i/ili festivale iz područja gastronomije i/ili enologije. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navod ocijenjen je kao neosnovan.

Također, nije jasno od kakvog je utjecaja na odabir ponude činjenica na koju upućuje žalitelj, odnosno da je odabrani ponuditelj kao udruga osnovan 2015.

godine, radi čega je naručitelj prednost trebao dati žalitelju. Žalitelj navedeno ničime ne obrazlaže, a ovo državno tijelo, na temelju utvrđenih činjenica, u postupanju naručitelja nije utvrdilo nezakonitosti. Slijedom navedenog i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj na kraju osporava zakonitost bodovanja stručnjakinje Ingrid Badurina Danielsson navodeći da je naručitelj povrijedio odredbu članka 293. ZJN 2016. Obrazlaže da je na stranicama 15. i 16. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, vezano za kriterij broj godina suradnje odnosno komunikacije s nacionalnim i/ili međunarodnim profesionalnim subjektima iz područja gastronomije i/ili ugostiteljstva i/ili proizvođača vina i/ili hrane, utvrđeno da stručnjak ima 7 godina iskustva. Žalitelj smatra da naručitelj nije pravilno cijenio dokumentaciju koju je žalitelj dostavio, a niti je koristio institut pojašnjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Naime, iz životopisa stručnjakinje Ingrid Badurina Danielsson jasno je vidljivo da ona od 2005. godine organizira razne festivale iz područja gastronomije i enologije (točka 1. životopisa), a u odnosu na podatak o broju godina suradnje odnosno komunikacije s nacionalnim odnosno međunarodnim subjektima, jasno je vidljivo da je životopisu upisan broj godina 24. Slijedom navedenog, žalitelj smatra formalističkim stav naručitelja koji priznaje samo 7 godina suradnje, odnosno komunikacije, jer raniji navodi životopisa, kao i upisana brojka 24 godine, u najmanju ruku zahtijevaju od naručitelja da primjeni odredbu članka 293. ZJN 2016, a kako bi se upotpunile navedene nejasnoće, što je naručitelj propustio učiniti. Smatra da organiziranje manifestacija sasvim sigurno uključuje i komunikaciju s tijelima pa ako je prvom stručnjaku priznato organiziranje projekata od 2005. godine tada je sasvim jasno da se ne može raditi o 7 godina suradnje i komunikacije, bez obzira na koji je način žalitelj ispunio podatke u životopisu. Dakle, naručitelj ničime nije obrazložio zbog čega u odnosu na navedeni kriterij nije tražio upotpunjavanje od žalitelja u smislu članka 293. ZJN 2016. S druge strane, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj koristio institut iz članka 293. ZJN 2016 te je uzeo u obzir nove potvrde s drugačijim sadržajem, koje su dostavljene od strane odabranog ponuditelja, na koji način je došlo do izmjene ponude, jer su dostavljene potvrde drugačijeg sadržaja, a koje postupanje dovodi u sumnju nepristranost naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da suprotno navodu žalitelja, u točki životopisa koja se odnosila na kriterij: broj godina suradnje odnosno komunikacije s nacionalnim i/ili međunarodnim profesionalnim subjektima iz područja gastronomije i/ili ugostiteljstva i/ili proizvođača vina i/ili hrane, su navedene isključivo reference koje su se odnosile na razdoblje od 2015. godine. S tim u vezi, naručitelj upućuje na utvrđenje u zapisniku o pregledu i ocjeni: "Iz životopisa je utvrđeno, iz navoda pojedinačnih iskustava koji imaju sve podatke koji su traženi životopisom da stručnjak ima 7 godina traženog radnog iskustva (referenca pod rednim brojem 2 sadrži razdoblje od 2015.g. do danas, dok se godine sadržane u referencama 1, 3, 4 i 5 odnose na dio istog vremenskog razdoblja) te je stoga prihvaćeno 7 godina." Zbrajanje navedenih referenci odnosno iskustava neovisno o tome što su stečene u istom vremenskom razdoblju nije bilo moguće budući da bi to značilo da svaka osoba koja u nekom razdoblju ima više klijenata može kumulirati godine iskustva. Tako bi primjerice, stručnjak za javnu nabavu koji provodi nabave za 5 klijenata u razdoblju od godine dana imao pet, a ne jednu godinu iskustva u javnoj nabavi. S obzirom na to da je sam žalitelj naznačio reference koje se imaju uzeti u obzir kod bodovanja predmetnih kriterija, zahtjevom za pojašnjenjem, koje bi moralo za rezultat imati

dodavanje referenci da bi se postigla brojka od 24 godine, naručitelj smatra da bi nesporno postupio suprotno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Radi ocjene ovog navoda upućuje se na ranije citirani sadržaj točke 5.8.2.3. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na kriterij 2 za stručnjaka 1 „Iskustvo komunikacije i suradnje s nacionalnim i/ili međunarodnim profesionalnim subjektima iz područja gastronomije i/ili ugostiteljstva i/ili proizvođača vina i/ili hrane - broj godina suradnje odnosno komunikacije”.

Ponuda žalitelja sadrži životopis predložene stručnjakinje 1 u kojem se u odnosu na kriterij 2 navodi 24 godine suradnje odnosno komunikacije. Također je navedeno 5 projekata i to kako slijedi: 1. od 2017. godine do danas (5 godina) suradnja s Gault&Millau International, izdavačem prestižnog svjetskog gastronomskog vodiča - Laniva d.o.o. ima licencu za Hrvatsku i izdaje vodič Gault&Millau International; 2. od 2015. godine do danas (7 godina) suradnja s Udrugom Gourmediterranee, koja okuplja vrhunske šefove s juga Francuske; 3. Od 2019. godine do danas (3 godine) suradnja s Kouzinom, gastronomska i enološka udruga u sklopu Mount Athos organisation area, Halkidiki regije u Grčkoj; 4. od 2015. do 2019. godine (5 godina) suradnja s Udrugom HOP-hrvatski otočni proizvod; 5. od 2018. do danas (4 godine) suradnja s Kotany, vodećom međunarodnom markom bila i začina.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na žalitelja navedeno da je ponuditelj dostavio životopis stručnjaka 1 kojim se specifično iskustvo dokazuje prema kriteriju 2 s 24 godine. Dalje se navodi „Iz životopisa je utvrđeno, iz navoda pojedinačnih iskustava koji imaju sve podatke koji su traženi životopisom da stručnjak ima 7 godina traženog iskustva (referenca pod rednim brojem 2 sadrži razdoblje od 2015. g. do danas, dok se godine sadržane u referencama 1, 3, 4 i 5 odnose na dio istog vremenskog razdoblja) te je stoga prihvaćeno 7 godina. Napominje se da, sve da je ponuditelj u predmetnom kriteriju ostvario maksimalan broj bodova, njegova ponuda ne bi predstavljala ekonomski najpovoljniju ponudu. Naručitelj temeljem navedenog za predmetni kriterij dodjeljuje ponuditelju 15 bodova“

Na temelju utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja kod pregleda i ocjene ponude žalitelja. Naime, relevantnom odredbom dokumentacije o nabavi je propisano da se kriterij 1 za stručnjaka 1 dokazuje brojem godina suradnje odnosno komunikacije. Iz podataka navedenih u životopisu proizlazi da predložena stručnjakinja traženog iskustva ima od 2015. godine do danas, što je ukupno 7 godina. Budući da se sva razdoblja suradnje/komunikacije odnose na razdoblje u okviru tih 7 godina (od 2015. do danas), pravilno je naručitelj zaključio da predložena stručnjakinja, prema propisanom kriteriju ima 7 godina jer se razdoblja preklapaju. Naime, logika koju slijedi žalitelj, bila bi primjenjiva u slučaju da je kao dokaz tražen broj projekata/poslova. No, s obzirom na činjenicu da je u konkretnom slučaju potrebno dokazati broj godina koje je predloženi stručnjak stekao suradnjom/komunikacijom, naručitelj je pregled i ocjenu ponuda proveo sukladno dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga tijela nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016, u konkretnom slučaju, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za dio navoda u kojem žalitelj navodi da je primjenom članka 293. ZJN 2016, naručitelja u odnosu na odabranog ponuditelja kod traženja pojašnjenja potvrda dostavljenih u odabranoj ponudi, došlo do izmjene ponude, utvrđeno je kako slijedi. Ovo državno tijelo iz sadržaja potvrda prije i nakon pojašnjenja (sadržaj potvrda detaljno naveden u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda) nije utvrdilo

da je traženim pojašnjenjem došlo do izmjene ponude. Naime, na temelju pojašnjenja odabrani ponuditelj je dostavio iste potvrde, za iste projekte, a koje potvrde su samo pojašnjene u dijelu sadržaja koji nije od utjecaja na bodovanje ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Stranke žalbenog postupka:

1. Srednja škola Zabok, Zabok, Ivana i Cvijete Huis 2
2. Laniva d.o.o., Zagreb, Ksaver 168
3. Udruga Šefovi kuhinja mediteranskih i europskih regija, Split, Marina Getaldića 20a