



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/1055**  
**URBROJ: 354-01/21-11**  
**Zagreb, 30. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Brodometalurgija d.o.o., Split, OIB: 31353718090, na Odluku o odabiru za Grupu 2. Napredna mjerna infrastruktura GPRS/LTE, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2020/S 0F5-0036043, ispravci obavijesti: 2021/S F14-0002487, 2021/S F14-0008551, 2021/S F14-0010807 i 2021/S F14-0011739, predmet nabave: Napredna mjerna infrastruktura (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 2. Napredna mjerna infrastruktura GPRS/LTE, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2020/S 0F5-0036043, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0002487, 2021/S F14-0008551, 2021/S F14-0010807 i 2021/S F14-0011739, predmet nabave: Napredna mjerna infrastruktura (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Brodometalurgija d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb objavio je 12. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne

nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2020/S 0F5-0036043, ispravci obavijesti: 2021/S F14-0002487, 2021/S F14-0008551, 2021/S F14-0010807 i 2021/S F14-0011739, predmet nabave: Napredna mjerna infrastruktura. Predmet nabave u ovom postupku javne nabave podijeljen je na dvije grupe (Grupa 1: Napredna mjerna infrastruktura G3 PLC i Grupa 2: Napredna mjerna infrastruktura GPRS/LTE). Kriterij za odabir ponude za Grupu 2. je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: Kriterij odabira: 1. A Cijena ponude – 90 bodova, 2. B1 Jamstveni rok na 1f upravljano brojilo - stavka 1. Troškovnika – 2 boda, 3. B2 Jamstveni rok na 3f upravljano brojilo - stavka 2. Troškovnika – 2 boda, 4. B3 Jamstveni rok na 3f izravno intervalno brojilo - stavka 3. Troškovnika – 2 boda i 5. B4 Jamstveni rok na multifunkcijsko brojilo - stavka 4. Troškovnika – 4 boda.

U navedenom postupku javne nabave za Grupu 2. dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 16. studenog 2021. koju je objavio u EOJN RH dana 17. studenog 2021. odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 2. žalbu je 27. studenog 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Brodometalurgija d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za Grupu 2. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja, iako je uredno pozvan zaključkom ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/1055, URBROJ: 354-01/21-5 od 6. prosinca 2021.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 2., odluke o odabiru za Grupu 2., ponude odabranog ponuditelja za Grupu 2. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja za Grupu 2. nije sukladna zahtjevu propisanom u točki 6.7. dokumentacije o nabavi s obzirom da kao sastavni dio ponude nije dostavio Izjavu ovlaštenog servisa (ovlaštenog od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH) o sposobnosti za servisiranje ponuđenih brojila u jamstvenom roku (prilog H). Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokument u kojem je izjavio da traženu Izjavu iz priloga H nije moguće ishoditi jer Državni zavod za mjeriteljstvo RH ne izdaje potvrde da je ovlašteni serviser ovlašten za servis mjerila određenog proizvođača i određenog tipa mjerila. Također, tvrdi da je odabrani ponuditelj u tom dokumentu izjavio da će u slučaju reklamacije ponuđenih mjerila svako mjerilo reklamirano u jamstvenom roku

zamijeniti novim mjerilom. Iz navedenog prema tumačenju žalitelja proizlazi da odabrani ponuditelj ne želi dati Izjavu traženu dokumentacijom o nabavi, te da ne želi servisirati brojila u jamstvenom roku. Dalje, tvrdi da je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja za pojašnjenje ponude vezano za navedenu Izjavu iz priloga H dana 7.5.2021. odgovorio da je navedena Izjava suvišna, pozivajući se na sadržaj dokumenta kojeg je dostavio uz ponudu i u kojem je naveo da će izvršiti zamjenu neispravnih uređaja s ispravnim, odnosno da neće vršiti popravke neispravnih uređaja već zamjenu istih novima. Žalitelj smatra da je iz navedenog pojašnjenja razvidno kako je isti ponovno očitovao svoju volju da ne želi dostaviti Izjavu iz priloga H dokumentacije. Zatim, navodi da je u daljnjem tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj dopisom od 6.7.2021. ipak dostavio naručitelju traženu Izjavu iz priloga H kojom, po tvrdnji žalitelja, nije dokazao postojanje sposobnosti ovlaštenog servisa o sposobnosti za servisiranje ponuđenih brojila u trenutku predaje ponude (6.4.2021.). Naime, tvrdi da iz javno objavljenih podataka Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH proizlazi da je odabrani ponuditelj status Ovlaštenog tijela za pripremu mjerila stekao tek 18.06.2021. (prema Uredbi o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati ovlaštena tijela za obavljanje poslova ovjeravanja zakonitih mjerila i/ili poslova pripreme zakonitih mjerila za ovjeravanje, Narodne novine broj 90/14, Dodatak 14, Brojila električne energije), te da je riječ o novom OTPM (ovlaštenom tijelu za pripremu mjerila) i da nema prethodnih rješenja odabranom ponuditelju za Dodatak 14 Brojila električne energije. Kao dokaz svojim tvrdnjama žalitelj dostavlja izvadak iz dokumenta Evidencija 2 OTPM Obrazac 2- Pravilnik o evidenciji rješenja\_30-09-2021. Smatra kako iz svega prethodno navedenog proizlazi kako odabrani ponuditelj (društvo Ikom d.d., Zagreb) u trenutku predaje ponude nije posjedovao ovlaštenje Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH za servisiranje ponuđenih brojila, da je u trenutku predaje ponude (6.4.2021.) kao i u trenutku pojašnjenja ponude (07.05.2021.) dao jasno i nedvojbeno očitovanje volje da ne želi dostaviti traženu Izjavu iz priloga H, odnosno da niti u trenutku predaje niti u trenutku pojašnjenja ponude nije ispunjavao uvjete i zahtjeve iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi zbog čega je naručitelj njegovu ponudu bio dužan odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na točku A.6.4. Tehničke specifikacije kojom je propisao mogućnost i pravo da u slučaju neispravnog brojila zahtjeva od Isporučitelja zamjenu neispravnog brojila drugim ispravnim brojiлом te mogućnost Isporučitelja da umjesto popravka neispravnog uređaja osigura zamjenu neispravnog uređaja ispravnim. Smatra da iz navedenog proizlazi da je izjava odabranog ponuditelja u vidu preuzimanja obveze da brojila reklamirana u jamstvenom roku zamijeni ispravnim brojiлом u skladu sa uvjetima i zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi. Nadalje, tvrdi da je uzeo u obzir i Izjavu ovlaštenog servisa iz priloga H koju je odabrani ponuditelj dodatno dostavio 6.7.2021. Dakle, tvrdi naručitelj, nije sporno da odabrani ponuditelj traženu Izjavu iz priloga H nije dostavio u ponudi već je istu dostavio tek nakon zahtjeva naručitelja za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Međutim, smatra da navedeno postupanje nije dovelo do nove ponude, već se radi o dostavi dokumenta koji je nedostajao. U prilog navedenom poziva se na mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja prema kojem naručitelj može prihvatiti za daljnji pregled dokumente koji su izdani tijekom pregleda i ocjene ponuda, odnosno koji su izdani nakon datuma otvaranja ponuda i nakon zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponuda. Osim toga, naručitelj se poziva na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/886 od 9. prosinca 2020. prema kojem okolnost da odabrani ponuditelj nije dostavio sve dokumente ne podrazumijeva da u trenutku predaje ponude nije imao

traženu sposobnost, te da je odabrani ponuditelj uz pravilnu primjenu instituta upotpunjavanja ponude u odnosu na dokumente koji nedostaju, konkretno dostavom tražene Izjave, nesporno dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost. Osim toga, tvrdi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupao s pažnjom dobrog gospodarstvenika, vodeći računa o načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. stavak 3. ZJN 2016, a uzimajući u obzir da je cijena ponude odabranog ponuditelja 14.753.000,00 kuna jeftinija od druge zaprimljene ponude.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 6. Potrebne izjave u sklopu ponude, podtočka 6.7. propisuje obvezu ponuditelja da za Grupu 2. dostavi Izjavu ovlaštenog servisa (ovlaštenog od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH) o sposobnosti za servisiranje ponuđenih brojila u jamstvenom roku (minimalno 3 godine) u Republici Hrvatskoj, potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštene osobe servisera u prilogu H. Uvidom u prilog H dokumentacije utvrđeno je da ista sadrži sljedeće: „Izjavljujemo da smo od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH ovlašteni za servisiranje brojila tip: \_\_\_\_\_ u jamstvenom roku. Naziv ovlaštenog servisa: \_\_\_\_\_, Sjedište ovlaštenog servisa: \_\_\_\_\_, Potpis ovlaštene osobe ovlaštenog servisa: \_\_\_\_\_.“

Prema točki A.6. (Pregled, testiranje i prihvaćanje brojila), podtočki A.6.4. Tehničke specifikacije (Popravak/servis i/ili održavanje brojila) unutar jamstvenog roka isporučitelj odgovara za nedostatke na isporučenim uređajima. Isporučitelj je dužan tijekom jamstvenog roka od 3 godine osigurati ovlašteni servis i rezervne dijelove za brojilo. Ovlašteni servis za brojila (zakonska mjerila), je pravna ili fizička osoba koja pregledava, popravlja i ispituje zakonita mjerila i/ili mjerne sustave radi pripreme za ovjeravanje te ima ovlaštenje za rad Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH ([www.dzm.hr](http://www.dzm.hr)). Korisnik može, ukoliko brojilo nije ispravno, zahtijevati od Isporučitelja da brojilo popravi u roku od 30 dana ili, ako to ne učini, da mu umjesto neispravnog brojila preda drugo ispravno brojilo. Isporučitelj može i odmah kod zaprimanja neispravnog brojila, u roku kraćem od 30 dana, ponuditi Korisniku zamjenu s drugim ispravnim brojiлом. Isporučitelj može umjesto popravka neispravnog uređaja osigurati zamjenu neispravnog uređaja ispravnim ovjerenim uređajem istog tehničkog dizajna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je uz istu priložio dokument, odnosno izjavu od 2.4.2021. u kojoj je naveo da će „U slučaju reklamacije mjerila ponuđenih od ponuditelja u postupku nabave, lkom svako mjerilo, reklamirano u jamstvenom roku, zamijeniti novim mjerilom“. Navedenoj Izjavi odabrani ponuditelj je priložio dopis Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH od 18.3.2021. u kojem je navedeno da Izjavu iz priloga H dokumentacije nije moguće ishoditi. Konkretno, navedeno je da: „Državni zavod za mjeriteljstvo temeljem Zakona o mjeriteljstvu („Narodne novine br. 74/14 i 111/18) i Uredbe o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati ovlaštena tijela za obavljanje poslova ovjeravanja zakonitih mjerila i/ili poslova pripreme zakonitih mjerila za ovjeravanje, ovlašćuje tijela za obavljanje poslova ovjeravanja zakonitih mjerila i/ili poslova pripreme zakonitih mjerila za ovjeravanje prema vrsti mjerila (propisano dodatkom Uredbe), a ne prema proizvođaču ili tipu mjerila“.

Zatim, na traženje naručitelja od 27.4.2021. da dostavi traženu Izjavu ovlaštenog servisa za ponuđena brojila iz priloga H, odabrani ponuditelj je dana 7. svibnja 2021. dostavio dopis u kojem je naveo da je uz ponudu dostavio izjavu kojom izjavljuje da će u slučaju reklamacije ponuđenih mjerila, iste zamijeniti novim što smatra sukladnim točki A.6.4. Tehničke specifikacije. Također, naveo je da je Izjava tražena prilogom H suvišna i nepotrebna s obzirom da neće vršiti popravke nego

zamjenu neispravnih uređaja novima, te da traženu Izjavu nije moguće ishoditi jer prema dopisu Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH koji je dostavio uz ponudu, isti ne izdaje ovlaštenja ovlaštenim servisima za servisiranje mjerila određenog proizvođača i tipa mjerila u jamstvenom roku, već ih ovlašćuje za pripremu i ovjeru mjerila. Osim toga, odabrani ponuditelj je u daljnjem tijeku postupka, dana 6.7.2021. samoinicijativno dostavio naručitelju traženu Izjavu ovlaštenog servisa iz priloga H u kojoj je naveden datum izdavanja 2.7.2021., te koja je ispunjena od strane ovlaštenog servisa Ikom d.o.o., Zagreb.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna traženju propisanom točkom 6.7. dokumentacije o nabavi. Također, iz Zapisnika proizlazi da je postupak pregleda i ocjene ponuda završen dana 9.11.2021.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, naručitelj je točkom 6. dokumentacije o nabavi propisao izjave koje su ponuditelji bili obvezni dostaviti u sklopu ponude, među kojima je i Izjava ovlaštenog servisa (ovlaštenog od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH) o sposobnosti za servisiranje ponuđenih brojila u jamstvenom roku (prilog H). Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako odabrani ponuditelj navedenu Izjavu nije dostavio uz ponudu kako je traženo dokumentacijom, već je istu dostavio nakon zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude (6.7.2021.). Pri tome je bitno napomenuti kako je odabrani ponuditelj u dopisu dostavljenim uz ponudu, kao i u odgovoru na traženo pojašnjenje ponude (7.5.2021.) tvrdio da predmetnu Izjavu iz priloga H ne može ishoditi, odnosno da je ista suvišna i nepotrebna, da bi naknadno (više od 2 mjeseca od zahtjeva naručitelja) ipak dostavio traženu Izjavu. Također, iz dostavljenog dokaza žalitelja (izvadak iz dokumenta Evidencija 2 OTPM Obrazac 2) proizlazi da odabrani ponuditelj sposobnost na koju se odnosi Izjava iz priloga H nije imao u trenutku podnošenja ponude (6.4.2021.), niti u trenutku odgovora na pojašnjenje ponude (7.5.2021.), već je istu stekao tek 18.6.2021. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je dokumentacijom o nabavi traženo od ponuditelja da predmetnu Izjavu dostave uz ponudu, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj postupio protivno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 kada je kao valjanu prihvatio pojašnjenje (izjavu) odabranog ponuditelja dostavljeno 7.5.2021. i Izjavu iz priloga H dostavljenu 6.7.2021. Naime, izjava dostavljena 7.5.2021. nije sukladna traženju propisanom točkom 6.7. dokumentacije o nabavi s obzirom da se ista odnosi isključivo na zamjenu reklamiranih brojila novim, koja iako je dokumentacijom propisana kao jedna od mogućnosti, ne obuhvaća izričitu obvezu ponuditelja da tijekom jamstvenog roka osigura ovlaštenu servis i rezervne dijelove za brojilo. Također, Izjava dostavljena 6.7.2021. nije sukladna traženju propisanom dokumentacijom vezano za obvezu ponuditelja da istu dostavi u sklopu ponude, čime je ustvari traženo da predmetna sposobnost postoji u trenutku predaje ponude. Stoga se ne može prihvatiti tumačenje naručitelja da se radi o upotpunjavanju ponude, budući da iz utvrđenog činjeničnog supstrata kojeg naručitelj nije osporio nedvojbeno proizlazi kako odabrani ponuditelj traženu sposobnost nije imao u trenutku predaje ponude te se stoga nije radilo samo o dostavi dokumenta koji je nedostajao (a sposobnost je postojala), već o situaciji u kojoj odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije imao traženu sposobnost,

već je istu stekao naknadno, što nije sukladno traženju propisanom točkom 6.7. dokumentacije o nabavi. U tom smislu u konkretnom slučaju ne mogu se primijeniti stavovi izraženi u odlukama na koje se poziva naručitelj, s obzirom da se ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj nije utvrdio nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi za gospodarski subjekt Elster Solutions GmbH na čiju se sposobnost oslonio. Konkretno, tvrdi da je iz izvotka iz sudskog registra za navedeno društvo razvidno da je osoba ovlaštena za zastupanje društva između ostalih i prokurist g. Thorsten Honing za kojeg odabrani ponuditelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju kojom se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje. S obzirom na navedeno smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao isključiti iz predmetnog postupka javne nabave.

Zatim, tvrdi da odabrani ponuditelj za navedeno društvo (subjekt Elster Solutions GmbH) nije dostavio sve dokumente koji su navedeni u e-Certisu kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 269. ZJN 2016. i to: 1. Potvrda o plaćenim doprinosima za mirovinsko osiguranje, 2. Potvrda o plaćenim poreznim obvezama, 3. Potvrda o uplati doprinosa za uzajamnu odštetu, 4. Izvadak iz sudskog registra, 5. Izjava i 6. Potvrda o izuzeću. S obzirom na navedeno smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao isključiti iz predmetnog postupka javne nabave.

Također, tvrdi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio kako isti za društvo Elster Solutions GmbH nije dostavio niti jednu ispravu sa potvrdom Apostille. Naime, tvrdi da je sukladno Haškoj konvenciji o ukidanju potrebe legalizacije stranih javnih isprava od 05.10.1961. godine (Narodne novine broj 4/94) predviđena legalizacija stranih javnih isprava potvrdom Apostille. S obzirom da Republika Hrvatska nema potpisan bilateralni ugovor sa SR Njemačkom temeljem kojega ne bi bila potrebna legalizacija stranih javnih isprava potvrdom Apostille, smatra da je ista nužna prilikom dostave javnih isprava iz SR Njemačke. Stoga smatra kako sve isprave dostavljene za društvo Elster Solutions GmbH nisu u skladu sa Haškom konvencijom, a koja je na snazi u Republici Hrvatskoj, te da u tom smislu niti ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi zbog čega je naručitelj istu bio dužan odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi navodi da je odabrani ponuditelj za društvo Elster Solutions GmbH dostavio Izjavu o nekažnjavanju u kojoj je jasno i izričito navedeno da se ista daje za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora društva, a što podrazumijeva i uključuje i prokurista g. Thorstena Honinga. Pri tome ukazuje da je Izjavu potpisala osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje društva, direktor g. Pieter Platschorre, što smatra sukladnim članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, nadalje u tekstu: Pravilnik). Također, smatra kako odabrani ponuditelj nije trebao dostaviti nikakav dodatni dokument posebno za prokurista jer je on, kao osoba s ovlastima zastupanja, obuhvaćen predmetnom Izjavom. Zatim, navodi da je za direktora Pieter Platschorre dostavljeno Uvjerenje o nekažnjavanju jer je imenovani državljanin Nizozemske. Dodatno, ukazuje kako žalitelj nije dostavio nikakve dokaze iz kojih bi eventualno proizlazila obveza dostave bilo kojeg drugog dokumenta za prokurista društva.

Zatim, u odnosu na dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj za društvo Elster Solutions GmbH dostavio Izjavu o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 i Potvrdu Porezne uprave temeljem kojih je naručitelj utvrdio nepostojanje osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016. Također, tvrdi da je uvidom u e-Certis razvidno da su svi dokumenti koje je žalitelj taksativno pobrojao u žalbi propisani alternativno što se vrlo lako može zaključiti iz riječi „ili“ koja je u e-Certisu navedena iza svakog pojedinog od navedenih dokaza.

U odnosu na navod žalitelja kojim navodi da nije izvršena legalizacija isprava, naručitelj navodi kako nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao kao uvjet valjanosti bilo kojeg dokaza nadovjere dokumenata potvrdom „Apostille“, zbog čega smatra kako navedeno nije bio dužan uzeti u obzir prilikom pregleda i ocjene ponuda niti je odabrani ponuditelj bio u obvezi dostaviti isto. Dodatno se ukazuje da je žalitelj, ako je smatrao da je za valjanost određenih dokumenata propisanih dokumentacijom o nabavi, potrebno propisati obvezu nadovjere potvrdom „Apostille“ imao pravo i mogućnost izjaviti žalbu u za to zakonom propisanom roku te na taj način osporiti zakonitost, odnosno eventualnu neusklađenost uvjeta iz dokumentacije sa Haškom konvencijom kako to sada navodi u žalbi.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 4.2. dokumentacije o nabavi propisuje, između ostalog da će naručitelj provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Zatim, točkom 3.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je naručitelj obavezan u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da postoje okolnosti navedene sukladno članku 251. stavak 1. ZJN 2016. Kao dokaz da ne postoje navedene okolnosti naručitelj je propisao obvezu ponuditelja da dostave ispunjen ESPD obrazac dio III. Osnove za isključenje, odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama, a u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD prihvatiti će sljedeće dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.: Izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj dokazuje nekažnjavanost za sebe i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta prema nacionalnim propisima države svoga poslovnog nastana, ali i prema propisima države poslovnog nastana Naručitelja odnosno u Republici Hrvatskoj. U skladu sa člankom 20. stavak 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017, NN 75/2020) izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi

upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Nadalje, točkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisano je da je naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da postoje okolnosti navedene sukladno članku 252. stavak 1. ZJN 2016. Kao dokaz da ne postoje navedene okolnosti naručitelj je propisao obvezu ponuditelja da dostave ispunjen ESPD obrazac dio III. Osnove za isključenje, odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, a u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD prihvatiti će sljedeće dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.2.: Potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Navedena okolnost, odnosno nepostojanje dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, za gospodarskog subjekta koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, dokazuje se potvrdom Porezne uprave, ako taj gospodarski subjekt može ishoditi navedenu potvrdu, odnosno ako Porezna uprava izdaje takav dokument za tog gospodarskog subjekta sukladno posebnom propisu. U tom smislu, Naručitelj će u odnosu na gospodarskog subjekta koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, a koji posjeduje osobni identifikacijski broj (OIB) u Republici Hrvatskoj, putem modula DOHVAT-a u EOJN RH provjeriti i stanje duga po osnovi poreza i doprinosa, u evidenciji Porezne uprave. Međutim, ukoliko gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i ne posjeduje osobni identifikacijski broj (OIB) u Republici Hrvatskoj dužan je dostaviti Izjavu o nepostojanju dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se u svrhu dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta oslonio na sposobnost subjekta Elster Solutions GmbH. Za navedeni gospodarski subjekt odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja, a u svrhu dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi dostavio sljedeće ažurirane popratne dokumente: 1. izvadak iz Trgovačkog registra Općinskog suda u Wiesbadenu iz kojeg je razvidno da su osobe ovlaštene za zastupanje navedenog gospodarskog subjekta Pieter Platschorre, direktor i Thorsten Honing, prokurist, zatim 2. ovjerenu Potvrdu/informaciju iz Središnjeg registra poslovnih subjekata za društvo Elster Solutions GmbH od 20.5.2021. izdanu od strane Saveznog ureda za pravosuđe u Bonnu da isti nije naveden u evidenciji, 3. Uvjerenje o nekažnjavanju izdano od Ministarstva pravosuđa i sigurnosti Nizozemske vlade za direktora Pietera Platschorre od 18.5.2021. te 4. ovjerenu Izjavu o nekažnjavanju od 27.7.2021. koju je za sebe, gospodarski subjekt te sve osobe koje imaju ovlast zastupanja dao direktor Pieter Platschorre.

Također, u svrhu dokazivanja ne postojanja razloga za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je za gospodarski subjekt Elster Solutions GmbH dostavio sljedeće ažurirane popratne dokumente: 1. ovjerenu Izjavu o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 252. stavak 1. ZJN 2016 od



21.7.2021. koju je dao direktor Pieter Platschorre uz napomenu da potvrda izdana u državi poslovnog nastana društva Elster Solutions ne obuhvaća sve okolnosti iz članka 252. stavak 1. ZJN 2016, te je dodatno na traženje naručitelja od 9.9.2021. dostavio 2. Potvrdu porezne uprave od 10.08.2021. izdanu od Ureda porezne uprave Wiesbaden u kojoj je navedeno da društvo Elster Solutions GmbH nema neplaćenih poreza na dodanu vrijednost, poreza na gospodarsku djelatnost, poreza na plaću i poreza na dobit korporacije.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. tog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Zatim, članak 20. stavak 10. Pravilnika propisuje da izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u e-Certis temeljem kojeg je utvrđeno da su dokazi koje žalitelj navodi u žalbi, a koji se odnose na dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi u e-Certisu navedeni alternativno navođenjem riječi „ili“. Naime, sustav e-Certis za SR Njemačku propisuje da okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje i izjavom da ne postoje obvezne osnove za isključenje. S obzirom da je odabrani ponuditelj kao dokaz da ne postoji obvezna osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 za društvo Elster Solutions GmbH dostavio izjavu o nekažnjavanju za sebe, gospodarski subjekt kao i za sve osobe koje imaju ovlasti zastupanja (kao što je u konkretnom slučaju prokurist), te uzimajući u obzir da je izjava kao vrsta i oblik dokaza obuhvaćena sustavom e-Certis za SR Njemačku, navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje za prokurista društva na čiju se sposobnost oslonio (g. Thorsten Honing) ocjenjuje se neosnovanim.

Također, uvidom u e-Certis utvrđeno je da su dokazi kojima se za SR Njemačku odnose na dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 propisani alternativno, a među kojim dokazima je i izjava koju je društvo Elster Solutions GmbH dostavilo ovjerenu i potpisanu od strane osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta (direktor Pieter Platschorre). Ovdje se dodatno napominje kako iz Potvrde Porezne uprave od 10.08.2021. koju je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da ista ne obuhvaća sve okolnosti propisane točkom 3.2. dokumentacije o nabavi, odnosno člankom 252. ZJN (odnosi se na plaćanje poreznih obveza, ali ne i na plaćanje obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) zbog čega je kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje naručitelj morao prihvatiti dostavljenu Izjavu osobe ovlaštene za zastupanje društva Elster Solutions GmbH. Stoga se navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, odnosno iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi za društvo na čiju se sposobnost oslonio ocjenjuje se neosnovanim.

Također, prema ocjeni ovog tijela neosnovan je navod žalitelja da su isprave dostavljene od odabranog ponuditelja koje su izdane u SR Njemačkoj za društvo Elster Solutions GmbH morale biti legalizirane potvrdom Apostille. Naime, navedena obveza nije propisana dokumentacijom o nabavi te sukladno tome naručitelj nije bio ovlašten niti dužan tražiti isto od odabranog ponuditelja. Stoga se i ovaj navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da iz Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje odabranog ponuditelja od 14.10.2021., koju je izdalo društvo Elster Solutions GmbH proizlazi da se na raspolaganje daju samo brojila, odnosno roba, a ne popis glavnih isporuka robe kako je traženo točkom 4.2. dokumentacije o nabavi. Stoga smatra kako navedena Izjava nije sukladna točki 4.2. dokumentacije o nabavi te da je zbog toga ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u navedenoj Izjavi društvo Elster Solutions GmbH jasno navelo da odabranom ponuditelju daje na raspolaganje svoje reference, odnosno popis glavnih isporuka robe. U tom smislu smatra da navedena Izjava sadrži sve podatke propisane točkom 4.2. dokumentacije o nabavi i to naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse, naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje. Dodatno, navodi kako tablica koja je sastavni dio Izjave sadrži podatke o nazivu predmeta isporuke (robe), ukupnom iznosu isporučene robe, datumu isporuke robe te nazivu druge ugovorne strane iz čega nedvojbeno proizlazi da se radi o Popisu glavnih isporuka robe koji sadrži sve podatke propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Isto tako, tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio i dokument pod nazivom „Popis ugovora o isporukama robe sklopljenih u posljednje tri godine i 2021. godine” koji također sadrži jasan navod da se odabrani ponuditelj oslanja na reference društva Elster Solutions GmbH u skladu s Izjavom koju dostavlja u prilogu. Okolnost da je u Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje, kao podnaslov iznad tablice naveden „Brojila električne energije”, po tumačenju naručitelja ne znači da se na raspolaganje stavljaju brojila (već popis glavnih isporuka robe).

U svrhu ocjene žalbenog navoda potrebno je navesti sadržaj točke 4.2. dokumentacije o nabavi kojom je, između ostalog propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a koji se odnose na traženu tehničku i stručnu sposobnost osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata gospodarski subjekt u ponudi kao dokaz dostavlja potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini) propisano je da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom

3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe vezane za predmet nabave čiji je zbrojeni odnosno kumulativni iznos jednak ili veći od: za grupu 1: 155.000.000,00 kn i za grupu 2: 64.000.000,00 kn. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 1b. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu sposobnost iz ove točke se dokazuje: ponuditelj mora dostaviti popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis glavnih isporuka robe sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio Izjavu gospodarskog subjekta Elster Solutions GmH od 22.3.2021. o stavljanju resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju u svrhu sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave. Iz teksta Izjave proizlazi da ista, ispod navoda da se na raspolaganje daju sljedeći resursi, sadrži podnaslov „Brojila električne energije“ te su u nastavku navedena 3 ugovora o isporuci robe i to: 1. Smart Meters including commincatio modules (AS3000), ukupan iznos isporučenog 36.000.000 €, datum isporuke January 1.2018. – December 31.2020., ime druge ugovorne strane: DEWA, Dubai, UAE, Al-Tayer, Bobby Krishnan; 2. AS300P-SMETS1, ukupan iznos isporučenog 30.000.000 €, datum isporuke January 1.2018. – December 31.2019., ime druge ugovorne strane: Scottosh Power, Glasgow, Scotland, UK i 3. AS300P-SMETS1, ukupan iznos isporučenog 25.000.000 €, datum isporuke January 1.2017. – December 31.2018., ime druge ugovorne strane: SSE, Thatcham, UK. Također, odabrani ponuditelj je dana 26.7.2021. dostavio i dokument naziva Popis glavnih isporuka robe sklopljenih u posljednje tri godine i 2021. godine koji sadržava ugovore navedene pod rednim brojevima 1. i 2. prethodno navedene Izjave.

Dakle, žalitelj žalbenim navodom ustvari osporava podnaslov Izjave o raspolaganje odnosno „Brojila električne energije“ kojeg ista sadrži prije navođenja ugovora o izvršenim isporukama robe. Međutim, prema ocjeni ovog tijela navedena okolnost nije od utjecaja na valjanost navedene Izjave kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti traženog točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, s obzirom da iz Izjave jasno proizlazi da se ista odnosi na popis glavnih isporuka robe. Naime, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da temeljem samo prethodno navedenog podnaslova proizlazi da se Izjava odnosi „samo na brojila“, a ne na popis glavnih isporuka robe, s obzirom da iz cjelokupnog sadržaja Izjave jasno proizlazi da se radi o popisu glavnih isporuka robe (1. Smart Meters including commincatio modules (AS3000), ukupan iznos isporučenog 36.000.000 €, datum isporuke 1.1.2018. – 31.12.2020., ime druge ugovorne strane: DEWA, Dubai, UAE, Al-Tayer, Bobby Krishnan; 2. AS300P-SMETS1, ukupan iznos isporučenog 30.000.000 €, datum isporuke 1.1.2018. – 31.12.2019., ime druge ugovorne strane: Scottosh Power, Glasgow, Scotland, UK i 3. AS300P-SMETS1, ukupan iznos isporučenog 25.000.000 €, datum isporuke 1.1.2017. – 31.12.2018., ime druge ugovorne strane: SSE, Thatcham, UK). Stoga se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

U nastavku, žalitelj osporava navedenu Izjavu navodeći da ista sadržava strane riječi koje nisu prevedene na hrvatski jezik kako je traženo točkom 7.6. dokumentacije o nabavi. Pri tome ukazuje na priloženu tablicu iz Izjave u kojoj se navode predmet ugovora, naziv druge ugovorne strane kao i datum isporuke.

Također, tvrdi kako su i u Tehničkoj specifikaciji za Stanični 2G GPRS ili 4G LTE komunikacijski moduli za mjerač MCS301 te u Korisničkom priručniku Metcom MCS301 (str. 15, 25, 26, 29, 49, 57, 77, 96, 104, 112, 122, 123, 125, 130, 131, 140 i 156) kojeg je odabrani ponuditelj dostavio uz prilog odgovora od 20.9.2021. gotovo svi dijagrami, tablice i slike na engleskom ili njemačkom jeziku bez dostavljenog prijevoda na hrvatski jezik. Slijedom navedenog smatra kako je ponuda odabranog ponuditelja suprotna zahtjevima naručitelja iz točke 7.6. dokumentacije te da je naručitelj istu, sukladno članku 290. ZJN 2016 bio dužan odbiti kao nepravilnu.

Vezano uz navod žalitelja da Izjava o stavljanju na raspolaganje resursa sadrži strane riječi, naručitelj ukazuje na dokument „Popis ugovora o isporukama robe sklopljenih u posljednje tri godine i 2021. godine“ navodeći da se isti odnosi na ugovore iz Izjave te da je u istom tekst izrađen u cijelosti na hrvatskom jeziku. Smatra da zbog navedenog nije bilo potrebno tražiti prijevod tih riječi koje su već prevedene. Zatim, u odnosu na navod žalitelja da Korisnički priručnik Metcom MCS301 sadrži strane riječi, naručitelj navodi da se radi o stručnim terminima i izrazima koji nisu stvarali nejasnoće prilikom pregleda i ocjene ponuda i testiranja nuđenih tipova brojala i komunikatora.

Točka 7.6. dokumentacije o nabavi propisuje da ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Za dijelove ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj je obvezan iste dostaviti s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Naručitelj će iznimno prihvatiti da dijelovi teksta i pojmovi u dostavljenoj ponudi odnosno ažuriranim popratnim dokumentima koji će se tražiti na temelju ove DON, koji se odnose na pojedine tehničke, stručne ili informatičke izričaje koji se ne mogu prevesti na hrvatski jezik bez gubitka smisla značenja ili kada se koriste međunarodno priznati izričaji (internacionalizmi, tuđice i prilagođenice), mogu biti u cijelosti ili djelomično na engleskom jeziku.

Provjeravajući žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u Izjavu o raspolaganju koja je sastavljena dvojezično na hrvatskom i na engleskom jeziku, kao i dostavljeni Popis glavnih isporuka robe utvrdilo da su ugovori navedeni pod rednim brojem 1. i 2. iz Izjave navedeni i u Popisu ugovora (ugovor broj 1. naveden u Izjavi: Smart Meters including commincatio modules (AS3000), iznos od 36.000.000 €, datum isporuke: January 1.2018. – December 31.2020, odnosno u Popisu glavnih isporuka robe: Pametna mjerila s komunikacijskim modulima (AS 3000), iznos od 270.360.000,00 kuna, datum isporuke: 01.01.2018. – 31.12.2020., ime druge ugovorne strane: DEWA, Dubai, UAE, Al-Tayer, Bobby Krishnan i ugovor broj 2. naveden u Izjavi: AS300P-SMETS1, iznos 30.000.000 €, datum isporuke January 1.2018. – December 31.2019., odnosno u Popisu glavnih isporuka robe: SMETS 1-As 300 P, iznos: 225.300.000,00 kuna, datum isporuke 01.01.2018.- 01.01.2019., ime druge ugovorne strane: Scottosh Power, Glasgow, Scotland, UKn). S obzirom da se podaci o navedenim ugovorima mogu povezati (naziv ugovorne strane, datum izvršenja), prema ocjeni ovog tijela sama okolnost da su pri navođenju tih ugovora u Izjavi sadržane određene strane riječi nema utjecaja na zakonitost odlučivanja naručitelja. Također, iz navedene izjave razvidno je da ista sadrži podatke tražene točkom 4.2. dokumentacije o nabavi, odnosno podatke o nazivu i sjedištu gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te nazivu i sjedištu ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, te je ista priložena uz Popis glavnih isporuka robe tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

Međutim, navod žalitelja kojim ukazuje da Korisnički priručnik i Tehnička specifikacija za Stanični 2G GPRS ili 4G LTE komunikacijski moduli za mjerač MCS301 sadrže strane riječi ovo tijelo ocjenjuje osnovanim. Naime, uvidom u navedene dokumente razvidno je da isti sadržavaju strane riječi i to na više mjesta odnosno na stranicama na koje žalitelj ukazuje, (primjerice Tampering symbol, Test mode indication, Load profike activated, Low batery simbol itd.), za koje odabrani ponuditelj nije dostavio, niti je naručitelj tražio prijevod na hrvatski jezik sukladno traženju koje je sam propisao točkom 7.6. dokumentacije o nabavi. Osim toga naručitelj ne navodi da bi se radilo o izričajima koji se ne mogu prevesti na hrvatski jezik ili o međunarodno priznatim izričajima (koju je iznimku propisao u dokumentaciji o nabavi) već svoje prihvaćanje opravdava okolnošću da se radi o stručnim terminima i izrazima koji nisu stvarali nejasnoće. Slijedom navedenog, navod žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna s točkom 7.6. dokumentacije o nabavi ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio cjelokupni predmet nabave, odnosno da je za stavke 3. i 4. Troškovnika za koje su tražena brojila „s pripadajućim GPRS/LTE komunikatorom“ ponudio brojila MCS301 DC i MCS301 CT koja ne sadrže komunikatore. Naime, tvrdi da se iz točke 32.2. Korisničkog priručnika Metcom Solutions GmbH kojeg je odabrani ponuditelj dostavio za ponuđena brojila, ne može zaključiti da ista sadržavaju komunikator. Također, tvrdi da je u dostavljenoj B. Tablici specifikacija traženo/ponuđeno (dalje: Tablica B) za MCS301 DC naveden tip brojila MCS301 DC (MCS301-D31B-30MEJ-00600), a za MCS301 CT tip brojila MCS301 CT (MSC301-CW21C-30MEJ-306000) koji, kada se usporede sa točkom 32.2. Korisničkog priručnika, također ne sadrže komunikator. Zatim, navodi kako se niti iz dokumenta Popis uzoraka za Grupu 2. ne može utvrditi jesu li dostavljeni uzorci sadržavali komunikatore. Osim toga, ističe da je odabrani ponuditelj dana 8.10.2021. na traženje naručitelja dostavio pojašnjenje ponude i novu Tablicu B za ponuđeno brojilo MCS301 CT u kojoj je naveo novu inačicu (tip) brojila koji sadržava komunikator: „MCS301 CT (MCS301-CW21C-30MEJ-306010) i izmjenjivi COM200 4G; modem“. Smatra da navedeno potvrđuje navod žalitelja da odabrani ponuditelj u Troškovniku za stavku 3. i 4. nije ponudio brojilo s komunikatorom, već samo brojilo (bez komunikatora) zbog čega je po njegovom tumačenju, naručitelj ponudu odabranog ponuditelja bio dužan odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene od odabranog ponuditelja 26.7.2021. (kataloge, priručnike i uzorke) utvrdio da ponuđena brojila MCS301 DC i MCS301 CT sadrže komunikacijski modul COM200-4G. Također, tvrdi da je odabrani ponuditelj u Tablici B za stavke 3. i 4. jasno potvrdio da je u ponudi sadržan komunikator. Pri tome napominje da iz same oznake tipa brojila sa modularnim komunikacijskim modulom ne proizlazi koji komunikator je ponuđen jer označavanje tipa brojila ovisi o pojedinom proizvođaču, odnosno u tom smislu nije propisano, već svaki proizvođač ima svoju shemu označavanja proizvoda. Stoga, smatra da je na prethodno opisan način nedvojbeno utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio brojilo i komunikacijski modul COM200-4G te da oba ponuđena uređaja, brojilo i komunikacijski modul, čine jedinstvenu funkcionalnu cjelinu bez koje nije moguće ostvariti većinu traženih temeljnih funkcionalnosti brojila u Tehničkim specifikacijama.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi opisan je predmet nabave kao Napredna mjerna infrastruktura, pri čemu je predmet nabave za Grupu 2 opisan kao: Napredna mjerna infrastruktura GPRS/LTE), a sve u skladu s Dokumentacijom o nabavi (dalje:

DON) i Tehničkim specifikacijama u kojima su naznačeni nazivi, količine te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude. Prema točki 2.2. dokumentacije količina predmeta nabave je definirana Troškovnicima po grupama. Ponude samo za dio tražene količine iz Troškovnika neće se razmatrati.

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost), podtočkom 4.2.2. (s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti) propisano je da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točke 11. i 12. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu sposobnost iz ove točke se dokazuje, između ostalog sljedećim dokumentima: za Grupu 2. a) brojilo trofazno statičko kombi izravno intervalno, 3X230/400 V, 5-100 A, s pripadajućim GPRS/LTE komunikatorom (stavka troškovnika br. 3) te b) brojilo trofazno multifunkcijsko kombi univerzalno intervalno, sa pripadajućim GPRS/LTE komunikatorom, sa mjerenjem snage i registracijom 15 minutnih podataka s integriranim funkcijama nadzora i upravljanja (stavka troškovnika br. 4): 1. jedan (kompletan) uzorak ponuđenog tipa brojila, 2. katalog s detaljnim prikazom nuđenih tipova brojila kao i detaljan opis tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i detaljima koji opisuju potrebne karakteristike brojila i pripadne opreme za parametriranje i komunikaciju s brojlama na hrvatskom jeziku, 3. servisna aplikacija (software) za parametriranje i očitavanje brojila na hrvatskom ili engleskom jeziku, u prikladnom elektroničkom obliku (CD, DVD, USB stick), 4. tablica specifikacija traženo/ponuđeno, Tablica B., 5. isprava o sukladnosti za ponuđeno djelatno brojilo prema poglavlju A.4.4. tehničke specifikacije, 6. važeće tipno odobrenje za ponuđeno jalovo brojilo, 7. certifikat za DLMS/COSEM brojilo izdan od strane DLMS User Association, na hrvatskom jeziku ili jednakovrijedno.

Uvidom u Troškovnik za Grupu 2 utvrđeno je da naručitelj za stavku 3. nabavlja „Brojilo trofazno statičko kombi izravno intervalno, 3x230/400 V 5-100 A, s pripadajućim GPRS/LTE komunikatorom“, a za stavku 4. „Brojilo trofazno multifunkcijsko kombi univerzalno intervalno, sa pripadajućim GPRS/LTE komunikatorom, sa mjerenjem snage i registracijom 15 minutnih podataka s integriranim funkcijama nadzora i upravljanja“.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za stavku 3. u Troškovniku naveo da nudi proizvod tip MCS 301 DC, a za stavku 4. proizvod tip MCS 301 CT, sve proizvođača MetCom Solutions GmbH. U svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije dostavio je ESPD obrazac u kojem je u dijelu IV. Odjeljak C. točke 11. i 12. naveo da ispunjava tražene uvjete sposobnosti. Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dopisom od 15. srpnja 2021. zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata propisanih točkom 4.2.2. (s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti), na koje traženje je odabrani ponuditelj dostavio između ostalog uzorke, kataloge, Tablice B te fotografije uzoraka.

Uvidom u navedene dokaze utvrđeno je da se komunikator navodi u dostavljenom Popisu uzoraka za stavku 3., kao i na slici uzorka za stavku 3. (brojilo trofazno statičko kombi intervalno, 3x230/400V, 5-100A s pripadajućim GPRS/LTE komunikatorom: MetCom Solutions GmbH MCS301 DC-10051776). Također, iz Popisa uzoraka i slike uzorka za stavku 4. (brojilo trofazno multifunkcijsko kombi univerzalno intervalno, s pripadajućem GPRS/LTE komunikatorom, s mjerenjem snage i registracijom 15 minutnih podataka s integriranim funkcijama nadzora i upravljanja: MetCom Solutions GmbH MCS 301 CT-10051774) kojeg je odabrani ponuditelj dostavio 26.7.2021. u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, kao i iz

Popisa uzoraka i slike naknadno dostavljenog uzorka kojeg je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja dostavio 20.9.2021. utvrđeno je da se u istima navodi komunikator. Naime, pregledom navedenih slika uzoraka za stavke 3. i 4. utvrđeno je da isti sadrže oznaku COM200-4G koja se odnosi na komunikator. Također, okolnost da ponuđeni proizvodi sadržavaju komunikator proizlazi i iz točke 63. i 64. Tablica B u kojima je odabrani ponuditelj potvrdio da ponuđeni proizvodi sadrže tražene komunikatore uz upućivanje na stranice 22., 23. i 27. Korisničkog priručnika MC301 na kojima je također naveden komunikacijski modul.

Dalje, uvidom u Zapisnik o provedenom testiranju za Grupu 2 utvrđeno je da isti sadrži navod da su za stavke 3. i 4. Troškovnika dostavljeni uzorci brojila koji sadrže komunikacijski modul COM200-4G-ESR.

Slijedom prethodno navedenog utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda na koje žalbenim navodom ukazuje žalitelj. Naime, uvidom u dokumentaciju postupka s kojom je raspolagao naručitelj prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuđena brojila za stavke 3. i 4. sadržavaju komunikator koji je tražen Troškovnikom i Tehničkom specifikacijom. Konkretno, navedeno je razvidno iz slika uzoraka brojila za navedene stavke, iz Popisa uzoraka, iz potvrde tražene karakteristike u dostavljenim Tablicama B, kao i iz sadržaja Zapisnika o provedenom testiranju kojim je potvrđeno da dostavljeni uzorci sadrže tražene komunikatore. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio cjelokupni predmet nabave ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj neispravno ispunio Troškovnik za Grupu 2. u svim stavkama (1., 2., 3. i 4.) s obzirom da je naveo općenitu vrstu (seriju) brojila, a ne točan tip odnosno točnu inačicu brojila kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je tek u Tablici B dostavljenoj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata naveo točan tip odnosno inačicu brojila kojeg nudi sa svim dodatnim oznakama koje su potrebne za utvrđivanje da li je ponuđeno brojilo u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Međutim, uzimajući u obzir točku 2.4. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ponuditelj mogu nuditi samo jedan tip proizvoda, te da inačice nisu dopuštene, smatra da je odabrani ponuditelj u samom troškovniku bio dužan navesti točnu vrstu brojila, koje su mjerne karakteristike te koje su funkcije i sučelja ponuđenog brojila, a što je propustio učiniti.

Tako tvrdi da je za stavku 1. odabrani ponuditelj u Troškovniku naveo da nudi seriju brojila SM 402D, za stavku 2. seriju brojila ST 402D, za stavku 3. seriju brojila MCS 301 DC i za stavku 4. seriju brojila MCS 301 CT. Pri tome, tvrdi da navedene oznake predstavljaju vrstu (odnosno seriju brojila) koje mogu imati različite mjerne karakteristike, različita sučelja i različite funkcije. Tako za seriju brojila SM 402D i ST 402D ponuđenih u stavkama 1. i 2. Troškovnika, navodi kako prema točki 14. Tehničkog opisa brojila postoje različite inačice navedenih serija brojila, i to: za stavku 1. SM402D - 20A51R56 - G3MS20111 – wscm i za stavku 2. ST402D – 20A83R55 - 4GR1MS00111 – cmgn. Također, tvrdi da je tek iz Tablica B dostavljenih u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata razvidno koje inačice odabrani ponuditelj točno nudi, i to: za stavku 1. SM402D-20A83R55-4GR1MS00111 –cmg, te za stavku 2. ST402D-20A83R55-4GR1MS00111 –cmgn. Dalje, u odnosu na serije brojila MCS 301 DC i MCS 301 CT ponuđenih u stavkama 3. i 4. Troškovnika, navodi da prema točki 32.2. Tehničkog opisa brojila postoje različite inačice navedenih serija brojila, dok je tek iz Tablica B dostavljenih u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata razvidno koje inačice odabrani ponuditelj točno nudi, i to: za stavku 3. MCS 301 DC

(MCS301-D31B-30MEJ-006000), te za stavku 4. MCS 301 CT (MCS301-CW21C-30MEJ-306000). Dodatno, tvrdi da je odabrani ponuditelj za stavku 4. u sklopu naknadnog pojašnjenja ponude dostavio novu Tablicu B u kojoj je naveo novu inačicu brojila: MCS 301 CT (CW21C-30MEJ-306010) i izmjenjivi COM200 4G; modem. Slijedom navedenog, tvrdi kako odabrani ponuditelj u Troškovniku nije ponudio tip kako je traženo dokumentacijom o nabavi, već seriju brojila zbog čega smatra da je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon zaprimanja uzoraka za stavke 1., 2., 3. i 4. Troškovnika za Grupu 2. utvrdio da je ponuđeni uzorak u skladu sa traženim u Tablici B, te da pripadaju tipu brojila koja su ponuđena u Troškovniku. Navodi da je iz ostale dokumentacije u ponudi sa kojom može staviti na tržište u Republici Hrvatskoj ponuđena brojila kao zakonita mjerila, a to su tipno odobrenje brojila i certifikat o sukladnosti, utvrdio da su ponuđeni tipovi brojila iz Troškovnika na jednak način navedeni u predmetnim dokumentima. S obzirom da su tipovi brojila isti kao u tipnom odobrenju i certifikatu o sukladnosti, smatra da je ispravno utvrdio da je Troškovnik odabranog ponuditelja ispravno popunjen. Osim toga, ističe da oznake SM 402D, ST 402D, MCS 301 DC i MCS 301 CT ne označavaju serije brojila kako to netočno navodi žalitelj, već tipove brojila, dok citirane oznake (primjerice 20A51R56-G3MS20111-wscm) predstavljaju podtipove ponuđenih brojila.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.4. dokumentacije o nabavi propisuje da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika za grupu za koju podnosi ponudu, uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i tip. Dodatno, u odnosu na Grupu 2. je propisano da je za stavku Troškovnika dozvoljeno nuditi robu samo jednog proizvođača i jedan tip proizvoda. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno.

Uvidom u obrazac Troškovnika za Grupu 2. utvrđeno je da se isti sastoji od sljedećih rubrika: „Red.br.“, „Šifra“, „Opis materijala“, „Tip“, „Proizvođač“, „Jedinica mjere“, „Predviđene (okvirne) količine“, „Cijena stavke po jedinici mjere (kn/kom)“, „Ukupna cijena stavke (kn)“. Zatim, uvidom u Tablice B koje je naručitelj objavio kao sastavni dio Tehničke specifikacije, utvrđeno je da iste pod rednim brojem 3. sadržavaju traženje: „Tip brojila (osnovni tip i dodatne oznake)“.

Iz Troškovnika za Grupu 2. odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u rubriku „Tip“ za stavku 1. naveo SM 402D, za stavku 2. ST 402D, za stavku 3. MCS 301 DC i za stavku 4. MCS 301 CT. Također, uvidom u dostavljene Tablice B za navedene stavke utvrđeno je da su u istima navedeni podaci o tipu brojila na način da je naveden osnovni tip (koji je naveden i u obrascu Troškovnika) i dodatne oznake (npr. za stavku 1. SM402D-20A83R55-4GR1MS00111 –cmg).

Zatim, uvidom u dokumente tipna odobrenja brojila i certifikate o sukladnosti za ponuđena brojila utvrđeno je da isti sadrže oznake brojila na način kako su one navedene u Troškovniku. Primjerice, za stavku 1. u EU potvrdi o ispitivanju tipa broj T10625 od 1.4.2020. navedeno je da se odnosi na tip brojila SM40xD, u Izjavi o EU sukladnosti izdanoj od Meter&Control od 28.12.2021. naveden je tip brojila SM402D.

Dakle, u konkretnom slučaju žalitelju je sporno što odabrani ponuditelj u Troškovniku nije uz podatke o osnovnom tipu, naveo i dodatne podatke odnosno oznake ponuđenih brojila. Iz navedenog žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo seriju, a ne tip brojila koje nudi. Međutim, uvidom u sadržaj relevantnih, a prethodno citiranih odredaba dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da je odabrani ponuditelj neispravno ispunio Troškovnik za stavke 1., 2., 3. i 4. Naime, podaci o dodatnim oznakama na koje ukazuje žalitelj, i koji su po njegovom shvaćanju jedini mjerodavni za ocjenu da li je



ponuđeno brojilo u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije, nisu izričito traženi točkom 2.4. dokumentacije o nabavi niti obrascem Troškovnika, nego su izričito traženi tek Tablicom B. Pri tome se napominje kako je žalitelj imao pravo u zakonom predviđenom roku za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, osporavati dokumentaciju ukoliko je smatrao da dodatne oznake brojila ponuditelj mora navesti i u Troškovniku, a ne samo u Tablici B. Međutim, s obzirom da to nije učinio, eventualne nejasnoće dokumentacije ne mogu ići na štetu ponuditelja u fazi odlučivanja o zakonitosti odluke o odabiru, što je predmet ovog žalbenog postupka. Stoga, uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj u Troškovniku naveo tipove brojila koji je u dostavljenoj Tablici B dopunio dodatnim oznakama kako je i traženo dokumentacijom, prema ocjeni ovog tijela ne može se prihvatiti tumačenje žalitelja da je dodavanjem dodatnih oznaka na isti tip brojila odabrani ponuditelj ponudio različite tipove brojila. Stoga, s obzirom da sukladno važećoj dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj u obrazac Troškovnika nije bio dužan upisati dodatne podatke (oznake) o tipu brojila kojeg nudi, već je u Troškovnik mogao upisati podatak o tipu (u općenitom smislu), što je i učinio, dok je dodatne oznake bio dužan dostaviti u Tablici B, što je isto tako učinio, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi u navedenom dijelu, te da je kao takva trebala biti odbijena kao nepravilna, ocjenjuje se neosnovanim. Ovdje se napominje da iz dokaza na koje upućuje žalitelj (Tehnički opis brojila i Tablice B) ne proizlazi zaključak da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo seriju, a ne tip brojila. Naime, okolnost da postoje razne inačice brojila čiju je oznaku odabrani ponuditelj naveo u Troškovniku u širem smislu, a definirao je precizno u dostavljenim Tablicama B ne dokazuje da se oznaka brojila navedenog u Troškovniku ne odnosi na tip, nego na seriju brojila kako to neosnovano tvrdi žalitelj.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za brojilo ponuđeno pod stavkom 3. Troškovnika (serija brojila MCS 301 DC) dana 26.7.2021. dostavio uzorak koji ne odgovara tipu brojila navedenom u Tablici B i Troškovniku. Konkretno, ukazuje na razliku u nazivu tipa brojila navedenog u Tablici B (MCS301-D31B-30MEJ-006000), nazivu tipa navedenog na samom uzorku brojila (MCS301-D3C1B-30MEJ-006000), te nazivu tipa navedenog u Troškovniku (MCS301DC) i Popisu uzoraka (MCS301 DC-10051776). Zbog navedenog smatra da je naručitelj, sukladno točki A.6.2. Tehničke specifikacije trebao odbaciti ponudu odabranog ponuditelja, odnosno podredno je odbiti kao nepravilnu s obzirom da je tip brojila za kojeg je dostavljen uzorak različit od tipa brojila navedenog u Tablici B i Troškovniku. Također, ukazuje kako je odabrani ponuditelj u Popisu uzoraka naveo samo serijski broj predanog uzorka (bez navođenja tipa). Također, žalitelj ponavlja svoj navod da odabrani ponuditelj u troškovniku, Tablici B kao niti u Popisu uzoraka za stavku 3. nije ponudio komunikator, već samo i isključivo brojilo, te da u troškovniku nije naveo tip brojila već samo seriju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon zaprimanja uzoraka za svaku stavku Troškovnika utvrdio da su ponuđeni uzorci u skladu sa traženim u Tablici B, te da pripadaju tipu brojila koja su ponuđena u Troškovniku. Zatim, tvrdi da je iz ostale dokumentacije u ponudi, odnosno iz tipnog odobrenja brojila i certifikata o sukladnosti, utvrdio da su ponuđeni tipovi brojila iz Troškovnika na jednak način navedeni u ovim dokumentima. S obzirom da su tipovi brojila isti kao u tipnom odobrenju i certifikatu o sukladnosti, smatra da je pravilno utvrdio da je Troškovnik odabranog ponuditelja ispravno popunjen. Osim toga, navodi da je uvidom u dostavljene kataloge, korisničke priručnike i uzorke nedvojbeno utvrdio da je

navedeni podtip brojila u Tablici B u skladu s Tehničkim specifikacijama i istovjetan s oznakama na dostavljenim uzorcima te da je podtip nuđenog brojila sukladan tipu brojila iz Troškovnika. Zatim, u odnosu na navod žalitelja kojim ukazuje da je dostavljen uzorak različit od tipa brojila navedenog u Tablici B, referirajući se pri tome na slovo „C“ koje nedostaje u ukupnoj oznaci navedenoj u Tablici B, tvrdi da je tip brojila oznaka MCS301 dok preostali znakovi (slova i brojke) u cijeloj oznaci predstavljaju podtipove (odnosno tehničke karakteristike određenih podtipova), a ne različite tipove brojila kako to navodi žalitelj. Osim toga, tvrdi da se oznaka C odnosi na maksimalnu struju 5 (100) A, pri čemu ističe da je iz dostavljenog uzorka brojila pregledom natpisne pločice utvrdio da je nazivna i maksimalna struja 0,25-5 (100) što je u skladu sa traženjem u Tehničkim specifikacijama. Dalje, navodi da je usporedbom oznake punog tipa dostavljenog uzorka sa korisničkim priručnikom utvrdio da dostavljeni uzorak odgovara traženju propisanom Tehničkim specifikacijama. Također, osporava tvrdnju žalitelja da je odabrani ponuditelj u Tablici B naveo da nudi jedan tip brojila dok je predao uzorak drugog tipa brojila, navodeći da tip brojila kako je navedeno u Tablici B (bez slova C) uopće ne postoji u odnosu na korisnički priručnik. Stoga smatra da se radi o omašci u vidu izostavljanja jednog znaka (slova C) u oznaci od ukupno 25 znakova koja nije od utjecaja na valjanost ponude.

Točka A.6.2. Tehničke specifikacije (Testiranje uzoraka u fazi ocjenjivanja ponude) propisuje, između ostalog da testiranje uzoraka u fazi pregleda i ocjena ponuda provodi naručitelj kako bi provjerio karakteristike uređaja navedene u ponudi. Predstavnici ponuditelja mogu, na poziv naručitelja, nazočiti testiranju uzoraka u fazi ocjenjivanja ponude i pružiti podršku u ocjenjivanju tehničkih karakteristika uređaja. Ukoliko nuđeni uzorak brojila ne odgovara tipu brojila kojeg ponuditelj navodi u troškovniku i Tablici B ili nuđeni uzorak brojila ne zadovolji zahtjeve tražene ovim tehničkim specifikacijama, ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva.

Vezano za stavku 3. Troškovnika, ovo tijelo je iz raspoložive dokumentacije postupka utvrdilo sljedeće. Naime, za stavku 3. Troškovnika odabrani ponuditelj je u Troškovniku naveo tip brojila MCS 301 DC, dok je u Tablici B naveo dodatne oznake ponuđenog tipa brojila kako je i traženo dokumentacijom o nabavi (MCS301 DC (MCS301-D31B-30MEJ-006000)), dok je na dostavljenom uzorku brojila navedena oznaka (MCS301-D3C1B-30MEJ-006000 – dodano je slovo „C“). Iz navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne proizlazi osnovanost navoda žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio uzorak različitog tipa brojila od onog navedenog u Tablici B i Troškovniku. Naime, u svim navedenim dokazima naveden je osnovni tip brojila (MCS301 DC) koji je u Tablici B i uzorku dopunio dodatnim oznakama kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, Stoga, s obzirom da se radi o dodavanju dodatnih oznaka na isti tip brojila ovo tijelo ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da se radi o različitim tipovima brojila. Isto tako, okolnost da je u Tablici B navedena dodatna oznaka koja ne sadržava slovo „C“ u odnosu na oznaku navedenu na dostavljenom uzorku brojila ovo tijelo ne nalazi odlučujućim za ocjenu valjanosti ponude, obzirom da je prema tvrdnji naručitelja sukladnost sa traženim Tehničkim specifikacijama ocjenjivana na temelju dostavljenog uzorka koja sadržava puni naziv (sa slovom „C“). Također, iz korisničkog priručnika nije razvidno da postoji tip brojila bez oznake C, zbog čega ovo tijelo prihvaća tumačenje naručitelja da se radi o omašci prilikom upisivanja dodatnih oznaka u Tablicu B. stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da je dostavljeni uzorak brojila za stavku 3. različit od tipa brojila navedenog u troškovniku i Tablici B ocjenjuje neosnovanim. Pri tome se napominje kako okolnost da u Popisu uzoraka nije naveden tip, već serijski broj ponuđenog uzorka ne

utječe na zakonitost odluke s obzirom da dokumentacijom o nabavi nije niti traženo da popis uzoraka sadrži navedeni podatak.

Vezano uz navod kojim žalitelj osporava ponuđeno brojilo za stavku 3. u smislu da nije ponuđen komunikator, odnosno da je u Troškovniku naveo seriju a ne tip brojila, radi sprečavanja ponavljanja upućuje se na obrazloženje istog žalbenog navoda navedenog ranije u ovom rješenju.

Zatim, smatra da je naručitelj, sukladno točki A.6.2. Tehničke specifikacije trebao odbaciti ponudu odabranog ponuditelja i u odnosu na stavku 4. Troškovnika. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj za brojilo ponuđeno pod stavkom 4. Troškovnika (serija brojila MCS 301 CT) dana 26.7.2021. dostavio uzorak koji ne odgovara tipu brojila navedenom u Tablici B i Troškovniku. Konkretno, ukazuje na razliku u nazivu tipa brojila navedenog u Tablici B od 26.7.2021. (MCS301-CW21C-30MEJ-306000), na uzorku dostavljenom 26.7.2021. (MCS301-CW21C-30MEJ-306000), te serijskog broja navedenog u Popisu uzoraka 1. od 26.7.2021. (MCS301-CT 1005 1774) u odnosu na naziv naveden na uzorku dostavljenom 20.9.2021. (MCS301-CW21C-30MEJ-306010), ispravljenoj Tablici B od 8.10.2021. (MCS301-CW21C-30MEJ-306010 i izmjenjivi COM200 4G;modem9 te serijskog broja navedenog u Popisu uzoraka 2. od 20.9.2021. (MCS301-CT 1006 4101), te u odnosu na naziv naveden u Troškovniku (MCS 301 CT). Naime, žalitelj u nastavku pojašnjava da je odabrani ponuditelj prilikom predaje svoje ponude u stavci 4. Troškovnika naveo da nudi brojilo MCS301 CT, te je kao ažurirani popratni dokument dana 26.7.2021. dostavio uzorak brojila i Tablicu B u kojoj je naveo da nudi brojilo MSC301-CW21C-30MEJ-306000 te Popis uzoraka u kojem je naveo da dostavlja brojilo MCS301 CT serijskog broja 10051774. Tvrdi da je nakon pregleda navedenog uzorka (MSC301-CW21C-30MEJ-306000, serijski broj 10051774) naručitelj dopisom od 9.9.2021. (pitanje 34.) zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude s obzirom da je utvrdio da je ponuđen uzorak klase točnosti C, a ne klase točnosti 0,5S (ili bolji) kako je traženo točkom A.3. Tehničke specifikacije i stavkom 16. Tablice B. Međutim, tvrdi da je na navedeno traženje odabrani ponuditelj dana 20.9.2021. dostavio novi uzorak (MCS301-CW21C-30MEJ-306010, serijski broj 1006 4101) koji je drugačiji tip brojila od prvotno dostavljenog tipa brojila. Smatra da je navedenim postupanjem odabrani ponuditelj značajno izmijenio svoju ponudu nakon roka za predaju ponuda. Osim toga, žalitelj navodi kako nije jasno zašto je naručitelj u dopisu od 9.9.2021. pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjenje ponude po članku 263. ZJN 2016 iako je već prethodno (dana 26.7.2021.) zaprimio uzorke, Tablicu B i tehničku dokumentaciju koji očigledno nisu nedostajali. Smatra da iz navedenog proizlazi kako naručitelj navedenim postupanjem nije pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjenje postojećeg uzorka nego na dostavu novog, što je protivno članku 263. stavak 2. ZJN 2016.

Također, tvrdi da je navedenim postupanjem odabrani ponuditelj značajno izmijenio svoju ponudu u pogledu klase točnosti za djelatnu energiju (iz klase C u klasu 0,5S), a da je naručitelj prihvaćanjem ovakve činidbe (prihvaćanjem ažuriranih popratnih dokumenata u kojima je naveden drugačiji tip brojila od onog kojeg je nudio u svojoj ponudi) prekršio članak 293. stavak 3. ZJN 2016, odnosno nedopušteno pregovarao o sadržaju inicijalne ponude i ponuđenih predmeta nabave. Smatra da je naručitelj trebao sukladno točki A.6.2. Tehničke specifikacije odbaciti ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu jer je uzorak ponuđenog brojila klase točnosti C za brojilo djelatne energije, što nije jednakovrijedno ili bolje od klase točnosti 0,5S kako je traženo dokumentacijom o nabavi ili postupiti u skladu sa

Poglavljem 7. dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016 te odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao neprikladnu ponudu jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi (članak 3. stavak 15. ZJN 2016) jer se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati (članak 280. stavak 8. ZJN 2016).

Osim toga, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 4. Troškovnika ponudio brojilo koje nema mogućnost priključenja vanjskog pomoćnog napajanja prema dokumentaciji o nabavi, te da je naručitelj suprotno odredbama dokumentacije o nabavi prihvatio izmjenu uzorka ponuđenog brojila i naknadno izmjenu Tablice B. Naime, tvrdi da se u točki 12. Tablice B traži „interno napajanje brojila univerzalno za napone  $3 \times 100/\sqrt{3}$  V i  $3 \times 230/400$  V, trofazno, brojilo treba ostati u funkciji i kada je prisutan samo jedan napon, mogućnost priključenja vanjskog pomoćnog napajanja od 100 V do 240 V izmjenično“. Međutim, tvrdi da je naručitelj pregledom dostavljenog uzorka brojila tipa MCS301-CW21G-30MEJ-306000 utvrdio kako na istom ne postoji mogućnost vanjskog pomoćnog napajanja, te je u zahtjevu za pojašnjenje od 9.9.2021. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje na koji način je predviđena mogućnost spajanja pomoćnog vanjskog napajanja, odnosno dostavu novog uzorka iz kojeg će ista biti razvidna (pit. 35). Ovdje žalitelj naglašava da je oznaka tipa brojila u potpunosti bila u skladu sa oznakama tipa navedenim na stranici 152. do 159. Korisničkog priručnika MCS301 Višefazno pametno brojilo MetCom Solutions, broj dokumenta: Revizija: 1.29. na kojima se nalaze oznake tipa key za HW verzije od V1.5 u obliku matrice kojom se točno definira označavanje tipa pojedinog brojila unutar serije MCS301, čime se definiraju njegove karakteristike i funkcionalnost (npr. predzadnja oznaka može biti 0 ili 1 ili 2, oznaka 0 označava brojilo bez rezervnog napajanja, oznaka 1 brojilo s rezervnim napajanjem (48-230 V AC/DC), oznaka 2 brojilo s rezervnim napajanjem (24 V DC)). Smatra da je iz navedenog lako ustanoviti da oznaka tipa brojila MCS301-CW21C-30MEJ-306000 postoji prema ovoj matrici zbog čega nije bilo dvojbe oko toga koje brojilo nudi odabrani ponuditelj. S obzirom da navedeno ponuđeno brojilo i uzorak brojila nije bilo u skladu sa zahtjevima Tehničke specifikacije, smatra da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu iz razloga što tehnička dokumentacija brojila koju je dostavio odabrani ponuditelj ukazuje da je nudio brojilo koje ne zadovoljava potrebne karakteristike brojila prema dokumentaciji, jer na istom ne postoji mogućnost spajanja vanjskog pomoćnog napajanja, a ne tražiti od ponuditelja pojašnjenje ponude za karakteristiku za koju je utvrdio da ne postoji na dostavljenom uzorku i dokumentima ponude. Međutim, tvrdi da je u nastavku postupka naručitelj nedopušteno pregovarao sa odabranim ponuditeljem o sadržaju njegove inicijalne ponude i ponuđenih predmeta nabave (protivno članku 263. stavak 2. ZJN 2016), odnosno da je nakon isteka roka za dostavu ponuda, dopustio izmjenu ponude (članak 280. stavak 8. ZJN 2016) s obzirom da je prihvatio novi uzorak oznake: MCS301-CW21C-30MEJ-306010, serijski broj: 10064101. Smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao neprikladnu ponudu jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi (članak 3. stavak 15. ZJN 2016) jer se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati (članak 280. stavak 8. ZJN 2016). Navodi da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio i načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 jer u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi da je odabranom ponuditelju dopustio naknadnu izmjenu ponude, niti ičim objašnjava svoje postupanje.

Također, žalitelj ponavlja svoj navod da odabrani ponuditelj u troškovniku, Tablici B kao niti u Popisu uzoraka za stavku 4. nije ponudio komunikator, već samo i isključivo brojilo, te da u troškovniku nije naveo tip brojila već samo seriju. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u Tablici B od 26.7.2021. naveo jedan tip brojila bez komunikatora za kojeg je dostavio uzorak koji ne odgovara tipu brojila navedenom u Troškovniku, dok je u ispravljenoj Tablici B od 8.10.2021. naveo drugi tip brojila s komunikatorom, za kojeg je dostavio uzorak koji ne odgovara tipu brojila navedenom u Troškovniku, niti prvotno dostavljenom tipu brojila. Također, tvrdi kako je u dostavljenim Popisima uzoraka naveo samo serijski broj predanog uzorka (bez navođenja tipa).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon zaprimanja uzoraka za svaku stavku Troškovnika utvrdio da su ponuđeni uzorci u skladu sa traženim u Tablici B, te da pripadaju tipu brojila koja su ponuđena u Troškovniku. Zatim, tvrdi da je iz ostale dokumentacije u ponudi, odnosno iz tipnog odobrenja brojila i certifikata o sukladnosti, utvrdio da su ponuđeni tipovi brojila iz Troškovnika na jednak način navedeni u ovim dokumentima. S obzirom da su tipovi brojila isti kao u tipnom odobrenju i certifikatu o sukladnosti, smatra da je pravilno utvrdio da je Troškovnik odabranog ponuditelja ispravno popunjen. Osim toga, navodi da u trenutku prihvaćanja ponude kao potpune, naručitelj nije u mogućnosti utvrditi da li navedeni tipovi brojila u Troškovniku zadovoljavaju zahtjeve iz Tehničkih specifikacija. Dalje, tvrdi da je uvidom u dostavljeni katalog, korisnički priručnik i uzorke nedvojbeno utvrdio da je navedeni podtip brojila u Tablici B u skladu s Tehničkim specifikacijama i istovjetan s oznakama na dostavljenim uzorcima te da je podtip nuđenog brojila sukladan tipu brojila iz troškovnika. Zatim, u odnosu na uzorke brojila za stavku 4. dostavljene 26.07.2021. i 20.9.2021., odnosno ispravljenu Tablicu B od 8.10.2021., naručitelj navodi da se radi o istom tipu brojila u skladu sa Troškovnikom. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj na njegov zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjenjem ponude dostavio drugi podtip brojila i drugi uzorak brojila koji zadovoljava sve tražene karakteristike iz Tehničkih specifikacija, te je na dodatan zahtjev uskladio Tablicu B sa naknadno dostavljenim uzorkom. U tom smislu osporava navode žalitelja da je s odabranim ponuditeljem pregovarao oko ponuđenog predmeta nabave, već smatra da je u odnosu na njegovu ponudu pravilno primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016. Pri tome prvenstveno ukazuje na neosnovanost tvrdnje žalitelja da je odabrani ponuditelj kao novi uzorak dostavio drugačiji tip brojila od onog navedenog u Troškovniku. Naime, tvrdi da je oznaka tipa brojila MCS 301, a brojevi i slova navedeni iza oznake tipa brojila predstavljaju tehničke karakteristike određenih podtipova brojila. Dakle, tvrdi da je u konkretnom slučaju Tip nuđenog brojila MCS 301, a oznake CT (u Troškovniku), CW21C-30MEJ-306000 (na uzorku od 26.7.2021.) i CW21C-30MEJ-306010 (na uzorku od 20.9.2021.) su dodatne oznake brojila koje se ne odnose na tip brojila već na tehničke karakteristike podtipova brojila. Iz navedenog zaključuje da odabrani ponuditelj dostavom naknadnih uzoraka nije dostavio brojilo drugačijeg niti različitog tipa od onog navedenog u stavki 4. Troškovnika iz ponude, već je dostavio brojilo istog tipa kao brojilo navedeno u stavki 4. Troškovnika iz ponude samo drugačijih određenih tehničkih karakteristika, odnosno drugačijih dodatnih oznaka. S obzirom da su u konkretnom slučaju dostavljeni uzorci i Tablica B dokazi tehničke i stručne sposobnosti, a isti nisu bili u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, smatra da je pravilno postupio kada je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje i u upotpunjenje ponude u tom dijelu. Isto tako, smatra kako dostavom novih uzoraka (istog tipa brojila) i Tablice B. sa usklađenim podacima nije došlo do promjene

predmeta nabave, odnosno do nuđenja drugog predmeta nabave, a samim time niti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. U prilog navedenom tumačenju ukazuje na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/120. Slijedom navedenog, smatra da je pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 290. ZJN 2016 te da je uz pravilnu primjenu članka 293. ZJN 2016 ispravno utvrdio da je ponuda odabrano ponuditelja valjana.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom A.3. Tehničke specifikacije za stavku 4. Troškovnika, traženo da brojilo u cijelosti mora zadovoljiti detaljne tehničke značajke među kojima je: „razred točnosti za radnu energiju: 0,5S (ili bolji)“ i „razred točnosti za jalovu energiju: 2 (ili bolji)“. Navedeno traženje pripisano je i točkama 16. i 17. Tablice B za stavku 4. Troškovnika.

Također, točkom A.4.1.7. Tehničke specifikacije propisano je da Interno napajanje brojila mora biti univerzalno za napone  $3 \times 100/\sqrt{3}$  V i  $3 \times 230/400$  V, trofaznog tipa na način da brojilo ostaje u funkciji i u slučaju kada je prisutan samo jedan napon. Navedeno traženje pripisano je točkom 12. Tablice B uz dodatno traženje „mogućnost priključenja vanjskog pomoćnog napajanja od 100 V do 240 V izmjenično“.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisani su dokazi tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, kojima je za brojilo traženo stavkom 4. Troškovnika traženo da ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavi, između ostalog Ispravu o sukladnosti za ponuđeno djelatno brojilo prema poglavlju A.4.4. tehničke specifikacije.

Točkom 4.4. Tehničke specifikacije (Isprava o sukladnosti) propisano je da je Isprava o sukladnosti nuđenog brojila Tipno odobrenje izdano od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za stavku 4. u dostavljenom Troškovniku naveo da nudi brojilo MCS 301 CT. Na traženje naručitelja od 15.7.2021. za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je 26.7.2021. dostavio, između ostalog Tablicu B u kojoj je naveo da nudi brojilo MCS 301 CT (MSC301-CW21C-30MEJ-306000), zatim uzorak na kojem je navedena ista oznaka, te dokument Popis uzoraka u kojem je naveo brojilo MCS 301 CT-10051774 (serijski broj). Također, odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi kao ažurirane popratne dokumente 26.7.2021. dostavio važeće tipno odobrenje za ponuđeno jalovo brojilo – Certifikat tipa mjerača br. 139/1/221/20 od 31.1.2020. izdan od Slovačkog zavoda za mjeriteljstvo i Certifikat DLMS\_COSEM broj 2172 od 22.8.2019. izdan od Asocijacije korisnika DLMS, Švicarska. Uvidom u navedene dokumente razvidno je da je u istima naveden tip brojila (mjerača) MCS301. Osim toga, odabrani ponuditelj je dostavio i mišljenje Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH od 8.2.2021. vezano za prihvaćanje isprava o odobrenju tipa mjerila trofaznog brojila djelatne i jalove električne energije tvorničke oznake tipa MCS301 u svrhu stavljanja predmetnih mjerila na tržište Republike Hrvatske. U predmetnom mišljenju je, između ostalog navedeno da se trofazna brojila djelatne i jalove električne energije tvorničke oznake tipa MCS301, proizvođača MetCom Solutions GmbH, Njemačka, koji su označeni oznakom tipnog odobrenja: TSK 221/20-139 dodijeljenom na temelju važeće isprave i tipnom odobrenju (Certifikat tipa mjerača br. 139/1/221/20 od 31.1.2020. izdan od Slovačkog zavoda za mjeriteljstvo, mogu staviti na tržište Republike Hrvatske.

U daljnjem tijeku postupka naručitelj je dopisom od 9.9.2021. (pitanje br. 34) zatražio od odabranog ponuditelja nadopunu/objašnjenje ponude temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 navodeći sljedeće: „Pregledom dostavljenog uzorka brojila

utvrđeno je da se radi o brojilu razreda točnosti C prema EN 50470-3. Također, iz dostavljenog tipnog odobrenja T11028/TSK221/20-139 ne vidi se da brojilo ima odobrenje za razred točnosti 0,5S. Budući da se za brojila razreda točnosti 0,5S prema EN 62053-22 zahtijevaju manje granice dopuštene pogreške nego za brojila razreda točnosti C prema EN 50470-3 brojilo razreda točnosti C ne može se smatrati jednakovrijednim ili boljim od brojila razreda točnosti 0,5S te prema tome ne udovoljava traženom u Tehničkim specifikacijama. Molimo gospodarski subjekt za pojašnjenje koji razred točnosti se odnosi na ponuđeno brojilo, odnosno dostavu uzorka iz kojeg će biti vidljiv razred točnosti ponuđenog brojila kako je traženo tehničkom specifikacijom“. Također, u pitanju br. 35 naručitelj je između ostalog naveo sljedeće: „Ponuđeni tip MCS301-CW21C-30MEJ-306000 nije u skladu s Tehničkom specifikacijom. Predzadnja oznaka u tipu ponuđenog brojila ima vrijednost 0 što prema korisničkom priručniku (32. Oznake tipa) ima značenje - Bez rezervnog napajanja. Pregledom dostavljenog uzorka nuđenog brojila utvrđeno je da na istom ne postoji mogućnost spajanja vanjskog pomoćnog napajanja. Molimo gospodarski subjekt za pojašnjenje na koji način je predviđena mogućnost spajanja vanjskog pomoćnog napajanja, odnosno dostavu uzorka iz kojeg će biti razvidna mogućnost pomoćnog vanjskog napajanja kako je to traženo tehničkom specifikacijom“.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je dana 20. rujna 2021. na pitanje br. 34 dostavio odgovor u kojem je naveo: „Ponuđeno je brojilo razred točnosti 0,5S za aktivnu energiju koje je certificirano prema EN62053-22 kao klasa 0,5S. Brojilo je također certificirano prema EN60253-22 kao klasa 0,5S. Molimo pogledajte naknadno priloženi dokument CoC-2357223-02.pdf. Također dostavljamo naknadni uzorak razreda točnosti 0,5S“. Iz Zapisnika o provedenom testiranju uzoraka proizlazi da novi uzorak koji je dostavljen, te na kojem je izvršeno testiranje sadrži dodatne oznake MCS301-CW21C-30MEJ-306010, serijski broj 1006 4101. Zatim, u odnosu na pitanje br. 35 odabrani ponuditelj je odgovorio da „MCS301 podržava vanjsko pomoćno napajanje 100-240 V AC/DC. Dostavljamo uzorak sa uključenim vanjskim pomoćnim napajanjem“. Uz navedeni odgovor, odabrani ponuditelj je između ostalog dostavio presliku već ranije dostavljenog Certifikata tipa mjerača br. 139/1/221/20 od 31.1.2020. u kojem je navedena klasa točnosti „djelatna energija: neizravno priključenje; C; B (STN EN 50470-3); **0,2S** (STN EN 62053-22); djelatna energija; izravno priključenje B; A (STN EN 50470-3); 1; 2 (STN EN 62053-21) i jalova energija: **0,5**; 1; 2 (STN EN 62053-23; STN EN 52053-24). Također, dostavio je i Potvrdu o sukladnosti CoC-2357223-02 od 30.8.2019. koja je izdana od strane NMI Certin B.V. za Statičko brojilo električne energije proizvođača MetCom MCS301 u kojoj je naveden razred točnosti 2 ili 3 prema normi IEC 62053-23, jalova energija i razred točnosti **0,5 S** prema normi IEC 60253-24, jalova energija.

Nakon zaprimanja navedenog odgovora, naručitelj je ponovno dana 30.9.2021. zatražio od odabranog ponuditelja nadopunu/objašnjenje ponude temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 u kojem je vezano za odgovor odabranog ponuditelja na pitanje 34. naveo sljedeće: „Naknadno priloženi dokument CoC-2357223-02.pdf odnosi se na Potvrdu o sukladnosti izdanom od NMI Certin B.V. Nizozemska što nije jednakovrijedno Tipnom odobrenju izdanom od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH kao što je zahtijevano u tehničkim specifikacijama. Za djelatnu (aktivnu) energiju za razred točnosti 0,5S za naknadno ponuđen uzorak brojila ne postoji dokaz o Tipnom odobrenju izdanom od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH. Slijedom navedenog pozivamo vas da nam dostavite pojašnjenje/upotpunjenje odnosno tipno odobrenje za razred točnosti 0,5S odobreno

od Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH“. Također, naručitelj je navedenim dopisom u odgovoru na pitanje 35. zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ispravno popunjene Tablice B za naknadno dostavljeni uzorak brojila tip MCS301-CW21C-30MEJ-306010, navodeći „da se ranije dostavljena Tablica B odnosila na uzorak brojila MCS301-CW21C-30MEJ-306000“.

Na navedena traženja odabrani ponuditelj je dana 8.10.2021. dostavio odgovor u kojem je naveo: „Prilikom aplikacije u Državnom zavodu za mjeriteljstvo TSK 221/20/139 priložen je i certifikat o sukladnosti, dokument CoC-2357223-02 iz kojeg se na stranici 2. vidi da je brojilo certificirano u skladu sa klasama 0,5S i 0,2S u skladu sa IEC 62053-22. Državni zavod za mjeriteljstvo prilikom izdavanja mišljenja u isto nije uvrstio pozivanje i na spomenuti certifikat već samo na uvjerenje tipa iz Slovačke TSK 221/20/139. U prilogu vam dostavljamo originalni zahtjev dostavljen Državnom zavodu za mjeriteljstvo prije izdavanja mišljenja (za djelatnu i jalovu energiju). Nedvojbeno je da brojilo zadovoljava uvjete i za klasu 0,5S“. Također, odabrani ponuditelj je uz odgovor dostavio i ispravljenu Tablicu B u kojoj je pod rubrikom „Tip brojila (osnovni tip i dodatne oznake“ naveo: MCS301 CT (MCS301-CW21C-30MEJ-306010 i izmjenjivi COM200 4G; modem.

U daljnjem tijeku postupka naručitelj je dopisom od 12.10.2021. postavio upit Državnom zavodu za mjeriteljstvo RH o valjanosti prethodno navedene Potvrde o sukladnosti br. CoC-2357223-02. U navedenom dopisu naručitelj je između ostalog naveo da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku za traženo statičko brojilo razreda točnosti 0,5S (ili bolje) za djelatnu energiju i razreda točnosti 2 (ili bolje) za jalovu energiju dostavio Potvrdu o sukladnosti br. CoC-2357223-02 izdanu od NMI (za djelatnu energiju), a za jalovu energiju mišljenje navedenog državnog tijela od 8.2.2021. vezano za prihvaćanje isprave o tipnom odobrenju TSK 221/20-139 (prethodno citirano u ovom Rješenju). Vezano uz navedeno, naručitelj je u dopisu postavio sljedeći upit: „S obzirom da se u tipnom odobrenju TSK 221/20-139 ne navodi razred točnosti za radnu energiju: 0,5S (ili bolji) za brojila u transformatorskom spoju već samo C; B (STN EN 50470-3), 0,2S (STN EN 62053-22) molimo Vas da nam odgovorite na sljedeće: 1. Da li se može kao valjani dokument prihvatiti Potvrda o sukladnosti br. CoC-2357223-02 umjesto traženog Tipnog odobrenja izdanog od strane imenovanog tijela kako je traženo Tehničkim specifikacijama, 2. Može li se ponudeno brojilo za djelatnu energiju u razredu točnosti 0,5 S otisnutom na natpisnoj pločici sa tipnom oznakom TSK 221/20-139 koristiti kao zakonito mjerilo na tržištu RH i 3. Može li se staviti na tržište RH kao zakonito mjerilo ponudeno brojilo razreda točnosti 0,5 S (ili bolje) za djelatnu energiju sa Potvrdom o sukladnosti br. CoC-2357223-02 (koji nije naveden na natpisnoj pločici brojila) i razreda točnosti 2 (ili bolje) za jalovu električnu energiju sa tipnim odobrenjem TSK 221/20-139 koje je navedeno na natpisnoj pločici brojila?“. Na navedeni upit Državni zavod za mjeriteljstvo dana 19.10.2021. odgovorio je sljedeće: „Temeljem navedenog (isprave o tipnom odobrenju TSK 221/20-139 od 31.1.2020., Potvrde o sukladnosti br. CoC-2357223-02) te dostavljene izjave proizvođača mjerila, predmetno brojilo za priključak preko mjernih transformatora za koje je izdana isprava o tipnom odobrenju „Certifikat tipu Meradla, č. 139/1/221/20“ broj: TSK 221/20-139 za djelatnu električnu energiju razreda točnosti 0,5S te Potvrda o sukladnosti br. CoC-2357223-02, zadovoljava i zahtjeve manje preciznog razreda točnosti 0,5S u skladu s normom IEC 62053-22 Električna brojila za izmjeničnu struju – Posebni zahtjevi – 22. dio: Statička brojila djelatne energije (0,2 S i 0,5 S)“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavio Ispravu o sukladnosti za ponudeno djelatno brojilo



prema poglavlju 4.4. Tehničke specifikacije, te ispunio Tablicu B za stavku 4. Troškovnika sukladno traženju. Zatim, iz Zapisnika o provedenom testiranju dostavljenih uzoraka proizlazi da je naručitelj za stavku 4. Troškovnika ocjenjivao valjanost ponude odabranog ponuditelja na temelju naknadno dostavljenog uzorka tipa: MCS301-CW21C-30MEJ-306010, tvornički broj uzorka: 10064101.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj za stavku 4. u Troškovniku naveo da nudi brojilo MCS 301. Za ponuđeno brojilo odabrani ponuditelj je prvo 26.7.2021 kao ažurirani popratni dokument odabrani dostavio uzorak, Tablicu B i Popis uzoraka u kojima je naveo dodatne oznake brojila kojeg nudi (MCS301-CW21C-30MEJ-306000, serijski broj 10051774), da bi na traženje naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude dana 20.9.2021. dostavio novi uzorak drugačijih dodatnih oznaka (MCS301-CW21C-30MEJ-306010, serijski broj 10064101). Navedeno postupanje odabranog ponuditelja naručitelj opravdava navodeći da se oba uzorka odnose na isti tip brojila koji je naveden u Troškovniku (MCS 301), ali drugačijih dodatnih oznaka, odnosno drugačijih tehničkih karakteristika. Opisano tumačenje naručitelja ovo tijelo ne može prihvatiti iz sljedećih razloga. Naime, iako iz Troškovnika odabranog ponuditelja proizlazi da je za stavku 4. naveo „općeniti“ tip brojila kao što je prethodno elaborirano u ovom rješenju, činjenica je da je dostavom prve Tablice B od 26.7.2021. u kojoj je naveo dodatne oznake podtipa ponuđenog brojila, kao i dostavom prvog uzorka, ustvari definirao ponuđeni predmet nabave. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela ne može otkloniti prigovor žalitelja da naknadno dostavljeni uzorak brojila od 20.9.2021. (oznake MCS301-CW21C-30MEJ-306010) ne odgovara brojilu kojeg je odabrani ponuditelj naveo u prvotno dostavljenoj Tablici B od 26.7.2021. (oznaka MCS301-CW21C-30MEJ-306000). Navedeno proizlazi i iz sadržaja pojašnjenja za upotpunjavanje/pojašnjenje ponude od 9.9.2021. kojim je naručitelj primjenom članka 263. stavak 2. ZJN 2016 odabranog ponuditelja tražio dostavu novog uzorka iako je prethodno utvrdio da prvotno dostavljeni uzorak ne udovoljava traženim Tehničkim specifikacijama (razred točnosti 0,5S, mogućnost priključenja vanjskog pomoćnog napajanja). Tako dostavljeni novi uzorak naručitelj je prihvatio iako je sadržavao drugačije dodatne oznake, odnosno drugačije tehničke karakteristike od prvotno dostavljenog, što i sam potvrđuje u odgovoru na žalbu. Ovdje je potrebno naglasiti kako institut nadopune ili objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016 naručitelj nije ovlašten koristiti u smislu otklanjanja pogrešaka (neudovoljavanje tehničkoj specifikaciji) u prvotno dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima, a koji se odnose na ponuđeni predmet nabave. Navedeno znači da je naručitelj u konkretnom slučaju mogao tražiti od odabranog ponuditelja nadopunu ili objašnjenje uzorka dostavljenog 26.7.2021., a ne pozivati odabranog ponuditelja da dostavi novi uzorak nakon utvrđenja da prvotno dostavljeni uzorak ne ispunjava uvjete propisane tehničkim specifikacijama. Osim toga, navedenim postupanjem odabrani ponuditelj je izmijenio svoju ponudu s obzirom da je dostavom prve Tablice B od 26.7.2021. jasno iskazao svoju namjeru koje brojilo nudi u konkretnom slučaju (definirajući dodatne oznake kako je traženo), da bi naknadno u svrhu ispunjavanja zahtjeva iz tehničke specifikacije za koje je naručitelj utvrdio nesukladnost, dostavio novi uzorak, ispravljen Popis uzoraka i ispravljen Tablicu B. Na opisani način odabrani ponuditelj je izmijenio svoju ponudu i ponuđeni predmet nabave kako bi udovoljio uvjetima propisanim tehničkim specifikacijama, što je suprotno odredbama ZJN 2016. Slijedom svega navedenog navod žalitelja da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja za stavku 4.

Troškovnika trebao odbiti kao nepravilnu s obzirom da nije dokazao sukladnost s traženjem propisanim Tehničkim specifikacijama ocjenjuje se osnovanim.

Vezano uz navod kojim žalitelj osporava ponuđeno brojilo za stavku 4. u smislu da nije ponuđen komunikator, odnosno da je u Troškovniku naveo seriju a ne tip brojila, radi sprečavanja ponavljanja upućuje se na obrazloženje istog žalbenog navoda navedenog ranije u ovom rješenju.

Dalje, vezano za stavku 4. Troškovnika žalitelj navodi da naknadno dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja od 20.9.2021. nema valjane oznake tipnih odobrenja za djelatnu i jalovu energiju pa da se stoga ne može podnijeti na prvu ovjeru niti na tržište. Naime, tvrdi da je vizualnim pregledom naknadno dostavljenog uzorka brojila (serijski broj: 10064101) utvrdio da uzorak brojila nosi slijedeće oznake: MCS301-CW21C-30MEJ-306010 - oznaka za tip brojila; T11028 - oznaka za EZ potvrdu o tipnom ispitivanju za brojilo djelatne energije, 0,5S - klasa točnosti za radnu energiju za uzorak; TSK221/20-139 - oznaka za tipno odobrenje za brojilo jalove energije; 2 - klasa točnosti za jalovu energiju za uzorak, te CE - oznaka sukladnosti. Zatim, navodi da je uvidom u dokument „Odgovor na zahtjev za mišljenje i prihvaćanje isprava o odobrenju tipa mjerila u svrhu stavljanja mjerila na tržište RH, URBROJ: 558-3-01-01/4-21-2 od 08.02.2021.“ izdan od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH, kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, razvidno da se trofazna brojila djelatne i jalove električne energije tipa MCS301 proizvođača MetCom Solutions GmbH, koja su označena oznakom tipnog odobrenja TSK221/20-139, temeljem potvrde o tipnom odobrenju „CERTIFIKAT TIPU MERADLA č 139/1/221/20“, broj TSK 221/20-139 od 31.01.2020., izdanom od strane Slovensky Metrologicky Ustav, mogu staviti na tržište RH. Međutim, tvrdi da je uvidom u navedeno tipno odobrenje utvrdio da se radi o ispravi koja se odnosi na brojila jalove energije klase 0,5, 1 i 2, kao i na djelatnu energiju klase 0,2S, dok klasa točnosti za djelatnu energiju 0,5S nije pokrivena ovim tipnim odobrenjem. Također, tvrdi kako klasa točnosti za djelatnu energiju 0,5S nije pokrivena niti EZ potvrdom o tipnom odobrenju broj: T11028, izdanom od strane NMI Certin B.V. iz Nizozemske iz kojeg je razvidno da se odnosi na brojila radne energije, i to klase A ili B za tip brojila MCS301 DC, i klase B ili C za seriju brojila MCS301 CT.

Također, tvrdi kako naknadno dostavljeni uzorak brojila od 20.9.2021. nema valjane oznake na natpisnoj pločici jer je na uzorku navedena klasa točnosti 0,5S za djelatnu energiju, a ta klasa točnosti nije obuhvaćena oznakom T11028 koje se nalazi na uzorku. S druge strane, tvrdi da oznaka TSK221/20-139 koja se nalazi na brojilu ne pokriva oznaku klase točnosti 0,5S za djelatnu energiju, već klasu točnosti 2 za jalovu energiju. Zbog uočenog konflikta u označavanju natpisne pločice na uzorku brojila, tvrdi da se ovako označeno brojilo ne može staviti na tržište niti podnijeti na prvu ovjeru, sukladno Zakonu o mjeriteljstvu. S obzirom da je i naručitelj utvrdio navedenu nepravilnost, navodi da je 12.10.2021. uputio Državnom zavodu za mjeriteljstvo RH Upit o valjanosti Potvrde o sukladnosti, na koje traženje je isti odgovorio 19.10.2021. da je „izdalo mišljenje o ispravnosti isprave o tipnom odobrenju u smislu zakonitog stavljanja brojila MCS301 na tržište RH, temeljem isprave o tipnom odobrenju broj: TSK221/20-139 izdanog od Slovačkog zavoda za metrologiju, te da se u predmetnom slučaju ono odnosi na brojilo jalove energije i na djelatnu energiju klase 0,2S“, pri čemu dodatno navodi „da bi predmetno brojilo MCS301 za priključak preko mjernih transformatora za koje je izdana isprava TSK221/20-139 koje bi bilo klase točnosti 0,2S za djelatnu energiju, zadovoljilo i zahtjeve manje preciznog razreda 0,5S koji je tražen dokumentacijom o nabavi“.

Međutim, po tumačenju žalitelja, odabrani ponuditelj nije ponudio brojilo klase točnosti 0,2S za djelatnu energiju, s obzirom da uzorak brojila nema oznaku brojila klase točnosti za djelatnu energiju 0,2S, niti oznaka „C” u tipu brojila MCS 301-CW21C-30MEJ-306010 ne upućuje na klasu točnosti za djelatnu energiju 0,2S zbog čega smatra da se tipno odobrenje TSK221/20-139 na ovo brojilo ne odnosi. Nastavno, smatra da je naručitelj trebao postupiti sukladno točki A.6.2. Tehničke specifikacije te odbaciti ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu jer nuđeni uzorak ne zadovoljava dokumentaciju o nabavi u vidu zahtijevanih oznaka na natpisnoj pločici brojila, te ga ovako označenog nije moguće staviti na tržište RH, niti podnijeti na prvu ovjeru, sukladno Zakonu o mjeriteljstvu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je temeljem odgovora Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH od 19.10.2021. utvrdio da dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja ima valjanu oznaku tipnih odobrenja za djelatnu i jalovu energiju.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka A.4.1.3. Tehničke specifikacije (Natpisna pločica) propisuje da natpisi i oznake moraju biti ispisani na hrvatskom jeziku, trajno i neizbrisivo otisnuti na kućište brojila te lako čitljivi u normalnim uvjetima rada brojila. Natpisna pločica mora, između ostalog sadržavati podatke o Razredu točnosti brojila.

Dakle, žalitelj ovim žalbenim navodom osporava naknadno dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja za stavku 4. Troškovnika. Naime, smatra kako za navedeni uzorak nije dostavljeno valjano Tipno odobrenje izdano od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH kako je traženo točkom 4.4. Tehničke specifikacije. Također, tvrdi kako naknadno dostavljeni uzorak nema valjane oznake na natpisnoj pločici s obzirom da je na istom navedena klasa točnosti 0,5S za djelatnu energiju koja nije obuhvaćena oznakom T11028 koja se isto nalazi na uzorku. Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je uz prvotno dostavljeni uzorak od 26.7.2021. odabrani ponuditelj dostavio Tipno odobrenje br. TSK221/20-139. u kojem nije navedena klasa točnosti za radnu energiju 0,5S kako je traženo točkom A.3. Tehničke specifikacije i stavkom 16. tablice B. Stoga je na traženje naručitelja da dostavi novi uzorak iz kojeg će biti vidljiva tražena klasa točnosti 0,5S dana 20.9.2021. dostavio novi uzorak te Potvrdu o sukladnosti br. CoC-2357223-02 u kojoj je navedena klasa točnosti 0,5S. Pri tome odabrani ponuditelj za naknadno dostavljeni uzorak od 20.9.2021. nije dostavio Tipno odobrenje traženo točkom 4.4. Tehničke specifikacije, zbog čega je naručitelj dopisom od 12.10.2021. zatražio od Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH očitovanje da li dostavljenu Potvrdu o sukladnosti br. CoC-2357223-02 može prihvatiti umjesto traženog Tipnog odobrenja. Također, naručitelj je postavio pitanje može li se ponuđeno brojilo, odnosno naknadno dostavljeni uzorak brojila koji na natpisnoj pločici sadržava tipnu oznaku TSK 221/20-139 (bez istaknute Potvrde o sukladnosti br. CoC-2357223-02) koristiti kao zakonito mjerilo na tržištu Republike Hrvatske. Iz odgovora navedenog državnog tijela od 19.10.2021. proizlazi da naknadno ponuđeni uzorak predmetnog brojila za priključak preko mjernih transformatora za koje je izdana isprava o tipnom odobrenju Certifikat tipu Meradla, č. 139/1/221/20, broj: TSK 221/20-139 za djelatnu električnu energiju razreda točnosti 0,2 S te Potvrda o sukladnosti br. CoC-2357223-02 „zadovoljava i zahtjeve manje preciznog razreda točnosti 0,50 S u skladu s normom IEC 62053-22 Električna brojila za izmjeničnu struju – Posebni zahtjevi – 22. dio: Statička brojila djelatne energije (0,2 S i 0,5 S)“.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se naručitelj u odgovoru na žalbu referira u odnosu na dokumente pribavljene za naknadno dostavljen uzorak brojila ponuđenog za stavku 4. Troškovnika. Ovdje je prvenstveno potrebno ukazati

kako iz sadržaja dokumenata koje je naručitelj pribavio, a koji se odnose na taj naknadno dostavljeni uzorak proizlazi neosnovanost navoda žalitelja da se uzorak dostavljen 20.9.2021. ne može podnijeti na prvu ovjeru niti na tržište Republike Hrvatske. Međutim, kako je u prethodnom žalbenom navodu detaljno obrazloženo, naručitelj nije postupio zakonito kada je valjanost ponude odabranog ponuditelja ocjenjivao na temelju naknadno dostavljenog uzorka od 20.9.2021. Stoga, s obzirom da se radi o uzorku kojim je odabrani ponuditelj izmijenio prvotno ponuđeni predmet nabave, ne može se uzeti kao relevantan sadržaj dokumenata koje je naručitelj pribavio, a koji se odnose na taj naknadno dostavljeni uzorak. Stoga se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 4. Troškovnika ponudio brojilo bez priključnica s 2 vijka kako je bilo traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je točkom A.4.1.2. Tehničke specifikacije traženo: „Brojilo se priključuje pristupom s prednje strane, priključnice se nalaze na donjem dijelu brojila. Minimalno 2 vijka moraju biti za učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča“, te da su stavkom 36. Tablice B tražene „priključnice u skladu sa poglavljem A.4.1.2“, dok je pregledom dostavljenih uzoraka odabranog ponuditelja utvrđeno da postoje dva različita uzorka za stavku 4 Troškovnika: uzorak MCS301-CW21C-30MEJ-306000 serijskog broja: 10051774 i uzorak MCS301- CW21C-30MEJ-306010 serijskog broja: 1006 4101. Pr tome tvrdi da niti kod jednog uzorka ne postoje 2 vijka za učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča, već samo 1 vijak. Dalje, navodi da je iz dostavljenog Korisničkog priručnika kao i uzorka brojila MCS301-CW21G-30MEJ-306000 serijskog broja: 1005 1774 (str. 19 od 159) razvidno da CT priključni blok ima samo jedan vijak za učvršćenje svakog od ulaznih vodiča (a ne dva kako je traženo dokumentacijom). Nadalje, tvrdi da je naručitelj ponovno 9.9.2021. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje prethodno utvrđene nesukladnosti sa zahtjevom načina učvršćenja ulaznih vodiča u priključnicama, na koje traženje je odabrani ponuditelj dostavio ažurirani Korisnički priručnik i dodatan uzorak brojila MCS301- CW21C-30MEJ-306010 serijskog broja: 1006 4101 (str. 19 od 160) iz kojeg je razvidno da ima samo jedan vijak za učvršćenje svakog od ulaznih vodiča. Tvrdi kako navedenu nesukladnost odabrani ponuditelj nije otklonio niti nakon još jednog zahtjeva naručitelja za pojašnjenje od 30.9.2021., već je u odgovoru od 8.10.2021. naveo da ponuđeno brojilo „ima opciju priključnice sa dva vijka u skladu sa dostavljenim tehničkim opisom“. Obzirom da se u Korisničkom priručniku (str. 19) na koji se odabrani ponuditelj referirao, navodi da „priključni blok brojila spojenog preko CT (strujnog transformatora) može imati i 2 vijka za pričvršćivanje svakog od ulaznih vodiča u cilju postizanja bolje kontaktne površine“, a koja karakteristika nije sukladna traženim kriterijima jednakovrijednosti priključnica: „minimalno dva vijka za učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča“, smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao neprihvatljivu jer ponuđeno brojilo ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije niti je nuđeni uzorak brojila u skladu s traženim tehničkim specifikacijama.

Osim toga, tvrdi da je naručitelj Test vizualnog pregleda proveo bez uspoređivanja uzorka brojila s dokumentacijom o nabavi što je vidljivo iz Zapisnika o provedenom testiranju uzoraka nuđene robe za Grupu 2. u kojem je za stavku 4. Troškovnika naveo napomenu da se „Priključnica u kaveznoj jednovijčanoj izvedbi može smatrati jednakovrijednom traženoj čahurastoj dvovijčanoj izvedbi“ te rezultat testa ocijenio uspješnim. Žalitelj ističe kako se navedena napomena kao zahtjev,

uputa ili kriterij jednakovrijednosti ne nalazi u predmetnoj dokumentaciji zbog čega smatra da je naručitelj nije smio koristiti za pregled i ocjenu ponuda.

Dodatno, žalitelj ukazuje da priključni blok sa 2 vijka naveden u naknadno dostavljenom Korisničkom priručniku za proizvod MCS301 višefazno pametno brojilo (stranica 20 od 160) predstavlja znatnu izmjenu u odnosu na uobičajenu izvedbu priključnih blokova korištenih za brojila serije MCS301. Naime, tvrdi da je iz str. 19 od 160 novog Korisničkog priručnika razvidno da su na priključnom bloku predviđene i stezaljke za priključenje vanjskog pomoćnog napajanja. Ukoliko se primjenjuje priključni blok prikazan na stranici 20 od 160 spomenutog priručnika za proizvod MCS301, iz tog prikaza je jasno da stezaljke za priključenje vanjskog pomoćnog napajanja nisu na priključnom bloku brojila. Ukoliko nisu na priključnom bloku brojila, logično je da se nalaze na nekom drugom mjestu na brojilu, te se time mijenja i izvedba priključnog bloka brojila, ali i izvedba brojila u cjelini. Stoga smatra da bi bilo korisno provjeriti da li je pri ovako značajnoj promjeni izvedbe priključnog bloka, potrebno ažurirati i atestnu dokumentaciju, neovisno o tome što neki drugi proizvođački koriste upravo gore prikazan način izvedbe priključnog bloka. Npr. proizvođač Meter&control koristi istovjetan priključni blok kod proizvoda ST402-D, a što je vidljivo iz dokumenta ST402 Tehnički opis VI.3.1, na slici 8 Priključni blok brojila za priključak preko transformatora koju dostavlja u prilogu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se priključnica sa 2 vijka koristi u čahurastoj izvedbi kod koje vijak izravno pritišće ulazni vodič i stvara kontaktnu površinu ulaznog vodiča sa priključnicom. S obzirom na ovakav način ostvarivanja kontaktne površine kod priključnica sa čahurastom izvedbom potrebna su minimalno 2 vijka za svaki ulazni vodič. Dalje, tvrdi da ponuđeno brojilo odabranog ponuditelja ima priključnicu sa 1 vijkom u kaveznoj izvedbi. Kod priključnica sa kaveznom izvedbom kontaktna površina se ostvaruje pomoću pločica koje stezanjem vijka pritišću ulazni vodič i odozgo i odozdo te se na ovaj način ostvaruje zahtijevana kontaktna površina ulaznog vodiča i priključnice. Također, smatra paušalnim navod žalitelja da opcija u katalogu sa priključnicom sa 2 vijka predstavlja znatnu izmjenu u odnosu na uobičajenu izvedbu priključnih blokova korištenih za brojila serije MCS301, a kao dokaz navodi priključni blok brojila drugog proizvođača. Stoga smatra kako je pravilno utvrdio da je ponuđeni priključni blok brojila sa 2 vijka u čahurastoj izvedbi jednakovrijedan priključnom bloku brojila sa 1 vijkom u kaveznoj izvedbi u cilju ostvarivanja bolje kontaktne površine s obzirom da je na ovaj način postignuta funkcionalnost brojila kako je to propisano u dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj uz očitovanje od 13.12.2021. navodi da naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi sasvim novu tezu da se priključnica sa 2 vijka koristi samo u čahurastoj izvedbi što, kako tvrdi žalitelj, nije točno. Kao dokaz navedenoj tvrdnji dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku Janka Artukovića od 11.12.2021. u kojem je na pitanje „Molimo potvrdu tvrdnje: Priključnice brojila sa 2 vijeka za pričvršćivanje svakog od ulaznih vodiča postoje i u čahurastoj i u kaveznoj izvedbi“ odgovorio „Da. Postoje elektrotehničke priključnice u takozvanoj čahurastoj i kaveznoj izvedbi s jednim i dva vijka, pa tako i za predmetna brojila“. Zatim, na pitanje 2. „Molimo potvrdu tvrdnje: Priključnica sa 1 vijkom za učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča nije jednakovrijedan priključnici s 2 vijka za pričvršćivanje svakog od ulaznih vodiča, u pogledu mehaničkih i električnih karakteristika“ odgovorio „Nesporo je da je javni naručitelj u otvorenom postupku tražio kroz tehničke specifikacije vijčani spoj s minimalno 2 vijka... Slijedom navedenog, brojila koja imaju priključnice s dva vijka ne mogu se smatrati jednakovrijednim proizvodom s brojilima koji imaju priključnice s jednim vijkom“.

Navedeno vještačenje naručitelj u očitovanju od 24.12.2021. osporava navodeći kako vještak nije vještačio usporedbu čahuraste izvedbe priključnice sa jednim vijkom u smislu odgovarajuće kontaktne površine, odnosno električnog i mehaničkog opterećenja, što je smisao tvrdnje naručitelja, već je vještak samo utvrdio da priključnica s jednim vijkom u istoj izvedbi nije jednakovrijedna sa priključnicom sa dva vijka i istoj izvedbi.

Uvidom u točku A.4.1.2. Tehničke specifikacije utvrđeno je da je za stavku 4. Troškovnika, pod naslovom „Priključnice“ između ostalog traženo: „Brojilo se priključuje pristupom s prednje strane, priključnice se nalaze na donjem dijelu brojila. Minimalno 2 vijka moraju biti za učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča kako bi se postigla odgovarajuća kontaktna površina“. Navedeno traženje navedeno je i u točki 36. tablice B.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u Tablici B potvrdio da ponuđeno brojilo zadovoljava karakteristiku traženu točkom 36-te kao dokaz navedenom uputio na Korisnički priručnik str. 33. Pregledom navedenog dokaza, kao i dostavljenog brojila naručitelj je utvrdio da isti ne zadovoljava Tehničke specifikacije jer ima samo 1 vijak za učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča. Stoga je dopisom od 9.9.2021. pozvao odabranog ponuditelja (pit. 38) da pojasni/upotpuni ponudu odnosno da dostavi dokumentaciju iz koje će biti razvidno učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča sa minimalno dva vijka kako je traženo tehničkim specifikacijama. Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je uz dopis od 20.9.2021. dostavio ažurirani korisnički priručnik MCS301 te novi uzorak brojila. Usporedbom novog i starog Korisničkog priručnika ovo tijelo je utvrdilo da se isti razlikuju u točki 5.3., podtočki 5.3.1.1. na način da je u novom priručniku pod naslovom „CT priključni blok“ dodan dio koji glasi: „Priključni blok brojila spojenog preko CT (strujnog transformatora) može imati i 2 vijka za pričvršćivanje svakog od ulaznih vodiča u cilju postizanja bolje kontaktne površine“.

Zatim, naručitelj je ponovno dopisom od 30.9.2021. zatražio od odabranog ponuditelja (pit.6) pojašnjenje ponude navodeći da je pregledom ažuriranog Korisničkog priručnika dostavljenog 20.9.2021. utvrdio da dio koji se odnosi na priključnicu ima opciju priključnice sa dva vijka, međutim pregledom dostavljenog uzorka utvrdio je da uzorak nema priključnicu sa dva vijka nego sa jednim što nije u skladu sa tehničkim specifikacijama. Osim toga, naručitelj je dopisom tražio dostavu uzorka iz kojeg će biti razvidno učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča sa minimalno dva vijka kako je traženo u tehničkim specifikacijama i navedeno u ažuriranom priručniku. Na navedeno traženje odabrani je 8.10.2021. dostavio odgovor u kojem je naveo da ponuđeno brojilo ima opciju priključnice sa dva vijka u skladu s dostavljenim tehničkim opisom.

U Zapisniku o provedenom testiranju naručitelj je naveo: „Priključnica u kaveznoj jednovijčanoj izvedbi može se smatrati jednakovrijednim traženoj čahurastoj dvovijčanoj izvedbi“.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj niti u odnosu na predmetnu karakteristiku traženu A.4.1.2. Tehničke specifikacije nije ocjenjivao ponudu odabranog ponuditelja sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016. Naime, iako je navedenom točkom jasno postavljeno traženje da „minimalno 2 vijka moraju biti za učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča“, naručitelj je prihvatio brojilo odabranog ponuditelja koje nema priključnicu sa dva vijka nego sa jednim. Iz cjelokupne dokumentacije razvidno je da je naručitelj tražeći u više navrata pojašnjenje i upotpunjenje ponude ustvari inzistirao na uvjetu da brojilo ima učvršćivanje svakog od ulaznih vodiča sa minimalno dva vijka, da bi na kraju

prihvatio brojilo koje nema navedenu tehničku karakteristiku. S time u vezi potrebno je napomenuti da je u naknadno dostavljenom (izmijenjenom) Korisničkom priručniku navedeno da ponuđeno brojilo *ima opciju*, te da se i odabrani ponuditelj očitovao da ponuđeno brojilo *može imati* priključnice sa dva vijka, međutim pregledom uzorka naručitelj je utvrdio da priključnica ima samo jedan vijak za učvršćivanje. Unatoč naprijed navedenom utvrđenju, u Zapisniku o provedenom testiranju naručitelj je odustao od uvjeta koji je sam postavio u tehničkoj specifikaciji i na kojemu je prvotno inzistirao tražeći od ponuditelja pojašnjenje ponude, te je ponuđeno rješenje koje nije sukladno traženju ocijenio jednakovrijednim, s time da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze niti je naručitelj obrazložio na temelju kojih dokaza je ocijenio da ponuđeno rješenje na jednakovrijedan način zadovoljava uvjete definirane tehničkim specifikacijama. Iz navedenog proizlazi da se naručitelj pri ocjeni ponude odabranog ponuditelja rukovodio postizanjem svrhe predmeta nabave, a ne propisanim traženju iz tehničke specifikacije što nije sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016. zbog čega se navod žalitelja ocjenjuje osnovanim. Navedenom u prilog ukazuje i sadržaj vještačenja kojeg je ovom tijelu dostavio žalitelj, a koje naručitelj ponovno osporava u odnosu na ispunjenje svrhe (kako bi se postigla odgovarajuća kontaktna površina) a ne u odnosu na jasno propisano traženje (minimalno 2 vijka).

Ovdje se dodatno napominje kako u ovom slučaju odabrani ponuditelj niti prvim, a niti drugim naknadno dostavljenim uzorkom nije ispunio traženje propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno Tehničkom specifikacijom.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 4. Troškovnika ponudio brojilo koje nije u skladu s točkom A.4.1.2 Tehničke specifikacije (Priključnice), u dijelu koji se odnosi na označavanje stezaljki. Naime, tvrdi da je navedenom točkom propisano da „Stezaljke u priključnici brojila moraju biti označene brojevima na priključnici prema normiranim shemama spajanja. Shema spajanja mora se nalaziti s unutarnje strane poklopca priključnica ili odgovarajućem preglednom mjestu na brojilu“, dok iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da naknadno dostavljeni uzorak za stavku 4. Troškovnika MCS301-CW21C-30MEJ-306010 serijskog broja: 1006 4101, sadrži dvije značajke koje su u suprotnosti s gore citiranim odredbama poglavlja A.4.1.2 Tehničke specifikacije Naime, pod 1. navodi da su stezaljke u priključnici brojila za priključenje pomoćnog napajanja 100-240 V AC/DC označene u na shemi spajanja koja se nalazi na unutarnjoj strani poklopca priključnica sa oznakama H, H, ali nisu uopće označene na priključnici samog brojila (kao dokaz prilaže slike sheme spajanja i priključnice na uzorku serijski broj 10064101) i 2. da shema spajanja prikazuje stezaljke za ulaze (redom su nabrojani E11 Input 3, E01 Input 1, E02 Input 2, zatim označeno je da common contact ima oznaku x0). Pri tome navodi da je iz sheme spajanja vidljivo da zajednička stezaljka za E01 i E02 ima oznaku E00, dok za E11 zajednička stezaljka ima oznaku R0 koja nije uočena na brojilu (iako ista postoji na shemi spajanja), kao ni postojanje stezaljke E10 na shemi spajanja (iako ista postoji na brojilu). Slijedom svega navedenog smatra da stezaljke u priključnici brojila i shema spajanja nisu u skladu s citiranim odredbama tehničke specifikacije. Također, smatra da je naručitelj morao postupiti u skladu sa člankom 290. ZJN 2016 i usporediti uzorke brojila s Tehničkim specifikacijama, točkom A.4.1.2, te bi u Testu vizualnog pregleda uzorka brojila nedvojbeno utvrdio kako u priključnici na uzorku brojila postoje stezaljke koje nisu označene brojevima prema normiranim shemama spajanja postavljenim s unutarnje strane poklopca priključnica. Stoga, smatra da je naručitelj morao postupiti u skladu s točkom A.6.2. Tehničke

specifikacije, i odbaciti ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu jer nuđeni uzorak ne zadovoljava odredbe prema Tehničkoj specifikaciji, A.4.1.2 Priključnice.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je položaj priključnica HH na shemi spajanja isti kao i položaj na priključnici brojila i predstavlja stezaljke za priključenje vanjskog pomoćnog napajanja. S obzirom da je funkcionalnost vanjskog pomoćnog napajanja vrlo detaljno testirana i da nije bilo nikakve dvojbe koje se stezaljke koriste za vanjsko pomoćno napajanje, smatra da je navod žalitelja neosnovan. Također, tvrdi da je iz sheme priključnice i načina označavanja te izvedbe i rasporeda stezaljki na uzorku brojila nedvojbeno utvrdio koje su zajedničke stezaljke za pojedine ulaze na brojilu te koja se stezaljka koristi za koji ulaz.

Točkom A.4.1.2. Tehničke specifikacije, propisano je, između ostalog traženje da: „Stezaljke u priključnici brojila moraju biti označene brojevima na priključnici prema normiranim shemama spajanja. Shema spajanja mora se nalaziti s unutarnje strane poklopca priključnica ili odgovarajućem preglednom mjestu na brojilu“.

U konkretnom slučaju naručitelj ne osporava tvrdnju žalitelja da stezaljke u priključnici brojila i shema spajanja nisu označeni u skladu sa traženjem iz točke 4.1.2. Tehničke specifikacije, već ukazuje da prilikom testiranja uzoraka nije imao nikakve dvojbe koje se stezaljke koriste za vanjsko pomoćno napajanje, koje su zajedničke stezaljke za pojedine ulaze na brojilu te koja se stezaljka koristi za koji ulaz. Međutim, navedenim postupanjem naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja koji žalbenim navodom i priloženim slikama dostavljenih uzoraka ukazuje na navedene nesukladnosti. Naime, naručitelj je sukladno članku 403.stavak 2. ZJN 2016 dužan dokazati činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku, što je u ovom slučaju propustio učiniti. Osim toga, i u ovom slučaju se radi o naknadno dostavljenom uzorku temeljem kojeg je naručitelj ocjenjivao valjanost ponude odabranog ponuditelja, a koje postupanje je ovo tijelo ocijenilo nezakonitim uz obrazloženja ranije navedena u ovom rješenju. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da je za stavku 4. Troškovnika u naknadno dostavljenoj Tablici B mijenjao dokumentaciju o nabavi u koloni „Traženo od strane HEP ODS-a“. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u svom odgovoru od 8.10.2021. dostavio izmijenjenu Tablicu B u kojoj je usklađivao tipove koje je naveo u Tablici B od 26.7.2021. sa tipovima navedenim na naknadno dostavljenim uzorcima od 20.09.2021. i to na način da je mijenjao tip brojila i dodao tip komunikatora. Konkretno, tvrdi da je u Tablici B. pod stavkom 67. naziva „profil skupa registara za obračun i nadzor u skladu sa poglavljem A.4.2,6“, u koloni „Traženo od strane HEP ODS-a“ obrisao riječ „DA“ koja je sastavni dio navedene tablice, odnosno dokumentacije, čime je izmijenio tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, tvrdi kako u stavci 70. navedene tablice naziva „omogućena funkcija nadzora kumulativnog vremena u beznaponskom stanju, u koloni „Ponuđene specifikacije“ nije naveo riječ „DA“, odnosno nije potvrdio da nudi tražene specifikacije. Stoga smatra da je gore navedenim postupanjem izmijenio dokumentaciju o nabavi i time postupio suprotno odredbi točke A. 7. Podaci o ponudi, te kako nije dostavio Tablicu B koja je objavljena kao sastavni dio dokumentacije, već je dostavio verziju koja ne odgovara zahtjevima naručitelja iz dokumentacije odnosno iz koje nije vidljivo da odabrani ponuditelj nudi predmet nabave sukladno zahtjevima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru navodi da se za stavku 67. Troškovnika odabrani ponuditelj upisivanjem „DA“ u stupcu Ponuđene specifikacije izjasnio da ima traženu



funkcionalnost te smatra da se okolnost da u stupcu Traženo od strane HEP ODS-a nedostaje navod „DA“ ne može smatrati izmjenom dokumentacije o nabavi jer je navedeno evidentno omaška u prepisivanju podataka iz tablice koja je dana kao sastavni dio dokumentacije. Isto tako, smatra da nije od utjecaja na zakonitost odluke okolnost da za stavku 70. Troškovnika nedostaje navod (potvrda) odabranog ponuditelja jer je naručitelj provedenim testiranjem nedvojbeno utvrdio da je tražena funkcionalnost podržana.

Točka A.7. dokumentacije o nabavi, kao i članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuju da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Dakle, u konkretnom slučaju između stranaka nije sporno da je odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja ispravljene Tablice B od 8.10.2021. učinio određene ispravke u stavci 67. i da je propustio potvrditi da ispunjava traženje u stavci 70. S obzirom na navedeno, a uzimajući u obzir točku A.7 kao i članak 280. stavak 4. ZJN 2016 prema kojem ponuditelj ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 3. i 4. Troškovnika ponudio brojilo bez mogućnosti mjerenja sljedećih veličina: efektivni linijski napon U12, efektivni linijski napon U23, efektivni linijski napon U31, te bez događaja prenaponi i podnaponi linijskih napona, kako je bilo traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je mjerenje navedenih veličina bilo traženo točkom A.3. i A.4.2.7. Tehničke specifikacije, te stavkama 14. i 69 Tablice B (za stavku 3.), odnosno stavkama 14. i 68. (za stavku 4.). Pri tome dodatno ukazuje i na točku 4.2.2. iz dokumentacije o nabavi, te na točku A.6.2. Tehničke specifikacije (Testiranje uzoraka), navodeći da je prema istima naručitelj bio obvezan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu ukoliko nuđeni uzorak brojila ne odgovara tipu navedenom u Troškovniku i Tablici B ili ne zadovolji zahtjeve tražene tehničkim specifikacijama. Naime, smatra da je upravo navedeno postupanje trebao primijeniti naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja jer dostavljeni uzorak brojila kao i priložena tehnička specifikacija potvrđuju da nuđeno brojilo nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama. Konkretno, tvrdi da je iz Korisničkog priručnika dostavljenog od odabranog ponuditelja utvrdio da ponuđeno brojilo ne mjeri gore nabrojane mjerne veličine prema točki A.3, te da nema mogućnost zapisivanja u PQ knjigu događaja prema točki A.4.2.7. Tehničke specifikacije. Navodi da je i naručitelj utvrdio navedene nesukladnosti te je dana 9.9.2021. pozvao odabranog ponuditelja da iste otkloni uz napomenu da je navedeni zahtjev potrebno dokazati prilikom funkcionalnog testiranja ponuđenog uzorka (pitanje 26. za stavku 3, te pitanje 36. za stavku 4.). Iz dostavljenog odgovora odabranog ponuditelja od 20.9.2021. da „brojilo samo po sebi ne mjeri zahtijevane efektivne linijske napone U12, U23 i U31, ali da se linijski naponi mogu izračunati pomoću alata Blue2Link“, žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj jasno naveo da ponuđeno brojilo ne udovoljava propisanom traženju. Stoga, budući da postavljeni zahtjev nije osporavan u prethodnoj fazi postupka javne nabave (faza žalbe na dokumentaciju o nabavi), žalitelj smatra da je naručitelj sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 bio dužan uzorak i tehničku dokumentaciju odabranog ponuditelja pregledati i ocijeniti u skladu sa propisanim traženjem, odnosno njegovu ponudu odbiti kao neprihvatljivu budući da ponuđeno brojilo ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije niti je nuđeni uzorak brojila u skladu s traženim tehničkim specifikacijama. Međutim, tvrdi žalitelj, umjesto navedenog postupanja naručitelj je u

Zapisniku o provedenom testiranju uzoraka naveo sljedeće „Linijski naponi raspoloživi u narednoj inačici servisne aplikacije BlueZLink v2.1.18.“ te je rezultat testiranja uzoraka ocijenio uspješnim. Navedeno postupanje naručitelja žalitelj osporava, navodeći da je na testu uzorka za stavku 3. i 4. Troškovnika dokazano da brojilo nema mogućnost mjerenja linijskih napona U12, U23 i U31, te da linijske napone čak nije moguće niti izračunati s ponuđenom verzijom servisne aplikacije Blue2Link v2.1.12.0 već s nekom drugom (budućom) verzijom koja nije niti ponuđena. Također, tvrdi da je na testiranju potvrđeno da ponuđeno brojilo ne mjeri linijske napone U12, U23 i U31, te ad Korisničkim priručnikom za ponuđena brojila nisu specificirane mogućnosti prikazivanja događaja za podnapone i prenapone linijskih napona, smatra da ponuđeno brojilo za stavku 3. i 4. Troškovnika ne zadovoljavaju zahtjeve propisane točkom A.4.2.7. Tehničke specifikacije. Stoga, iz prethodno navedenog zaključuje kako naručitelj za dostavljene uzorke brojila za stavke 3. i 4. nije proveo test knjige događaja u skladu s dokumentacijom o nabavi, jer bi, kako tvrdi, u protivnom utvrdio da isti ne postoje u brojilu. Slijedom svega navedenog smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja za Grupnu 2. kao neprihvatljivu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako napredno brojilo mjeri efektivne fazne napone U1, U2 i U3 i fazne kutove efektivnih faznih napona te izračunava iz efektivnih faznih napona i kutova efektivne linijske napone U12, U23 i U31. Tvrdi da navedeno znači da efektivni linijski naponi U12, U23 i U31 nisu mjerene već su izračunate mjerne veličine. Stoga smatra da je pravilo utvrdio jednakovrijednim ukoliko se izračun efektivnih faznih napona U12, U23 i U31 radi servisnom aplikacijom jer se efektivni linijski naponi koriste kod pojedinačnih analiza i rade uvijek sa vizualnim prikazom što je i razvidno iz priloženog pojašnjenja dokumentacije za mjerenje efektivnih linijskih napona U12, U23 i U31. Isto tako, navodi kako događaje prenapona i podnapona linijskih napona napredno brojilo ne može registrirati prije nego snimi vrijednosti faznih napona, te izračunom utvrdi događaj prenapona ili podnapona linijskog napona izvan programiranog praga. Stoga smatra da je pravilno utvrdio jednakovrijednim ukoliko se događaj prenapona ili podnapona linijskog napona izračuna i utvrdi servisnom aplikacijom jer se dobije temeljem proračuna iz izmjerenih faznih veličina, odnosno upravo na isti način na koji to radi napredno brojilo. S obzirom da je na opisane načine postignuta funkcionalnost brojila kako je to propisano u dokumentaciji, smatra da je pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom.

Iz točke A.3. Tehničke specifikacije za stavku 3. i 4. troškovnika utvrđeno je da su istom propisane osnovne tehničke značajke koje ponuđeno brojilo mora u cijelosti zadovoljiti. Pri tome su rubrikom „Ostale veličine“ traženi: „efektivni linijski napon U12, efektivni linijski napon U23, efektivni linijski napon U31“. Zatim, točkom A.4.2.7. Tehničke specifikacije koja se odnosi na Programiranje knjige događaja na brojilu propisano je da brojilo mora biti programirano tako da zapisuje u PQ knjigu događaja minimalno sljedeće događaje „Podnapon L12, Podnapon L23 i Podnapon L31“ te „Prenapon L12, Prenapon L23 i Prenapon L31, programski promjenjiv prag“. Navedena traženja razvidna su i iz točke 14. i 69. Tablice B (za stavku 3), te točke 14. i 68. Tablice B (za stavku 4.).

Točkom A.6.2 (Testiranje uzoraka u fazi ocjenjivanja ponude) propisuje se da naručitelj testiranje uzoraka u fazi pregleda i ocjena ponuda provodi kako bi provjerio karakteristike uređaja navedene u ponudi. Ukoliko nuđeni uzorak brojila ne odgovara tipu brojila kojeg ponuditelj navodi u troškovniku i Tablici B ili nuđeni uzorak brojila ne

zadovolji zahtjeve tražene ovim tehničkim specifikacijama, ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u Tablici B za ponuđena brojila potvrdio tražene specifikacije po pojedinim točkama, pri čemu je uputio na sljedeće stranice Korisničkog priručnika: za točku 14. uputio je na str. 8-9, za točku 68. na str.13., a za točku 69. na str. 15. također, uvidom u ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavke 3. i 4. Troškovnika ponudio servisnu aplikaciju naziva „MetCom Blue2Link\_v.2.1.12.0\_Setup.exe“. S obzirom da naručitelj iz navedenih stranica Korisničkog priručnika nije mogao nedvojbeno utvrditi postojanje traženih tehničkih specifikacija, dana 9.9.2021. zatražio je od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude na način da je za stavku 3. Troškovnika u pitanju br.26., a za stavku 4. Troškovnika u pitanju br.36. naveo sljedeće: „Nuđeno brojilo nije u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. U korisničkom priručniku nije navedena mogućnost snimanja efektivnih linijskih napona U12, U23 i U31. Molimo pojašnjenje gospodarskog subjekta da li ponuđeni uzorak brojila mjeri efektivne linijske napone U12, U23 i U31 te iz čega to možemo zaključiti. Isto je potrebno dokazati prilikom funkcionalnog testiranja ponuđenog uzorka“. Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je u dostavljenom odgovoru od 20.9.2021. naveo sljedeće: „MCS301 brojila mjere U1, U2 i U3, kao i odgovarajući fazni kut. Linijski naponi U12, U23 i U13 izračunavaju se pomoću alata za čitanje Blue2Link“, te je priložio Phasor dijagram uz navod da se „brojila mogu čitati i daljinski putem uz pomoć Blue2Link aplikacije kroz TCP/IP komunikaciju preko mobilne mreže“.

U Zapisniku o provedenom testiranju naručitelj je za tehničke specifikacije tražene točkama 14., 68. i 69. tablice B za stavke 3. i 4. Troškovnika naveo da je test funkcionalnosti internog napajanja brojila proveden uspješno uz napomenu da su „Linijski naponi raspoloživi u narednoj inačici servisne aplikacije Blue2Link v.2.1.18.“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja na koje je primijenjeno materijalno pravo prema ocjeni ovog tijela proizlazi kako se ne može otkloniti prigovor žalitelja kojim ukazuje na nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. Naime, među strankama nije sporan sadržaj traženja koji je propisan dokumentacijom o nabavi odnosno Tehničkim specifikacijama, odnosno nije sporno da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja traženih specifikacija iz točke A.3. te A.4.2.7. Tehničke specifikacije trebao dostaviti uzorak i tehničku dokumentaciju kojom će dokazati sukladnost sa traženim. Međutim, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije postupio po navedenom traženju što je naručitelj jasno utvrdio pozivanjem odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude budući da

„nuđeno brojilo nije u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije“. Dakle, naručitelj je prvo pozvao odabranog ponuditelja da dostavi dokaz iz kojeg će biti razvidno da ponuđeni predmet nabave odgovara traženju propisanom tehničkim specifikacijama, da bi nakon zaprimljenog odgovora u kojem odabrani ponuditelj postavljeno traženje nije potvrdio, prihvatio takav odgovor odabranog ponuditelja uzimajući ga kao jednakovrijednim. Navedeno postupanje naručitelja ovo tijelo ocjenjuje nezakonitim prvenstveno iz razloga što je sukladno članku 290. stavka 1. ZJN 20156 naručitelj dužan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva koje je propisao dokumentacijom o nabavi (u ovom slučaju jasno je koje tehničke specifikacije su ponuđena brojila trebala ispuniti). Također, naručiteljeva ocjena da se radi o jednakovrijednom rješenju ne proizlazi iz kronologije samog postupka utvrđivanja sukladnosti kao i dostavljene dokumentacije, budući je razvidno da odabrani ponuditelj ne nudi jednakovrijedno rješenje, već da ponuđenim predmetom nije udovoljio traženom uvjetu iz tehničke specifikacije. Navedeno potvrđuje i sadržaj Zapisnika o provedenom testiranju uzoraka u kojem je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom navodeći da će linijski naponi, koji su traženi tehničkom specifikacijom, biti raspoloživi u narednoj inačici servisne aplikacije Blue2Link v.2.1.18. Naime, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je ponudio servisnu aplikaciju MetCom Blue2Link v.2.1.12.0 Setup.exe, što znači da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocjenjivao na temelju inačice aplikacije koja nije niti dostavljena uz ponudu (Blue2Link v.2.1.18). Slijedom navedenog, navod žalitelja da naručitelj nije postupio zakonito kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom za stavke 3. i 4. Troškovnika ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 3. i 4. Troškovnika ponudio brojilo koje nije u skladu s točkom A.3. (Osnovne tehničke značajke, mjerenje kvalitete električne energije) i točkom A.4.2.6. (Programiranje profila (krivulja) opterećenja na brojilu (Load Profile), Profil 2) Tehničke specifikacije. Naime, tvrdi da prema točki A.3. Tehničke specifikacije traženo brojilo mora u cijelosti zadovoljiti detaljne tehničke značajke, među kojima je mjerenje kvalitete električne energije: za djelatnu energiju A ukupni faktor izobličenja THDA, za ukupni napon U ukupni faktor izobličenja THDU te za ukupnu struju I ukupni faktor izobličenja THDI. Također, tvrdi da prema točki A.4.2.6. Tehničke specifikacije brojilo treba biti tvornički programirano tako da snima sljedeće krivulje opterećenja kako slijedi: 14. Zadnja trenutna 10-min relativna postotna vrijednost THD napona, 15. Zadnja trenutna 10-min relativna postotna vrijednost THD struja, 16. Zadnja trenutna 10-min relativna postotna vrijednost THD za djelatnu energiju, te 18. Zadnja uprosječna 10-min postotna vrijednost THD nesimetrija struja, kao što je traženo i stavkom 15. i 67. Tablice B (za stavku 3.) te stavkama 15. i 66. Tablice B (za stavku 4.). Pri tome dodatno ukazuje i na točku 4.2.2. iz dokumentacije o nabavi, te na točku A.6.2. Tehničke specifikacije (Testiranje uzoraka), navodeći da je prema istima naručitelj bio obavezan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu ukoliko nuđeni uzorak brojila ne odgovara tipu navedenom u Troškovniku i Tablici B ili ne zadovolji zahtjeve tražene tehničkim specifikacijama. Naime, smatra da je upravo navedeno postupanje trebao primijeniti naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja jer dostavljeni uzorak brojila kao i priložena tehnička specifikacija potvrđuju da nuđeno brojilo nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama. Konkretno, tvrdi da se iz Korisničkog priručnika dostavljenog od strane odabranog ponuditelja 26.7.2021. ne može utvrditi udovoljava li ponuđeno brojilo zahtjevima iz točke A.3. i A.4.2.6. Tehničkih specifikacija. Navodi da je i naručitelj utvrdio navedene nesukladnosti te je dana 9.9.2021. pozvao

odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude (pitanje 27. za stavku 3. i pitanje 37. za stavku 4.). Iz dostavljenog odgovora odabranog ponuditelja od 20.9.2021. da „brojilo podržava mjerenje ukupnog faktora izobličenja za djelatnu energiju THDA, postotne nesimetrije u naponima i postotne nesimetrije u strujama“, kao i iz opisa navedenih funkcionalnosti u poglavljima 16.4-16.6 ažuriranog Korisničkog priručnika MCS301 (verzija sa 160 stranica) koji je odabrani ponuditelj dostavio uz navedeni odgovor, žalitelj zaključuje da se radi o pokušaju otklanjanja navedenih nedostataka s obzirom na uočene razlike u verziji Korisničkog priručnika dostavljenog 26.7.2021. (159 stranica) i naknadno dostavljenoj verziji Korisničkog priručnika 20.9.2021. (160 stranica). U nastavku žalitelj osporava navod naručitelja sadržan u Zapisniku o provedenom testiranju dostavljenih uzoraka, navodeći da iz istog proizlazi da ponuđeni uzorak brojila nije u skladu s točkom A.3. i točkom A.4.2.6. Tehničke specifikacije, odnosno da je na testu lokalnog očitavanja brojila dokazano da brojilo ne mjeri sljedeće parametre kvalitete el. energije: za djelatnu energiju A ukupni faktor izobličenja THDA, za ukupni napon U ukupni faktor izobličenja THDU, za ukupnu struju I ukupni faktor izobličenja THDI, niti je brojilo tvornički programirano tako da snima krivulje opterećenja u profilu opterećenja 2: kanali 14, 15, 16 i 18. Naime, tvrdi da je navedenom napomenom naručitelj ustvari potvrdio da ponuđeni uzorak brojila nije u skladu s tehničkom specifikacijom i to sljedećim navodima: „Ne postoji ukupan THD za napon i struju“ i „Ne postoji ukupan THD za djelatnu energiju“. Također, u nastavku osporava i pojašnjenje dostavljeno od odabranog ponuditelja u dijelu u kojem navodi 1. „Ukupan THD za napon i struju nema definiranu OBIS oznaku u DLMS standardu“, zatim 2.: „Brojilo snima sve vrijednosti pojedinih harmonika (i trenutne i prosječne) za djelatnu energiju i smatra se da nije nužan ukupan THD za djelatnu energiju“, 3. „U slučaju nesimetrije struja generira se odgovarajući zapis u PQ knjizi, u brojilu se ne snima profil zadnje uprosječne 10-min postotna vrijednost nesimetrija struja“ te 4. „Profil neutralne struje koje brojilo snima može također ukazati na nesimetriju struja“. Smatra kako citiranim navodima odabrani ponuditelj ustvari potvrđuje da ponuđeni uzorak brojila nije u skladu s Tehničkom specifikacijom jer brojilo nema mjerenje ukupnog THD za napon i struju te THD za djelatnu energiju, zatim jer ne snima profil zadnje uprosječne 10-min postotne vrijednosti nesimetrija struja te jer ne može snimiti postotnu nesimetriju struja. Smatra da je iz prethodno navedenog razvidno da je na testu lokalnog očitavanja brojila dokazano da brojilo ne mjeri sljedeće parametre kvalitete el. energije: za djelatnu energiju A ukupni faktor izobličenja THDA, za ukupni napon U ukupni faktor izobličenja THDU, za ukupnu struju I ukupni faktor izobličenja THDI, kako je bilo traženo točkom A.3 i A.4.2.6. Tehničke specifikacije. U tom smislu tvrdi da je naručitelj bio dužan postupiti u skladu sa člankom 290. ZJN 2016 i usporediti uzorak brojila s dokumentacijom o nabavi, te točkama A.3. i A.4.2.6. Tehničkih specifikacija, odnosno u skladu sa točkom A.6.2. Tehničke specifikacije (Testiranje uzoraka) te odbaciti ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu jer nuđeni uzorak ne zadovoljava zahtjeve tražene Tehničkom specifikacijom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeno brojilo mjeri THD za svaku faznu struju, za svaki fazni napon, te za djelatnu energiju po fazama. Tvrdi da se ova mjerenja koriste kod pojedinačnih analiza te da pojedinačna mjerenja THD za svaku faznu struju, za svaki fazni napon, te za djelatnu energiju daju puno detaljniji i točniji uvid u kvalitetu opskrbe električnom energijom od mjerenja ukupnog TDH napona i struja, te THD za djelatnu energiju. Dalje, tvrdi da ponuđeno brojilo bolje podržava navedena mjerenja THD napona i struja te djelatne energije u odnosu na traženo u Tehničkoj specifikaciji. Osim toga, tvrdi da u slučaju nesimetrije struja ponuđeno

brojio generira odgovarajući zapis u PQ knjizi (knjiga za događaje povezane sa kvalitetom električne energije) nakon kojeg je potrebno izvršiti pojedinačnu i dublju analizu. Zahtijevani profil sa uprosječenim 10-minutnim postotnim vrijednostima nesimetrija struja u Tehničkim specifikacijama traži znatan procesorski rad za snimanje i pretraživanje velikog broja podataka u bazi podataka kako bi se utvrdilo da postoji događaj za velikom nesimetrijom struja za koji treba izvršiti pojedinačnu i dublju analizu. Slijedom navedenog, smatra da je generiranje odgovarajućeg zapisa u PQ knjizi događaja o postojanju nesimetrije struja iznad korisnički definiranog praga za određenu postotnu nesimetriju struja jednakovrijedno rješenje snimanju profila sa uprosječenim 10 minutnim postotnim vrijednostima nesimetrija struja. Tvrdnju žalitelja da profil neutralne struje koje brojilo snima može također ukazati na nesimetriju struja smatra točnom. Stoga, smatra da profil neutralne struje daje jednakovrijedan podatak kao i profil postotne nesimetrije struja jer ima isti uzrok i zahtijeva pojedinačnu i dublju analizu.

Iz točke A.3. Tehničke specifikacije za stavku 3. i 4. troškovnika utvrđeno je da su istom propisane osnovne tehničke značajke koje ponuđeno brojilo mora u cijelosti zadovoljiti. Pri tome je pod rubrikom „Mjerenje kvalitete električne energije“ traženo mjerenje za: „ djelatnu energiju A ukupni faktor izobličenja THDA, za ukupni napon U ukupni faktor izobličenja THDU te za ukupnu struju I ukupni faktor izobličenja THDI“ . Zatim, točkom A.4.2.6. Tehničke specifikacije koja se odnosi na Programiranje profila (krivulja) na brojilo (Load Profile) traženo je da brojilo „Trebalo biti tvornički programirano tako da snima sljedeće krivulje opterećenja kako slijedi: 14. Zadnja trenutna 10-min relativna postotna vrijednost THD napona, točka 15. Zadnja trenutna 10-min relativna postotna vrijednost THD struja, točka 16. Zadnja trenutna 10-min relativna postotna vrijednost THD za djelatnu energiju, te točka 18. Zadnja uprosječena 10-min postotna vrijednost THD nesimetrija struja“, što je traženo i Tablicom B (točka 15. i 67. za stavku 3. Troškovnika, te točka 15. i 66. za stavku 4. Troškovnika).

Točka A.6.2 (Testiranje uzoraka u fazi ocjenjivanja ponude) propisuje da naručitelj testiranje uzoraka u fazi pregleda i ocjena ponuda provodi kako bi provjerio karakteristike uređaja navedene u ponudi. Ukoliko nuđeni uzorak brojila ne odgovara tipu brojila kojeg ponuditelj navodi u troškovniku i Tablici B ili nuđeni uzorak brojila ne zadovolji zahtjeve tražene ovim tehničkim specifikacijama, ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u Tablici B za ponuđena brojila potvrdio tražene specifikacije, pri čemu je uputio na sljedeće stranice Korisničkog priručnika: za točku 15. na str. 8.-9, za točku 67. na str. 13. te za točku 66. na str. 23. S obzirom da naručitelj iz navedenih stranica Korisničkog priručnika nije mogao nedvojbeno utvrditi postojanje traženih tehničkih specifikacija, dana 9.9.2021. zatražio je od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude na način da je za stavku 3. Troškovnika u pitanju br.27., a za stavku 4. Troškovnika u pitanju br.37. naveo sljedeće: „Uvidom u referencu nismo uspjeli pronaći sljedeće parametre: djelatna energija A ukupni faktor izobličenja THDA, postotna nesimetrija u naponima i postotna nesimetrija u strujama. Molimo pojašnjenje/dopunu gospodarskog subjekta informaciju mjeri li brojilo specificirane parametre i gdje je to pojašnjeno u korisničkom priručniku. Isto je potrebno dokazati prilikom funkcionalnog testiranja ponuđenog uzorka“. Na navedeno traženje odabrani je 20.9.2021. odgovorio sljedeće: „Brojilo podržava mjerenje ukupnog faktora izobličenja za djelatnu energiju THDA. Također, postotna nesimetrija u naponima i strujama je podržana. Navedene

funkcionalnosti opisane su u poglavljima 16.4.-16.6. U prilogu dostavljamo MCS301 korisnički priručnik“.

Ovo tijelo je izvršilo usporedbu Korisničkog priručnika dostavljenog uz ažurirane popratne dokumente 26.7.2021. (159. stranica) te ažuriranog Korisničkog priručnika od 20.9.2021. (160 stranica) te je utvrdilo sljedeće razlike. U inicijalno dostavljenom priručniku (159. str) pod naslovom „Mjerenje harmonika/THD“, točka 16.4. navedeno je da: „Brojilo MCS301 podržava mjerenje harmonika i THD (harmonika do 15 i THD do 32 u svakoj fazi za struju i napon). Podržane su vrijednosti harmonika i THD ispod: Trenutni THD za napon i struju po fazi (do 32.), Trenutni harmonijski napon i struja po fazi (do 15.), Prosječne vrijednosti za THD i harmonike, Profil za harmonike i THD“, dok u ažuriranom priručniku (160. str.) točka 16.4. sada glasi: „Brojilo MCS301 podržava mjerenje harmonika i THD (harmonika do 15 i THD do 32 u svakoj fazi za struju i napon kao i ukupni THD struja, napona i aktivne energije). Podržane su sljedeće vrijednosti harmonika i THD: Trenutni THD za napon i struju po fazi (do 32.), Trenutni THD za ukupni napon i struju kao i ukupni THD za aktivnu energiju (do 32.), Trenutni harmonijski napon i struja po fazi (do 15.), Prosječne vrijednosti za THD i harmonike, Profil za harmonike i THD“.

U Zapisniku o provedenom testiranju naručitelj je naveo za „Test lokalnog očitavanja brojila“ proveden uspješno uz napomenu: „U brojilu postoje THD naponi i struje po fazama, ne postoji ukupan THD za napon i struju. Ne postoji ukupan THD za djelatnu energiju. Objašnjenje ponuditelja: Ukupan THD za napon i struju nema definiranu OBIS oznaku u DLMS standardu. Brojilo snima sve vrijednosti pojedinih harmonika (i trenutne i prosječne) za djelatnu energiju i smatra se da nije nužan ukupan THD za djelatnu energiju. U slučaju nesimetrije struja generira se odgovarajući zapis u PQ knjizi, u brojilu se ne snima profil zadnje uprosječene 10-min postotna vrijednost nesimetrija struja. Profil neutralne struje koje brojilo snima može također ukazati na nesimetriju struja“.

Dakle, među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja traženih specifikacija iz točke A.3. te A.4.2.7. Tehničke specifikacije trebao dostaviti uzorak i tehničku dokumentaciju kojom će dokazati sukladnost sa traženim. Međutim, u konkretnom slučaju iz dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja naručitelj nije mogao utvrditi sukladnost sa traženim, što nedvojbeno proizlazi iz pitanja br. 27. i 37. u zahtjevu za pojašnjenjem ponude od 20.9.2021. Naime, naručitelj nije mogao utvrditi da li ponuđena brojila odabranog ponuditelja zadovoljavaju sljedeće tražene karakteristike: djelatna energija A ukupni faktor izobličenja THDA, postotna nesimetrija u naponima i postotna nesimetrija u strujama. Međutim, iako iz dostavljenog odgovora odabranog ponuditelja na traženje za pojašnjenjem ponude isti nije dokazao da ponuđena brojila posjeduju tražene karakteristike, naručitelj je njegovu ponudu ocijenio valjanom odnosno prihvatio je objašnjenje odabranog ponuditelja da tražene karakteristike nisu nužne. Također, iz odgovora na žalbu proizlazi da je naručitelj prihvatio ponuđena brojila koja ne posjeduju tražene karakteristike kao jednakovrijedna traženima, međutim nije obrazložio na temelju kojih je dokaza utvrdio da odabrani ponuditelj nudi rješenje koje na jednakovrijedan način zadovoljava tehničku specifikaciju, s obzirom da iz dostavljene dokumentacije kao i iz pojašnjenja odabranog ponuditelja navedeno ne proizlazi. Navedeno postupanje naručitelja ovo tijelo ocjenjuje nezakonitim prvenstveno iz razloga što je sukladno članku 290. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj dužan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva koje je propisao dokumentacijom o nabavi (u ovom slučaju jasno je koje tehničke specifikacije su ponuđena brojila trebala ispuniti). Slijedom navedenog, navod žalitelja da naručitelj

nije postupio zakonito kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom za stavke 3.i 4. Troškovnika ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 1. i 2. Troškovnika ponudio brojila koja nije moguće plombirati na način kako je bilo traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je točkom A.4.1.4. Tehničkih specifikacija, traženo sljedeće: „Plombiranje metalnom žicom i sigurnosnom plombom mora biti omogućeno za poklopac priključnica brojila. Promjer metalne žice za plombiranje je najviše 1,2 mm. Poklopac priključnica mora imati odgovarajuće otvore za plombiranje tako da se plombiranje može izvršiti na način da žica za plombiranje prolazi kroz otvore poklopcu i kroz otvore vijaka kojima su ti poklopci pričvršćeni na bazu brojila“. Pri tome dodatno ukazuje i na točku 4.2.2. iz dokumentacije o nabavi, te na točku A.6.2. Tehničke specifikacije (Testiranje uzoraka), navodeći da je prema istima naručitelj bio obavezan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu ukoliko nuđeni uzorak brojila ne odgovara tipu navedenom u Troškovniku i Tablici B ili ne zadovolji zahtjeve tražene tehničkim specifikacijama. Međutim, tvrdi kako je pregledom dostavljenih uzoraka za stavke 1. i 2. Troškovnika odabranog ponuditelj utvrdio da se radi o brojilima kod kojih ne postoje otvori na poklopcu priključnica kroz koje može proći žica za plombiranje na način da prođe i kroz vijak i kroz poklopac priključnica kako je traženo točkom A.4.1.4 Tehničkih specifikacija. Navodi da je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja od 9.9.2021. da pojasni navedenu nepravilnost, dana 20.9.2021. odgovorio da brojilo(a) pored otvora na samom(im) vijku(cima) sadrži i otvor(e) na poklopcu, te je dostavio video zapis o načinu plombiranja brojila ponuđenih u stavkama 1. i 2. Troškovnika. Navodi da je naručitelj utvrdio kako se radi o drugačijem načinu plombiranja od traženog zbog čega je dopisom od 30.9.2021. zatražio od odabranog ponuditelja ponovno pojašnjenje ponude, na koje traženje je odabrani ponuditelj dana 8.10.2021. naveo kako nema traženi način plombiranja, ali smatra da je njegov način plombiranja jednakovrijedan. Stoga osporava utvrđenje naručitelja iz Zapisnika o provedenom testiranju u kojem je za „Vizualan pregled uzorka brojila i komunikatora“ naveo da se „za plombiranje koristi utor koji omogućuje efikasno i sigurno plombiranje“, te je testiranje ocijenio uspješnim. Pri tome ističe kako propisani zahtjev, odnosno metodu plombiranja metalnom žicom i plombom (promjer metalne žice za plombiranje je najviše 1,2 mm, žica za plombiranje prolazi i kroz vijak i kroz poklopac priključnica) nije osporavan u prethodnoj fazi postupka (žalba na dokumentaciju o nabavi), zbog čega smatra da je naručitelj trebao ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva koje je propisao dokumentacijom o nabavi, odnosno sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016. Također, tvrdi da je morao usporediti uzorke brojila s točkom A.4.1.4 Tehničkih specifikacija, pa bi u Testu vizualnog pregleda uzorka brojila i komunikatora nedvojbeno utvrdio kako žica plombe prolazi kroz vijak, ali ne prolazi kroz otvor na poklopcu priključnice brojila jer ne postoji otvor na poklopcu priključnice za provlačenje žice plombe, kako je i sam odabrani ponuditelj potvrdio u svojim odgovorima, a i naručitelj u traženim pojašnjenjima. Međutim, tvrdi da je naručitelj Test vizualnog pregleda uzorka proveo bez uspoređivanja uzoraka brojila s Tehničkom specifikacijom, pri čemu je u Zapisniku naveo prethodno citiranu napomenu koja se kao zahtjev, uputa ili kriterij jednakovrijednosti ne nalazi u predmetnoj dokumentaciji o nabavi za stavke 1 i 2 Troškovnika, zbog čega smatra da je nije smio koristiti za pregled i ocjenu ponuda. U tom smislu smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbaciti kao neprihvatljivu temeljem točke A.6.2. Tehničkih specifikacija s obzirom da nuđeni uzorci ne zadovoljavaju zahtjeve tražene tehničkim specifikacijama.



Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeno brojilo ima izvedbu plombiranja koja koristi utor umjesto otvora (ušice) na poklopcu priključnice brojila. Tvrdi da se ponuđena izvedba plombiranja sa utorom također standardno koristi kod mnogih proizvođača brojila. Izvedba plombiranja na ponuđenim brojlilima omogućuje efikasno i sigurno plombiranje. Navodi kako je utvrdio da nije moguće otvaranje priključnice brojila bez trganja sigurnosne plombe što je zahtijevana funkcionalnost. Stoga smatra da je pravilno ocijenio da nije narušena tražena funkcionalnost brojila jer je ponuđena inačica izvedbe plombiranja priključnice brojila sa utorom jednakovrijedna traženoj izvedbi plombiranja priključnice brojila sa otvorom (ušicom).

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka A.4.1.4. Tehničke specifikacije (Plombiranje) za stavku 1. i 2. Troškovnika propisuje da: „Plombiranje metalnom žicom i sigurnosnom plombom mora biti omogućeno za poklopac priključnica brojila. Promjer metalne žice za plombiranje je najviše 1,2 mm. Poklopac priključnica mora imati odgovarajuće otvore za plombiranje tako da se plombiranje može izvršiti na način da žica za plombiranje prolazi kroz otvore poklopca i kroz otvore vijaka kojima su ti poklopci pričvršćeni na bazu brojila“.

Uvidom u dokumentaciju Pojašnjenja dostupnu putem EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na način kako to opisuje žalitelj u žalbenom navodu. Naime, naručitelj je dana 9.9.2021. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za prethodno opisanu funkcionalnost na način da je za stavku 1. (pit. 7), te za stavku 2. (pit. 18.) naveo sljedeće: „Ponuđeno nije u skladu sa traženim u Tehničkim specifikacijama. Na ponuđenom uzorku pregledom vijaka za plombiranje i poklopca priključnice brojila utvrđeno je da postoji otvor na vijku kroz koji se može provući žica plombe, ali da ne postoje otvori na poklopcu priključnice brojila kroz koje se može provući žica plombe. Molimo gospodarski subjekt za pojašnjenje/upotpunjenje, odnosno dostavu uzorka iz kojeg će biti razvidno da postoje otvori na poklopcu priključnice brojila kroz koje se može provući žica plombe kako je to traženo tehničkom specifikacijom“. Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je dana 20.9.2021. odgovorio na pitanja 7. i 18. sljedeće: „Brojilo pored otvora na samom vijku sadrži i otvor na poklopcu. Sam postupak plombiranja je jednostavan. Na usb sticku dostavljamo i video snimke sa prikazanim postupkom provlačenja žice za plombiranje i plombe, kao i demonstraciju trganja/kidanja žice prilikom pokušaja odvratanja poklopca priključnice“. U nastavku postupka, naručitelj je ponovno dana 30.9.2021. uputio zahtjev odabranom ponuditelju za dodatno pojašnjenje ponude navodeći da je „Pregledom odgovora na pitanje 7. i 18. te pregledom priloženih slika i videa za plombiranje utvrđeno da se radi o drugačijem načinu plombiranja od traženog... Pregledom uzorka i videa utvrđeno je da žica plombe prolazi kroz otvor vijka, ali ne prolazi kroz otvor na poklopcu priključnice brojila jer ne postoji otvor na poklopcu priključnice za provlačenje žice plombe. Umjesto otvora na poklopcu priključnice za provlačenje žice plombe postoji utor. Slijedom navedenog, pozivamo vas za pojašnjenje načina plombiranja iz kojeg će naručitelj nedvojbeno moći utvrditi da je način plombiranja u skladu sa traženim u Tehničkim specifikacijama“. Na navedeno traženje odabrani je dana 8.10.2021. odgovorio kako: „Dostavljeni uzorak brojila omogućava plombiranje poklopca priključnice brojila na način da isti nije moguće skinuti bez trganja/kidanja žice za plombiranje i samim tim oštećenja proizvođačke/distributivne plombe što se jasno vidi iz prethodno dostavljenog video materijala. S obzirom na navedeno smatramo da je funkcionalnost dostavljenog uzorka brojila jednakovrijedna zahtijevanoj funkcionalnosti kao poklopac priključnice sa otvorom za plombiranje“.

U Zapisniku o provedenom testiranju naručitelj je za tehničku specifikaciju tražene točkom A.4.1.4. Tehničke specifikacije za stavke 1. i 2. Troškovnika pod rubrikom „Vizualan pregled uzorka brojila i komunikatora“ naveo da se „za plombiranje koristi utor koji omogućuje efikasno i sigurno plombiranje“, te je rezultat testiranja ocijenio uspješnim.

Prema ocjeni ovog tijela, a uzimajući u obzir prethodno navedeno utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ne može otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije postupio sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom traženju iz točke A.4.1.4. Tehničke specifikacije. Naime, u konkretnom slučaju nije sporno da ponuđena brojila odabranog ponuditelja nemaju traženu funkcionalnost, odnosno ne zadovoljavaju traženje da „žica za plombiranje prolazi kroz otvore poklopca“. Naime, iz odgovora odabranog ponuditelja na zahtjev za pojašnjenje, kao i iz sadržaja Zapisnika o provedenom testiranju uzoraka proizlazi da ponuđena brojila imaju drugačiji način plombiranja od traženog, odnosno da se za plombiranje koristi utor, a ne kroz traženi otvor na poklopcu. S obzirom da je dokumentacijom o nabavi jasno propisano traženje na koji način treba biti izvršeno plombiranje (žica treba prolaziti kroz otvor na poklopcu, a ne kroz utor), te je radi dokazivanja traženog uvjeta naručitelj dva puta tražio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja jer je pregledom dostavljenog uzorka utvrdio nesukladnost s propisanim traženjem, te da je unatoč navedenomu prihvatio drukčije rješenje bez da je nedvojbeno obrazložio i isto potkrijepio dokazima iz kojih bi proizlazilo da se radi o jednakovrijednom rješenju, prema ocjeni ovog tijela naručitelj ponudu odabranog ponuditelja za stavke 1.i 2. Troškovnika nije pregledao i ocijenio sukladno traženju koje je sam propisao. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Dalje, u odnosu na stavke 1. i 2 Troškovnika žalitelj navodi kako Zapisnik o provedenom testiranju uzoraka kojeg je sastavio naručitelj dokazuje da ponuđena servisna aplikacija ima greške. Naime, tvrdi da je točkom A.4.3. Tehničkih specifikacija, tražena aplikacija (software) za parametrisiranje, očitavanje i upravljanje brojilom i GPRS/LTE komunikatorom za koju je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio servisnu aplikaciju PaMet V3.6.30.0 na USB sticku. Međutim, tvrdi da je u Zapisniku o provedenom testiranju dostavljenih uzoraka nuđene robe navedeno da je na testovima Postavljanje parametara za rad na GPRS/LTE mobilnoj usluzi ustanovljeno sljedeće: „Na servisnoj aplikaciji PaMet V3.630.a utvrđena je greška u TCP wrapperu i nije bilo moguće daljinsko očitavanje. Instalirana je starija Verzija PaMet V3.6.29, a sa kojom su uspješno odrađeni svi daljnji testovi“. Smatra da iz navedenog proizlazi da za uzorke brojila za stavke 1. i 2. Troškovnika, naručitelj nije proveo daljinsko očitavanje uzoraka sa ponuđenom servisnom aplikacijom u skladu s dokumentacijom o nabavi, kao i da ponuđena servisna aplikacija ima grešku i ne podržava funkcionalnosti tražene točkom A.4.3. Tehničke specifikacije, već da je naručitelj test proveo s nekom drugom servisnom aplikacijom koja nije uopće ponuđena, već je na licu mjesta „izvađena iz torbe“ osoba prisutnih na testiranju. Navedeno postupanje naručitelja žalitelj osporava navodeći da prilikom testiranja uzoraka u fazi ocjenjivanja ponude naručitelj nije smio koristiti ništa što nije bilo sadržajem ponude odabranog ponuditelja, te da je trebao proglasiti funkcionalno testiranje dostavljenih uzoraka za stavke 1. i 2. Troškovnika neuspješnim. Ističe i da prethodno opisano postupanje predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude obzirom je volja odabranog ponuditelja bila predati tu aplikaciju odnosno tu verziju aplikacije koju naručitelj nije ovlašten samovoljno mijenjati niti na bilo koji način intervenirati u sadržaj ponude odabranog ponuditelja. Stoga, budući da

dostavljena aplikacija nije sukladna dokumentaciji o nabavi, smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o izmjeni ponude, već smatra da je izvršeno pojašnjenje/dopuna ponude s obzirom da su svi testovi koji su zahtijevali daljinsku komunikaciju sa brojilom izvršeni sa starijom inačicom servisne aplikacije, a što je i evidentirano u Zapisniku o funkcionalnom testiranju. Pri tome napominje da se tijekom životnog vijeka brojila i uporabe brojila instalira nekoliko inačica servisne aplikacije što ukazuje na potrebu za stalnom promjenom servisnih aplikacija koje su posljedica uvođenja novih funkcionalnosti brojila kao i promjena na operacijskim sustavima računala na kojima se izvršavaju servisne aplikacije. Tvrdi da su se često znale otkrivati pogreške u novim inačicama servisnih aplikacija te su se na zahtjev korisnika vrlo brzo ishodile nove ispravne inačice softvera. Navodi da je ovo standardna praksa kod svih softvera tijekom primjene (instalirane zakrpe i nove verzije softvera nisu razlog za odbacivanje softvera). Stoga smatra da je ponudu odabranog ponuditelja pravilno ocijenio valjanom, uzimajući u obzir činjenicu da su dokazane sve tražene funkcionalnosti brojila pomoću servisne aplikacije proizvođača brojila kao i činjenicu da se inačice servisne aplikacije mijenjaju tijekom uporabe brojila.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka A.4.3.1. Tehničke specifikacije (Servisna aplikacija) propisuje da aplikacija (software) za parametriranje, očitavanje i upravljanje brojilom i GPRS/LTE komunikatorom mora biti na hrvatskom ili engleskom jeziku i mora biti sadržana u cijeni ponude. Aplikacija mora podržavati lokalnu komunikaciju sa brojilom pomoću optičkog sučelja i/ili daljinsku komunikaciju pomoću GPRS/LTE komunikatora putem GPRS/LTE kanala javne mobilne mreže. Aplikacija mora omogućiti očitavanje i promjenu parametara brojila te očitavanje mjernih podataka iz brojila uz grafički i tablični prikaz očitanih mjernih podataka. Sve potrebne aplikacije moraju se isporučiti uz brojila. Ponuditelj se obvezuje da će, o svom trošku, provesti obuku djelatnika HEP ODS-a za rad s aplikacijama.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisani su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, među kojima je između ostalog za stavke 1. i 2. tražena dostava servisna aplikacija (software) za parametriranje i očitavanje brojila na hrvatskom ili engleskom jeziku, u prikladnom elektroničkom obliku (CD, DVD, USB stick).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata za stavke 1.i 2. Troškovnika dostavio servisnu aplikaciju naziva „PaMet V3.6.30.0“.

Iz Zapisnika o provedenom testiranju dostavljenih uzoraka utvrđeno je da je pod naslovom Funkcionalno testiranje na dostavljenim uzorcima naručitelj pod nazivom testa: „Postavljanje parametara za rad na GPRS/LTE mobilnoj usluzi“ naveo napomenu/primjedbu: „Na servisnoj aplikaciji PaMet V3.6.30.0. utvrđena je greška u TCP Wrapperu i nije bilo moguće daljinsko očitavanje. Instalirana je starija verzija PaMet V3.6.29.0, a sa kojom su uspješno odrađeni svi daljnji testovi“. Rezultat testiranja naručitelj je ocijenio uspješnim.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj ocjenu valjanosti ponude utvrdio na temelju servisne aplikacije koja nije dostavljena uz ponudu. Navedeno postupanje naručitelj niti ne osporava, već isto opravdava navođenjem da se tijekom uporabe brojila mijenjaju inačice servisne aplikacije, te da su servisnom aplikacijom proizvođača ponuđenog brojila dokazane sve tražene funkcionalnosti. Međutim, navedeno postupanje naručitelja ovo tijelo nalazi protivnim članku 290. stavak 1. ZJN 2016 kojim je jasno propisana obveza naručitelja da pregledava i ocjenjuje ponude u

skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije. Pri tome je bitno ukazati na članak 280. stavak 1. ZJN 2016 prema kojem ponuda koju ponuditelj ocjenjuje u postupku pregleda i ocjene ponuda predstavlja izjavu volje ponuditelja da će isporučiti robu pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije ovlašten pri ocjenjivanju ponude uzimati u obzir druge inačice servisne aplikacije proizvođača ponuđene robe, već onu inačicu koju je odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim. Međutim, dio navoda kojim žalitelj ukazuje da se u ovom slučaju radi o izmjeni ponude ovo tijelo ne nalazi osnovanim budući da iz dokumentacije postupka ne proizlazi da je ponudu (novu inačicu servisne aplikacije) dostavio odabrani ponuditelj, niti je jasno od kuda je naručitelj pribavio inačicu servisne aplikacije PaMet V3.6.29.0 temeljem koje je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom. Stoga, budući da se ne može nedvojbeno utvrditi da je žalitelj mijenjao svoju ponudu (već se nezakonitost sastoji u postupanju naručitelja) ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

Zatim, u odnosu na stavke 1. i 2. Troškovnika žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost za prekidnu moć kategorija UC3, prema HRN EN 62055-31 ili jednakovrijedno kako je traženo točkom A.3. Tehničkih specifikacija. Naime, tvrdi da je za stavku 1. i 2. Troškovnika odabrani ponuditelj ponudio proizvod SM 402 D za kojeg je u ažuriranom Tehničkom opisu proizvoda ST402D navedeno: „Sigurno prekidanje osiguravaju tri odvojene sklopke (jedan za SM40y), model 721 DR1A-H105, proizvođača Gruner, koji mogu isključiti struju do 100A s zajamčenim brojem do 1.000.000 komutacija“, dok se dostavljeni Izvještaj o ispitivanju releja proizvođača Gruner, broj NO2012-00683 prema IEC 62055-31 za kategoriju korištenja UC3, odnosi na model 721-KAR-R1A-B032, koji nije ugrađen u ponuđeno brojilo SM402D prema Tehničkom opisu proizvoda SM402D (već model 721 DR1A-H105). Stoga smatra kako za stavke 1. i 2. troškovnika odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost isklonika brojila za prekidnu moć kategorija UC3, prema HRN EN 62055-31 ili jednakovrijedno kako je traženo točkom A.3. Tehničke specifikacije, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako dokumentacijom o nabavi nije propisao certifikat sklopnog uređaja niti izvještaj o ispitivanju istog. Navodi da je odabrani ponuditelj priložio certifikat za relej 721-KAR-R1A-B032, dok se u tehničkom opisu navodi da je u ponuđenom brojilu ugrađen relej 721 D-R1A-H105. Međutim, tvrdi da je iz priloženog kataloga proizvođača Gruner razvidno da cijela serija 721, pa tako i ugrađeni 721-D-R1A-H105, zadovoljava traženo u Tablici B, zbog čega, kao i činjenice da je tražena funkcionalnost zadovoljena, smatra da je pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kao valjanom.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka A.3. tehničke specifikacije za stavku 1. i 2. Troškovnika propisuje osnovne tehničke značajke koje ponuđeno brojilo mora u cijelosti zadovoljiti, među kojima je pod rubrikom „Sklopni uređaj brojila“ tražena „prekidna moć kategorija UC3, prema HRN EN 62055-31 ili jednakovrijedno“. Također, navedena karakteristika tražena je stavkom 39. Tablice B za stavku 1. i 2. Troškovnika.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u dostavljenim Tablicama B za stavke 1. i 2. Troškovnika potvrdio da ponuđena brojila posjeduju traženu karakteristiku, pri čemu je uputio na str. 5.12. Tehničkog opisa za brojilo ST402D. Pri tome je dostavio i dokumente Tehnički opis, SM402 za stavku 1., te Tehnički opis ST402 za stavku 2. Troškovnika u kojem je naveden model releja 721 D-R1A-H105.

Dodatno, odabrani ponuditelj dostavio je i Izvještaj o ispitivanju releja u kojem se navodi model 721-KAR-R1A-B032, koji Izvještaj međutim nije bio tražen odredbama dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da se razlika u modelima releja na koju upućuje žalitelj odnosi na dokument (Izvještaj o ispitivanju releja) koji dokumentacijom o nabavi nije niti tražen, prema ocjeni ovog tijela isto nema utjecaja na zakonitost odlučivanja vezano za traženu karakteristiku iz točke A.3. za stavke 1. i 2. troškovnika. Stoga se ovaj navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna. Naime, člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da naknada, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430. ZJN 2016 za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. navedenog članka. S obzirom na to da je točkom 6. stavka 1. članka 430. ZJN 2016 određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave višu od 60.000.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 100.000,00 kuna, žalitelj je bio obvezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti petinu navedenog iznosa, odnosno iznos od 20.000,00 kuna jer je žalbu izjavio u odnosu na Odluku o odabiru za Grupnu 2. predmeta nabave. Stoga se žalitelju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznaje opravdan iznos od 20.000,00 kuna, dok se žalitelj za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava (80.000,00 kuna) valja obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016). Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od

dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatska elektroprivreda d.d.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Brodometalurgija d.o.o.,  
Split, Solinska 58
3. Ikom d.d.,  
Zagreb, Kovinska 7