



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 13 -01- 2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 02	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: 07/14034-02/21-01/897	BROJ: 383-22-11	

Poslovni broj: UsII-355/21-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice gospodarskih subjekata Centrogradnja d.o.o. Petra Preradovića 35, 31000 Đakova, OIB: 88611724685 i Grapa d.o.o. Breznička 6, 31000 Osijek, OIB: 75923706848, kojeg zastupa opunomoćenik Slaven Vrbošić, odvjetnik iz Osijeka, Ulica kralja Zvonimira 17, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Općine Satnica Đakovačka OIB:92899641323, Satnica Đakovačka, Ante Starčevića 28 i MI-BLOK, obrt za izradu betonskih blokova, vl. Zdravko Miličević, Gašinci, Stjepana Radića 144, radi javne nabave, u sjednici vijeća održanoj 28. prosinca 2021.

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/897, urbroj: 354-01/21-8 od 26. listopada 2021.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika klasa: UP/II-034-02/21-01/897, urbroj: 354-01/21-8 od 26. listopada 2021., odbijena je žalba žalitelja (ovdje tužitelja) zajednice ponuditelja Centrogradnja d.o.o. Đakovo i Grapa d.o.o. Osijek, kao neosnovana (točka 1. izreke). i odbijen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke).
- Protiv rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu u kojoj iznosi ukratko kronologiju postupka i u bitnom ponavlja navode iz žalbe u odnosu na Troškovnik izložen u Dokumentaciji o nabavi. Ističe da su u sklopu ponude dostavili ispunjen Troškovnik od 11 listova, u kojem su iskazane jedinične cijene svih stavki, međutim se prilikom popunjavanja Troškownika dogodilo nerazumijevanje u odredbi dokumentacije o nabavi i nesnalazhenje u velikom broju listova predmetnog Troškownika, te prilikom predaje ponude cjelovit Troškovnik, odnosno nije priložen List-Troškovnik staza, Satnica Đ. SVE u kojem su objedinjeni svi već u ponudi dostavljeni listovi. Navodi da je javni naručitelj izvršio provjeru računske ispravnosti ponude, te utvrdio da ne postoji