



REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 11 -01- 2022		
EOZN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL		
USTROJ. JED 02	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/731		
URBROJ: 393-22-18		

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-350/21-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ante Galića, članovi vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Sokol d.o.o., Ul. Hrvoja Vukčića Hrvatinića 11, Vinkovci, Osijek-koteks d.d., Šamačka 11, Osijek i Aqua mont service d.o.o., Gundulićeva 22, Split, koju zastupa opunomoćenica Jasna Malkoč, odvjetnica iz odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 28, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba GH Holding d.o.o., Ljubljana, Letališka cesta 27, Republike Slovenija i Javna ustanova Lučka uprava Osijek, Šetalište kardinala F. Šepera 6, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

- I. Tužba se odbacuje.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za odgodni učinak tužbe.
- III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu radi poništenja rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/731, urbroj: 354-01/21-13 od 28. rujna 2021.
2. Navedenim tuženikovim rješenjem u povodu žalbe tužitelja je poništena odluka o odabiru, klasa: 361-01/21-05/12, urbroj: 366-01-21-1 od 23. srpnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF2-0040596, ispravak objave broj: 2020/S F14-0044017, 2020/S F14-0001190, 2020/S F14-0003526, 2021/S F14-0004918, 2021/S F14-0006100, 2021/S F14-0009157, 2021/S F14-0009860, predmet nabave: radovi na izgradnji terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek, naručitelja: Javna ustanova Lučka uprava Osijek, Osijek. (točka 1. izreke). U točki 2. izreke tog rješenja se nalaze naručitelju Javna ustanova Lučka uprava Osijek, Osijek, da u roku od osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci, Osijek-koteks d.d., Osijek i Aqua mont service d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.625,00 kuna.
3. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi kronologiju događaja i slijed radnji u provedenom postupku javne nabave, uz osvrt na svaki pojedini žalbeni razlog,

zaključujući da je tuženik usvojio samo neke od žalbenih navoda, a druge nije, pri čemu tužitelj iscrpno obrazlaže svoja stajališta o osnovanosti žalbenih razloga. Smatra da mu je tuženik opisanim postupanjem te zbog iznesenih pravnih stajališta povrijedio na zakonu utemeljena prava i njegove pravne interese koji iz zakona proizlaze, zbog čega da je njegov pravni interes za podnošenje tužbe na zakonu utemeljen, a što nastavno u žalbi tužitelj iscrpno obrazlaže. Posebno navodi da je naručitelj u nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda dužan postupiti u skladu s iznesenim pravnim stajalištima i utvrđenjima tuženika, a da tužitelj više ne bi novom postupku imao mogućnost isticati iste žalbene navode, a slijedom čega da ne može biti osporen njegov pravni interes za podnošenje predmetne tužbe, jer tužitelj nema drugo sredstvo pravne zaštite. S time u vezi dodaje da bi uskrata pravnog interesa za podnošenje tužbe dovela i do povrede prava tužitelja na pristup sudu iz članka 6. stavka 1. Europske konvencije o ljudskim pravima, a daje i osvrt na sudsку praksu i izražena pravna stajališta Europskog suda, pozivajući se na pobliže navedene odluke, a i na ustavno-sudsку praksu u kojoj su izražena stajališta u svezi prava na pravično suđenje i primjenu članka 29. stavka 1. Ustava.

4. Tužitelj dalje u tužbi navodi i druge razloge zbog kojih smatra da tuženikovo rješenje nije zakonito te predlaže da ovaj Sud usvoji tužbu i poništi rješenje tuženika od 28. rujna 2021., odgodi izvršenje tuženikovog rješenja do donošenja pravomoćne odluke u predmetnom upravnom sporu, a traži i naknadu troška upravnog spora u pobliže naznačenom iznosu.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu prije svega ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja za podnošenje tužbe u predmetnoj stvari te predlaže da ovaj Sud tužbu odbaci. Pri tome tuženik upućuje na primjenu relevantnih odredbi Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) smatrajući da pravo podnijeti tužbu kojom se osporava zakonitost pojedinačne odluke javnopravnog tijela i aktivnu legitimaciju ima subjekt kojem su pojedinačnom odlukom povrijeđena njegova prava i pravni interes. Dalje navodi da je tužitelj u predmetnom upravnom sporu podnio tužbu protiv rješenja tuženika kojim je usvojen žalbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke o odabiru, a i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka, što znači da je tužitelj u žalbenom postupku uspio u cijelosti sa žalbom, jer to proizlazi iz izrijeke rješenja koja steče svojstvo izvršnosti i pravomoćnosti. Stoga, tuženik zaključuje da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe protiv tuženikovog rješenja u konkretnoj stvari, a u prilog tome da su i pravna stajališta izražena u nizu odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske koje tuženik pobliže navodi. Dodaje i da prijedlog tužitelja za odgodni učinak tužbe nije osnovan, jer nisu skupno ispunjene pretpostavke propisane u članku 26. stavku 2. ZUS-a, zbog čega predlaže da ovaj Sud odbaci tužbu i odbije prijedlog za odgodni učinak tužbe, a podredno da tužbeni zahtjev odbije u cijelosti. U slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, tuženik predlaže da ovaj Sud predmetnu stvar sam rješi u skladu s člankom 58. stavkom 1. ZUS-a i člankom 434. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. - dalje: ZJN).

6. Zainteresirana osoba GH Holding d.d. u odgovoru na tužbu u bitnom predlaže tužbu odbaciti kao nedopuštenu u skladu s člankom 30. ZUS-a, a podredno odbiti tužbeni zahtjev kao i prijedlog za odgodni učinak tužbe.

7. Zainteresirana Javna ustanova Lučka uprava Osijek je u odgovoru na tužbu dala očitovanje u svezi tužbenih navoda.

8. Tužba nije dopuštena.

9. Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu jer ne postoje prepostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

10. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja tuženikovog rješenja proizlazi da je tužitelj žalbom osporavao odluku o odabiru od 23. srpnja 2021. kojom je naručitelj, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GH Holding d.d. Ljubljana, Republika Slovenija. Tužitelj je tijekom žalbenog postupka u bitnom osporavao zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te je predložio poništiti odluku o odabiru sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka, čemu je tuženik u cijelosti udovoljio.

11. Dakle, iz naprijed iznesenog proizlazi da je tuženik u cijelosti postupio sukladno žalbenom zahtjevu, a zbog čega se prema ocjeni ovog Suda osporenim rješenjem tuženika ne dira u pravni interes tužitelja, radi čega je na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a, odlučeno kao u izreci. Navedeno pravno shvaćanje je ovaj Sud već izrazio u nizu odluka, koje tuženik pobliže navodi u odgovoru na tužbu.

12. Zbog načina na koji je riješeno o predmetnoj stvari, neosnovan je i prijedlog tužitelja za odgodni učinak tužbe, zbog čega je ovaj Sud takav zahtjev tužitelja odbio, a odluku o troškovima je utemeljena na odredbi članka 79. ZUS-a.

U Zagrebu 22. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.

Za točnost otplavka² ovlašteni službenik

Tanja Nemčić

