



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1044
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 16. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 20778515767 i Oikon d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294, na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije do ishoda lokacijske dozvole za KKP Rijeka, broj objave: 2021/S 0F5-0031893, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Oikon d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Oikon d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 3. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije do ishoda lokacijske dozvole za KKP Rijeka, broj objave: 2021/S 0F5-0031893. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom - cijena 90% i iskustvo tehničkih specijalista 10%.

Postupak javnog otvaranja ponuda bio je dana 10. studenoga 2021. Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 22. studenoga 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave

putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Oikon d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj propustio valjano odgovoriti na pravodobno dostavljen zahtjev tj. upit u odnosu na dokumentaciju o nabavi, odnosno osporava zakonitost provedenog postupka javne nabave, predlaže da se poništi postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u dokumentu „Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi“ objavljenom u EOJN RH dana 2. studenoga 2021. naručitelj odgovorio na pitanja iz zahtjeva za pojašnjenjem i/ili izmjenom dokumentacije o nabavi koja je žalitelj uputio naručitelju 1. listopada 2021., 8. listopada 2021. i 22. listopada 2021. Žalitelj dalje navodi da su u dokumentu „Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi“ objavljenom 4. studenoga 2021. sadržana pitanja iz zahtjeva za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi koja je žalitelj uputio naručitelju 2. studenoga 2021. Žalitelj obrazlaže da je sve zahtjeve za izmjenom i/ili pojašnjenjem dokumentacije o nabavi dostavio pravodobno, a da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 202. stavka 2. ZJN 2016 koji propisuje obvezu naručitelja da bez odgode reagira na postavljeni zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, budući da se niti nakon 31 dan od dana objave zahtjeva od 1. listopada 2021., odnosno niti nakon 24 dana od dana objave zahtjeva od 8. listopada 2021. nije očitovao na postavljene zahtjeve žalitelja, odnosno nije postupio u skladu s odredbama članka 202. stavka 2. ZJN 2016, čime je onemogućio žalitelja da uskladi svoju ponudu s dobivenim pojašnjenjima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Nije sporno da je 1. listopada 2021. i 8. listopada 2021. zaprimljen zahtjev žalitelja za pojašnjenje ili izmjenu dokumentacije o nabavi te da je odgovor i pojašnjenje objavljeno 2. studenoga 2021., ali pored dva gore navedena zahtjeva žalitelja, zaprimljen je još jedan zahtjev žalitelja 22. listopada 2021., te još dodatno dva zahtjeva drugih gospodarskih subjekata 6. listopada 2021. i 12. listopada 2021., dakle ukupno pet različitih zahtjeva gospodarskih subjekata za pojašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi, odnosno ukupno jedanaest pojedinačnih pitanja gospodarskih subjekata. S obzirom na brojnost i kompleksnost postavljenih upita i zahtjeva za pojašnjenjem i izmjenom dokumentacije o nabavi te uvažavajući činjenicu da je naručitelj u odnosu na određene zahtjeve dao detaljna pojašnjenja, a u odnosu na neke zahtjeve izvršio i odgovarajuće izmjene dokumentacije o nabavi potpuno je objektivno opravdano da je naručitelju za pripremu cjelovitih, konkretnih i valjanih odgovora na sve postavljene zahtjeve i upite gospodarskih subjekata bio potreban nešto duži vremenski period. Dodatno je bitno za istaknuti da je zbog navedenog, odnosno upravo kako bi ponuditeljima omogućili dovoljno vremena za pripremu ponuda i njihovo usklađenje s

objavljenim pojašnjenjima i izmjenama dokumentacije o nabavi, ukupno tri puta produljen rok za dostavu ponuda sa inicijalno određenog roka 7. listopada 2021. na konačno određeni rok za otvaranje ponuda 10. studenoga 2021. te da su rokovi određivani u cijelosti u skladu sa zakonskim odredbama, odnosno konkretno i u trajanju duljem od onog propisanog zakonom. Naručitelj je također 2. studenoga 2021. od žalitelja zaprimio još jedan upit te upit drugog gospodarskog subjekta 4. studenoga 2021. na koje upite je objavio odgovor i pojašnjenje 4. studenoga 2021., dakle također u zakonom propisanom roku. Iz svega naprijed navedenog razvidno je da je postupanje naručitelja prilikom objave odgovora i objašnjenja u cijelosti u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama te da naručitelj u tom smislu nije počinio povrede odredbi članka 202. stavka 2. ZJN 2016 kako to neosnovano tvrdi žalitelj.“

Za ocjenu ovog žalbenog navoda relevantna je odredba članka 202. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Također je stavkom 2. istog članka tog Zakona propisano da pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. toga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obvezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Navedena odredba u stavku 3. istog članka propisuje da je zahtjev iz stavka 1. toga članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Među strankama nije sporno da je žalitelj pravodobno, odnosno u roku iz članka 202. stavka 3. ZJN 2016 uputio naručitelju zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, a da je naručitelj odgovor na upite od 1. listopada 2021., 8. listopada 2021. i 22. listopada 2021. objavio 2. studenoga 2021. te odgovor na upit od 2. studenoga 2021. objavio 4. studenoga 2021. Imajući na umu navedeno, ocijenjeno je da je naručitelj postupio sukladno zakonskoj obvezi iz članka 202. ZJN 2016 budući da je odgovor na pravodobno postavljene upite stavio na raspolaganje unutar roka iz članka 202. ZJN 2016 koji propisuje da je javni naručitelj obvezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja staviti na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a taj rok je 10. studenoga 2021. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u bitnom navodi da naručitelj nije valjano odgovorio na pravodobno postavljene zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama dokumentacije o nabavi kada je objavio dokument „Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi“ u EOJN RH dana 2. studenoga 2021. Žalitelj obrazlaže da je u „Pitanju 1“ pozvao naručitelja da pojasni koju vrstu ovlaštenja sukladno točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi treba posjedovati gospodarski subjekt kako bi dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, obzirom da citirana točka dokumentacije o nabavi sadrži neusklađene odredbe o uvjetu i dokazu

profesionalne sposobnosti, odnosno ovlaštenju koje gospodarski subjekt treba posjedovati. Žalitelj navodi da je iz odredbi Zakona o zaštiti okoliša vidljivo da poslovi koje naručitelj propisuje kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti (obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš, uključujući dokumentaciju za provedbu postupka ocjene o procjeni utjecaja zahvata na okoliš) i poslovi koje naručitelj dokazom sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti propisuje da ih gospodarski subjekt mora dokazati da je ovlašten obavljati (obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš, izradu poglavlja i studija ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu, uključujući svu dokumentaciju za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentaciju za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta) nisu iste grupe poslova. Također navodi da je vidljivo da ovlaštenik koji posjeduje ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša 2. grupe ne mora istovremeno posjedovati i ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša 3. grupe sukladno članku 40. Zakona o zaštiti prirode, niti posjedovanje jednog od dva navedena ovlaštenja podrazumijeva posjedovanje drugog ili stjecanje ovlaštenja obavljanja poslova druge grupe poslova. Stoga žalitelj smatra da točka 4.1.2. dokumentacije o nabavi sadrži nejasne odredbe o ovlaštenju koje gospodarski subjekt mora posjedovati i dokazati da posjeduje, a koje nejasnoće naručitelj svojim odgovorom nije otklonio, obzirom da nije sukladno članku 202. ZJN 2016 pružio valjan odgovor.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj referira na 1. pitanje „Izmjene i objašnjenja dokumentacije o nabavi“ od 2. studenoga 2021. kojim je od naručitelja zatražio pojašnjenje vrste ovlaštenja koju gospodarski subjekt treba posjedovati uz napomenu uvažavanja okolnosti da je izdavanje rješenja kojima se daje suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša i prirode u nadležnosti Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. Naručitelj navodi da je 2. studenoga 2021. na upit žalitelja dostavio vrlo detaljan i cjelovit odgovor te je ujedno, uvažavajući navode žalitelja, izmijenio dio točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, čime je dao jasno pojašnjenje koje točno ovlaštenje je propisano kao uvjet i detaljno obrazložio zašto se predmetno ovlaštenje traži kao uvjet te čime se dokazuje. Naručitelj je isto tako jasno i detaljno pojasnio da se postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera vjerojatno neće provoditi, međutim kako je odluka o tome isključivo u nadležnosti tijela nadležnog za zaštitu prirode, te naručitelj na donošenje, odnosno ne donošenje takve odluke nema nikakvog utjecaja, smatra da je opravdano i osnovano zadržati propisani uvjet koji se odnosi na ovlaštenje vezano za zaštitu ekološke mreže, jer se u protivnom predmet nabave ne može izvršiti u cijelosti, a naknadno traženje ovlaštenja koja nisu bila propisana u dokumentaciji o nabavi, a za kojima se u tijeku realizacije ugovora o javnoj nabavi pojavi potreba, nije moguće niti dozvoljeno. Naručitelj ukazuje da je jasno propisao da ponuditelj mora imati ovlaštenje za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš uključujući dokumentaciju za provedbu postupka ocjene o procjeni utjecaja zahvata na okoliš sukladno Zakonu o zaštiti okoliša te da posjedovanje istog ovlaštenja dokazuju suglasnošću Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš, izradu poglavlja i studija ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu, uključujući svu dokumentaciju za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentaciju za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta, sve sukladno Zakonu o zaštiti okoliša.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj 1. listopada 2021. postavio upit: „U točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš uključujući dokumentaciju za provedbu postupka ocjene o procjeni utjecaja zahvata na okoliš sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18). Istovremeno je propisano da će kao dokaz tražene sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ekonomski najpovoljniji ponuditelj biti pozvan da dostavi (ukoliko naručitelj odluči pozvati na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata): Rješenje o suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša i energetike za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš, izradu poglavlja i studija ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu, uključujući svu dokumentaciju za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentaciju za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta, sve sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18). Obzirom da je iz citiranih odredbi točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi vidljivo da se kao uvjet određuje posjedovanje ovlaštenja vezanog uz poslove zaštite okoliša, a kao dokaz posjedovanje i ovlaštenja vezanog uz poslove zaštite ekološke mreže, molimo da pojasnite koju vrstu ovlaštenja gospodarski subjekt treba posjedovati, vodeći pritom računa i o tome da je izdavanje rješenja kojima se daje suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša i prirode u nadležnosti Ministarstva gospodarstva i održivoga razvoja.“

Žalitelj je 8. listopada 2021. postavio upit: „U točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš uključujući dokumentaciju za provedbu postupka ocjene o procjeni utjecaja zahvata na okoliš sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18). Istovremeno je propisano da će kao dokaz tražene sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ekonomski najpovoljniji ponuditelj biti pozvan da dostavi (ukoliko naručitelj odluči pozvati na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata): Rješenje o suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša i energetike za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš, izradu poglavlja i studija ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu, uključujući svu dokumentaciju za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentaciju za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta, sve sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18). Ponuditelj je Zahtjevom za pojašnjenjem i izmjenom dokumentacije o nabavi od 1. listopada 2021. pozvao naručitelja da pojasni citirane odredbe dokumentacije o nabavi i jasno definira koju vrstu ovlaštenja treba posjedovati ponuditelj kako bi ispunio uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti; međutim na spomenuti zahtjev naručitelj se još nije očitovao, iako Zakon o javnoj nabavi (NN 120/2016; dalje: ZJN 2016) u članku 202. propisuje da je naručitelj obvezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja dokumentacije o nabavi staviti na raspolaganje bez odgode. Naručitelja se ovim putem poziva da prilikom razmatranja izmjene točke 4.1.2 dokumentacije o nabavi uzme u obzir okolnost da zahtjev za dokazom tražene sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti sadrži i uvjet koji ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti i nije povezan s predmetom nabave. Naime, naručitelj je definirao da dostavljenim Rješenjem o suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša i energetike ponuditelj mora dokazati, među ostalim, da posjeduje ovlaštenje za izradu dokumentacije za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta. Sukladno članku 77. stavak 2. Zakona o zaštiti

okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18) navedena dokumentacija se izrađuje ukoliko se ocjenom prihvatljivosti utvrdi da zahvat ima značajan negativan utjecaj na ekološku mrežu; međutim, u predmetnom postupku nabave tek se nabavlja izrada studije utjecaja zahvata na ekološku mrežu koja će pokazati ima li zahvat negativan utjecaj na ekološku mrežu. Iz navedenoga jasno proizlazi da je minimalan uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ovlaštenje za izradu studije utjecaja zahvata na okoliš i/ili ekološku mrežu (ovisno o odgovoru naručitelja na zahtjev od 1.10.2021.), dok zahtjev za ovlaštenjem za izradu dokumentacije za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta predstavlja prekomjeran zahtjev, obzirom da nije potvrđeno da zahvat ima negativan utjecaj na ekološku mrežu. Sukladno navedenom poziva se naručitelj da uvjet i dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti uskladi s primjenjivim odredbama članka 256. ZJN 2016.“

Uvidom u naručiteljev odgovor na upit žalitelja objavljen 2. studenoga 2021. utvrđeno je da je odgovorio: „Postupak utjecaja zahvata na ekološku mrežu Natura 2000 sastoji se od dva koraka – Prethodne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu koji može rezultirati rješenjem da zahvat neće imati utjecaja na ekološku mrežu uz provedbu određenih mjera ili bez provedbe bilo kakvih mjera ili rješenjem da je potrebno napraviti Glavnu ocjenu utjecaja zahvata na ekološku mrežu koja rezultira rješenjem da je zahvat potrebno provesti uz mjere očuvanja ekološke mreže. Kada je za zahvat potrebno raditi studiju utjecaja na okoliš, u okviru postupka procjene utjecaja na okoliš obrađuje se i utjecaj zahvata na ekološku mrežu. Dio postupka ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu je i utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa te utvrđivanje kompenzacijskih mjera. Budući da se radi o postojećoj lokaciji TE Rijeka za koju se ne očekuje da će zahvat imati utjecaj na ekološku mrežu, vjerojatno se neće trebati provoditi postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera, međutim odluku o navedenom donosi nadležno tijelo za zaštitu prirode što je izvan nadležnosti naručitelja. Stoga dokumentacija o nabavi u točki 4.1.2. koji se odnosi na opis poslova - "Priprema i izrada dokumentacije za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta", ostaje nepromijenjen. Naručitelj iz dijela A. dokumentacije o nabavi mijenja dio točku 4.1.2. koja je glasila: Rješenjem o Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša i energetike za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš, izradu poglavlja i studija ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu. uključujući svu dokumentaciju za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentaciju za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta, sve sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18), a sada glasi: Suglasnošću Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata okoliš, izradu poglavlja i studija ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu, uključujući svu dokumentaciju za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentaciju za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta, sve sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18).“

Iz citiranog odgovora naručitelja je razvidno da je naručitelj pojasnio da je dio postupka ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa te utvrđivanje kompenzacijskih mjera, a budući da se radi o postojećoj lokaciji TE Rijeka za koju se ne očekuje da će zahvat imati utjecaj na ekološku mrežu, vjerojatno se neće trebati provoditi postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera, međutim da

odluku o navedenom donosi nadležno tijelo za zaštitu prirode što je izvan nadležnosti naručitelja, zbog čega u tom dijelu točka 4.1.2. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na opis poslova ostaje nepromijenjena. Naručitelj je nadalje promijenio dio točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi sukladno Zakonu o zaštiti okoliša. Slijedom navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta odgovorio valjano, dajući nedvojbene odgovore u odnosu na upite koji su usmjereni na informacije relevantne za podnošenje ponuda.

Također, ovdje je potrebno napomenuti da ovo tijelo u ovoj fazi postupka ne ulazi u ocjenu eventualne nepravilnosti dokumentacije o nabavi, s obzirom da odredbe dokumentacije o nabavi, osim onih po službenoj dužnosti sukladno članku 404. ZJN 2016, nije ovlašteno kontrolirati. Sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave (primjerice na sadržaj dokumentacije o nabavi), nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Stoga, ukoliko je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije jasna i nedvosmislena, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u okviru „Pitanja 3“ pozvao naručitelja da pojasni zahtjev iz točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi, kojim je propisano da ponuditelj mora raspolagati s dva sveučilišna diplomirana ekonomista s minimalno 3 godine radnog iskustva u obavljanju poslova izrade studija izvodljivosti. Žalitelj obrazlaže da je napomenuo naručitelju da je navedeno traženje protivno odredbama članka 256. stavka 3. ZJN 2016 koji propisuje da, prilikom određivanja kriterija za odabir, javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, obzirom da u konkretnom slučaju zahtjev da stručnjak za izradu studije izvodljivosti mora biti sveučilišni diplomirani ekonomist ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti, jer ne postoji pravna osnova koja određuje koja struka izrađuje studiju izvodljivosti. Žalitelj navodi da je naručitelj u odgovoru na predmetno pitanje naveo da ne prihvaća prijedlog žalitelja, jer su traženi stručnjaci ekonomske struke neophodni kod izrade studije izvodljivosti te izrade investicijskog programa izgradnje KKP Rijeka i izbora poslovnog modela (točka 1. i 9. Troškovnika). Žalitelj ukazuje da uvjet da bi stručnjaci za izradu studije izvodljivosti morali biti diplomirani ekonomisti nije propisan postojećim zakonodavnim okvirom u RH, niti je opravdan predmetom nabave te je bez odgovarajućeg obrazloženja navedeni uvjet protivan odredbi članka 256. stavak 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je 2. studenoga 2021. pojasnio da je ekonomska struka stručnjaka neophodna za izradu Studije izvodljivosti te izrade investicijskog programa izgradnje KKP Rijeka i izbora poslovnog modela i da su u točkama 4. i 10. Projektnog zadatka, pored raznih tehničkih zahtjeva, predviđeni i razni ekonomski pokazatelji koji su sastavni dio dokumentacije do lokacijske dozvole i vrlo su bitni za procjenu opravdanosti investicijskog ulaganja u novo postrojenje, stoga smatra da je zahtjev za diplomiranim ekonomistima opravdan predmetom nabave i da je ekonomska struka neophodna za izradu potrebnih dokumenata.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj 1. listopada 2021. postavio upit naručitelju: „U točki 4.2.2 dokumentacije o nabavi definirane su obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka kojima ponuditelj mora raspolagati za potrebe provedbe projekta te je propisano, među ostalim, da ponuditelj mora raspolagati s 2 sveučilišna diplomirana ekonomista-VSS (dipl.oec.) s minimalno 3

godine radnog iskustva u obavljanju poslova izrade studija izvodljivosti. Navedeni uvjet je protivan odredbama članka 256. stavak 3. ZJN 2016 koji propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi - naime, u konkretnom slučaju zahtjev da stručnjak za izradu studije izvodljivosti mora biti sveučilišni diplomirani ekonomist ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti, obzirom da ne postoji pravna osnova koja određuje koja struka izrađuje studiju izvodljivosti. Sukladno navedenom poziva se naručitelj da ukloni zahtjev za obrazovnom kvalifikacijom stručnjaka za izradu studija izvodljivosti, obzirom da isti nije opravdan ni predmetom nabave ni postojećim zakonodavnim okvirom u RH.“

Uvidom u naručiteljev odgovor na upit žalitelja objavljen 2. studenoga 2021. utvrđeno je da je odgovorio: „Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta, jer su traženi stručnjaci ekonomske struke neophodni kod izrade studije izvodljivosti te izrade investicijskog programa izgradnje KKP Rijeka i izbora poslovnog modela (točka 1. i 9. Troškovnika).“

Slijedom navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta odgovorio valjano, dajući nedvojbeni odgovor u odnosu na postavljeni upit, pri čemu je nedvojbeno i jasno odbio prijedlog žalitelja uz obrazloženje da su traženi stručnjaci ekonomske struke neophodni kod izrade studije izvodljivosti te izrade investicijskog programa izgradnje KKP Rijeka i izbora poslovnog modela. Nadalje, ukoliko je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije sukladna odredbama ZJN 2016, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u okviru „Pitanja 4“ pozvao naručitelja da pojasni na koji način stručnjaci koji nisu stekli stupanj obrazovanja u sustavu obrazovanja Republike Hrvatske mogu dokazati posjedovanje traženih obrazovnih kvalifikacija propisanih točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi te na koji način, u kojem trenutku postupka javne nabave i kojim sredstvima strani državljani mogu dokazati upis u odgovarajuću komoru kako je traženo točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj odgovorio da strani stručnjaci trebaju prema članku 23. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju NN 78/2015, te članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju od Komore ishoditi potvrdu za povremeno ili privremeno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, poslova vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe, poslova voditelja projekta gradnje, poslova ispitivanja i prethodnih istraživanja te da smatra da je naručitelj pružio djelomičan odgovor na onaj dio pitanja kojim je pozvan da pojasni na koji način će strani državljani dokazati obrazovne kvalifikacije kako je traženo točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi, dok je u preostalom dijelu propustio pružiti tražene informacije, stoga je u zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 2. studenoga 2021. ponovno pozvao naručitelja na pojašnjenje, a naručitelj je uputio na odgovor koji je prethodno dao na isto pitanje (Pitanje 4) u odgovoru od 2. studenoga 2021. te na dio točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi. Žalitelj stoga smatra da naručitelj nije valjano obrazložio na koji način stručnjaci koji nisu stekli stupanj obrazovanja u sustavu obrazovanja Republike Hrvatske mogu dokazati posjedovanje traženih obrazovnih kvalifikacija propisanih točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi te da nije valjano obrazložio u kojem trenutku postupka javne nabave i kojim sredstvima strani

državljeni mogu dokazati upis u odgovarajuću komoru kako je traženo točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi. Žalitelj dalje obrazlaže da Zakon o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju u članku 27. propisuje uvjete koje kumulativno mora ispuniti osoba da bi stekla pravo na upis u imenik ovlaštenih arhitekata, ovlaštenih arhitekata urbanista, odnosno ovlaštenih inženjera Komore, a jedan od uvjeta je obrazovna kvalifikacija fizičke osobe, iz čega se može tumačiti da je naručitelj danim odgovorom pojasnio na koji način će ponuditelji koji nisu stekli stupanj obrazovanja u sustavu obrazovanja Republike Hrvatske dokazati obrazovne kvalifikacije stručnjaka, ukoliko ih nominira za pozicije stručnjaka navedene podtočkama a), b), c), d) i e) točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi, međutim, nije obrazložio na koji način ponuditelji dokazuju obrazovne kvalifikacije stručnjaka u sustavu obrazovanja Republike Hrvatske, ukoliko ih nominiraju za pozicije stručnjaka navedene podtočkama f) 1 sveučilišni diplomirani inženjer geodezije – VSS (dipl. ing.geod.) i magistar inženjer geodezije (mag. ing.geod.), ovlaštene inženjeri geodezije s minimalno 3 godina radnog iskustva i g) 2 sveučilišna diplomirana ekonomista - VSS (dipl.oec.) točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi, obzirom da se na njih ne primjenjuje Zakon o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju. Žalitelj također navodi da naručitelj nije dostavio pojašnjenje vezano uz dio pitanja kojim je pozvan da pojasni u kojem trenutku postupka javne nabave i kojim sredstvima strani državljani mogu dokazati upis u odgovarajuću komoru kako je traženo točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi, što je osobito važno uzimajući u obzir odredbe članka 61. i članka 62. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koje propisuju na koji način i pod kojim uvjetima ovlaštena osoba iz države ugovornice Europskog gospodarskog prostora ima pravo u Republici Hrvatskoj povremeno ili privremeno obavljati poslove prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno poslove kontrole projekata u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, te kojim dokaznim sredstvima treba potkrijepiti svoj zahtjev/izjavu za povremeni ili privremeni upis u komoru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odgovor na predmetni upit žalitelja objavio 2. studenoga 2021., a žalitelj je smatrajući da naručitelj nije dao cjelovite i jasne odgovore, kroz zahtjev od 2. studenoga 2021. u okviru 5. pitanja zatražio da naručitelj dodatno pojasni 4. pitanje. Naručitelj navodi da je 4. studenoga 2021. objavio odgovore na upite žalitelja iz pitanja 4 (Izmjena i objašnjenje od 2.11.2021.), odnosno pitanja 5 (Izmjena i objašnjenje od 4.11.2021.) te da je u izmjeni i objašnjenju od 4. studenoga 2021. odgovorio na sve spomenute upite pri čemu je vezano za način dokazivanja stupnja obrazovanja naveo da strani stručnjaci moraju od Komore ishoditi potvrdu za povremeno ili privremeno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, poslova vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe, poslova voditelja projekta gradnje, poslova ispitivanja i prethodnih istraživanja. Ukazuje da su relevantnim citiranim zakonskim odredbama definirani uvjeti za ishođenje predmetne potvrde od kojih je jedan i stupanj obrazovanja, i to stupanj obrazovanja koji se traži i u dokumentaciji o nabavi, iz čega nesporno proizlazi da je naručitelj dao valjano pojašnjenje na postavljenu upit. U odnosu na stručnjake pod točkama f) i g) za koje žalitelj navodi da se na njih citirani Zakon ne primjenjuje, primjenjuju se odredbe točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi u kojima je navedeno da se uvjeti propisani ovom točkom dokazuju između ostalog „preslikom diplome o završenoj stručnoj spremi”, dakle dokazom koji se odnosi upravo na obrazovne kvalifikacije.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj 1. listopada 2021. postavio upit: "Poziva se naručitelj da pojasni na koji način stručnjaci koji nisu stekli stupanj obrazovanja u sustavu obrazovanja Republike Hrvatske mogu dokazati posjedovanje traženih obrazovnih kvalifikacija propisanih točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi te na koji način, u kojem trenutku postupka javne nabave i kojim sredstvima strani državljani mogu dokazati upis u odgovarajuću komoru kako je traženo točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi." Naručitelj je 2. studenoga 2021. odgovorio: „Strani stručnjaci trebaju prema članku 23. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu, prostornom uređenju NN 78/2015 te članku 11. Zakona o izmjenama i dopuna Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju NN 110/2019 od Komore-ishoditi potvrdu za povremeno ili privremeno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, poslova vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe, poslova voditelja projekta gradnje, poslova ispitivanja i prethodnih istraživanja.“

Žalitelj je 2. studenoga 2021. naručitelju postavio upit: „Naručitelj je 2. studenoga 2021. objavio dokument „Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi“ u kojem nije pružio cjelovite ili nije pružio jasne odgovore na sljedeća pitanja te se poziva da dodatno pojasni: a) Pitanje 4 - naručitelj nije pojasnio na koji način stručnjaci koji nisu stekli stupanj obrazovanja u sustavu obrazovanja Republike Hrvatske mogu dokazati posjedovanje traženih obrazovnih kvalifikacija propisanih točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi te u kojem trenutku postupka javne nabave i kojim sredstvima strani državljani mogu dokazati upis u odgovarajuću komoru kako je traženo točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi te u kojem trenutku postupka javne nabave i kojim sredstvima strani državljani mogu dokazati upis u odgovarajuću komoru kako je traženo točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi.“

Naručitelj je 4. studenoga 2021. odgovorio: „Naručitelj je 2. studenoga 2021. odgovorio da strani stručnjaci trebaju prema članku 23. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju NN 78/2015 te članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju NN 110/2019, od Komore ishoditi potvrdu za povremeno ili privremeno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, poslova vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe, poslova voditelja projekta gradnje, poslova ispitivanja i prethodnih istraživanja. Naručitelj je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi - Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima propisao: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV Odjeljak C. točku 2 ESPD obrasca. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: izjavom Ponuditelja da ima na raspolaganju gore navedene stručnjake (ime i prezime stručnjaka) koja mora biti ovjerena od strane gospodarskog subjekta (potpis ovlaštene osobe i pečat), izjavom stručnjaka iz koje je vidljivo traženo radno iskustvo za svakog pojedinog stručnjaka od a) do g). Za radno iskustvo potrebno je vremenski naznačiti, mjesec i godinu početka i završetka projekta. Izjava mora biti vlastoručno potpisana od strane stručnjaka pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, preslikom diplome o završenoj stručnoj spremi, za ovlaštene inženjere preslikom članstva u odgovarajućoj komori.“

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja je ocijenjeno da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta valjano odgovorio, dajući nedvojbeni odgovor u odnosu na postavljeni upit, pri čemu je naveo da strani stručnjaci trebaju prema članku 23. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju te članku 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o

komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju od Komore ishoditi potvrdu za povremeno ili privremeno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, poslova vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe, poslova voditelja projekta gradnje, poslova ispitivanja i prethodnih istraživanja te je za tražene dokumente uputio na točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, ukoliko je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije sukladna odredbama ZJN 2016, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u okviru pitanja 7 pozvao naručitelja da pojašni zahtjev iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi kojim je propisano da gospodarski subjekt mora kao dokaz tražene sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti dostaviti Rješenje o suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša i energetike za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš, izradu poglavlja i studija ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu, uključujući svu dokumentaciju za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentaciju za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta. Žalitelj obrazlaže da je skrenuo na pažnju naručitelju da zahtjev za dokazom tražene sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti sadrži i uvjet koji ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti i nije povezan s predmetom nabave, obzirom da je naručitelj definirao da dostavljenim Rješenjem o suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša i energetike ponuditelj mora dokazati, među ostalim, da posjeduje ovlaštenje za izradu dokumentacije za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta. Žalitelj navodi da se sukladno Zakonu o zaštiti okoliša navedena dokumentacija izrađuje ukoliko se ocjenom prihvatljivosti utvrdi da zahvat ima značajan negativan utjecaj na ekološku mrežu, međutim u predmetnom postupku nabave tek se nabavlja izrada studije utjecaja zahvata na ekološku mrežu koja će pokazati ima li zahvat negativan utjecaj na ekološku mrežu iz čega proizlazi da se radi o prekomjernom zahtjevu, obzirom da nije potvrđeno da zahvat ima negativan utjecaj na ekološku mrežu. Obrazlaže da je odgovor naručitelja bio od velikog značaja za pripremu ponude, obzirom da ovlaštenje za izradu dokumentacije za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih mjera ima vrlo mali broj gospodarskih subjekata pri čemu upućuje na javno objavljen popis ovlaštenih pravnih osoba. Žalitelj navodi da je naručitelj u svom odgovoru potvrdio da postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih mjera vjerojatno neće biti potrebno provesti, međutim, sam zahtjev da gospodarski subjekti moraju posjedovati ovlaštenje za izradu dokumentacije za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih mjera nije uklonio iz točke 4.1.2 dokumentacije o nabavi, iz čega je vidljivo da naručitelj nije pružio valjan odgovor na postavljeno pitanje te nije promijenio navedeni uvjet. Žalitelj smatra da se radi o pretjeranom zahtjevu te da je određivanjem ovakvog uvjeta naručitelj postupio suprotno odredbi članka 256. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodom o navodnoj nezakonitosti propisanog uvjeta iz dokumentacije o nabavi, odnosno njegovoj neusklađenosti sa člankom 256. ZJN 2016, jer se nezakonitost dijela dokumentacije o nabavi može osporavati žalbom na sadržaj dokumentacije o nabavi koja se izjavljuje u roku propisanom člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016. Dodatno ukazuje da je ovaj dio žalbenog navoda također i neosnovan, a što proizlazi već iz tvrdnji samog žalitelja da traženo ovlaštenje posjeduje 8 gospodarskih

subjekata pa pod pretpostavkom da je taj navod točan razvidno je da je svakako osigurano tržišno nadmetanje. Naručitelj također navodi da je u „Izmjenama i pojašnjenju dokumentacije o nabavi“ za pitanje 7 ponovio isti odgovor kao za pitanje 1 jer se radi o istom upitu i dani odgovor je valjano pojašnjenje žaliteljevog zahtjeva pa je žalbeni navod i zbog navedenog neosnovan u cijelosti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj 1. listopada 2021. uputio naručitelju zahtjev za izmjenu i pojašnjenje dokumentacije o nabavi u kojem je naveo da je iz citiranih odredbi točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi vidljivo da se kao uvjet određuje posjedovanje ovlaštenja vezanog uz poslove zaštite okoliša, a kao dokaz posjedovanje i ovlaštenja vezanog uz poslove zaštite ekološke mreže te zatražio da naručitelj pojaśni koju vrstu ovlaštenja gospodarski subjekt treba posjedovati, vodeći pritom računa i o tome da je izdavanje rješenja kojima se daje suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša i prirode u nadležnosti Ministarstva gospodarstva i održivoga razvoja.

Naručitelj je 2. studenoga 2021. odgovorio: „Postupak utjecaja zahvata na ekološku mrežu Natura 2000 sastoji se od dva koraka – Prethodne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu koji može rezultirati rješenjem da zahvat neće imati utjecaja na ekološku mrežu uz provedbu određenih mjera ili bez provedbe bilo kakvih mjera ili rješenjem da da je potrebno napraviti Glavnu ocjenu utjecaja zahvata na ekološku mrežu koja rezultira rješenjem da je zahvat potrebno provesti uz mjere očuvanja ekološke mreže. Kada je za zahvat potrebno raditi studiju utjecaja na okoliš, u okviru postupka procjene utjecaja na okoliš obrađuje se i utjecaj zahvata na ekološku mrežu. Dio postupka ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu je i utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa te utvrđivanje kompenzacijskih mjera. Budući da se radi o postojećoj lokaciji TE Rijeka za koju se ne očekuje da će zahvat imati utjecaj na ekološku mrežu, vjerojatno se neće trebati provoditi postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera, međutim odluku o navedenom donosi nadležno tijelo za zaštitu prirode što je izvan nadležnosti naručitelja. Stoga dokumentacija o nabavi u točki 4.1.2. koji se odnosi na opis poslova - "Priprema i izrada dokumentacije za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta", ostaje nepromijenjen.“

Žalitelj je 4. studenoga 2021. postavio upit: „Vezano za točku 4.1.2 dokumentacije o nabavi kojom ponuditelj mora dokazati da je ovlašten za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš uključujući dokumentaciju za provedbu postupka ocjene o procjeni utjecaja zahvata na okoliš sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18), a što se dokazuje posjedovanjem „Suglasnosti Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja za obavljanje djelatnosti izrade studije o utjecaju zahvata na okoliš, izradu poglavlja i studija ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu, uključujući svu dokumentaciju za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te dokumentaciju za postupak utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa s prijedlogom kompenzacijskih uvjeta, sve sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18).“, molimo Naručitelja potvrdu da će kao dokaz prihvatiti i valjanu Suglasnost izdanu od nadležnog tijela, konkretno Ministarstva zaštite okoliša i energetike, koje je u doba izdavanja predmetne suglasnosti bilo tijelo nadležno za izdavanje istog i koje prema svom sveukupnom sadržaju zadovoljava sve sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18).“

Naručitelj je 4. studenoga 2021. na „Pitanje 7“ odgovorio: „Naručitelj će priznati Suglasnost izdanu od nadležnog tijela koje je u doba izdavanja predmetne suglasnosti bilo tijelo nadležno za izdavanje istog.“

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj u okviru pitanja 7 valjano odgovorio na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, dok se u odnosu na navod žalitelja da se radi o prekomjernom zahtjevu, ukazuje da ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi protivna odredbama ZJN 2016, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u odnosu na uvjet sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kojim je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno 1 ili više glavnih usluga, među ostalim i za uslugu izrade idejnog projekta i ishođenja lokacijske dozvole za izgradnju kombikogeneracijske elektrane minimalne električne snage 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt, pozvao naručitelja da pojašni koje iskustvo ponuditelja će prihvatiti kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta sposobnosti te je u točkama a) do e) naveo konkretno iskustvo za koje traži navedeno pojašnjenje naručitelja. Žalitelj smatra da naručitelj nije valjano odgovorio, već je kao odgovor na dio pitanja 3 vezan uz točke a), b), c) i d) citirao točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi te zaključio da će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama, dok u odnosu na točku e) pitanja 3 naručitelj nije uopće dostavio odgovor. Također navodi da je vezano uz točku f) pitanja 3 naručitelj pojašnio da koncepti postrojenja manje nazivne snage plinskih turbina 20 do 40 MWe nemaju iste karakteristike kao kombi-kogeneracijske elektrane minimalne električne snage 50 MWt i minimalne toplinske snage 50 MWe te da je stoga opravdan zahtjev naručitelja iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi da traženo iskustvo u izradi idejnog projekta i ishođenju lokacijske dozvole mora biti stečeno radom na kombi kogeneracijskoj elektrani minimalne električne snage 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt, stoga žalitelj smatra da naručitelj nije dao valjano obrazloženje obzirom da svojim odgovorom nije obuhvatio kombi kogeneracijske elektrane električne snage između 40 i 50 MWe i toplinske snage između 40 i 50 MWt, kao i da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao minimalnu električnu snagu kombi kogeneracijske elektrane 50 MWe, iako taj uvjet može biti zadovoljen i konceptom s plinskom turbinom snage 40 MWe. Žalitelj obrazlaže da naručitelj ne može sa sigurnošću prognozirati 50MWt kao toplinsku snagu kombi-kogeneracijskog postrojenja potrebnu za isporuku toplinske energije potrošačima i da u slučaju kombi-kogeneracijskih postrojenja, evakuacija toplinske energije iz kotla utilizatora tijekom obustave parne turbine može uključivati i isporuku toplinske energije potrošačima, pri čemu nije nužno da se sva evakuirana toplinska energija iz kotla isporuči.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u izmjeni i objašnjenju dokumentacije o nabavi od 4. studenoga 2021. dao jedan odgovor za pitanja navedena pod točkama a) do e), međutim u naslovnom dijelu tog odgovora je omaškom naveo da se odgovor odnosi na „a), b), c) i d)“, odnosno omaškom je propustio navesti da se radi o odgovoru na sva pitanja od a) do e), iako se navedeno može nesporno zaključiti iz sadržaja samog odgovora s obzirom da su pitanja od a) do e) istovrsna pa je naručitelj na takva pitanja dao i objedinjeni odgovor. Dalje navodi da je u pitanju pod f) žalitelj u zahtjevu tražio od naručitelja pojašnjenje zahtjeva traženog iskustva u izradi idejnog projekta stečenog radom na kombi

kogeneracijskoj elektrani minimalne električne snage 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt, a naručitelj je 4. studenoga 2021. dao jasno i detaljno pojašnjenje propisanog uvjeta. Navodi da žalitelj, usprkos tome, sada u žalbi navodi da naručitelj nije valjano obrazložio traženi zahtjev jer svojim odgovorom nije obuhvatio kombi kogeneracijske elektrane električne snage između 40 i 50 MWe i toplinske snage između 40 i 50 MWt, iz čega je razvidno da žalitelj zapravo osporava propisivanje minimalnih razina sposobnosti u pogledu predmetnog uvjeta, međutim nije izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi u propisanim rokovima.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj 2. studenoga 2021. postavio sljedeći upit naručitelju: „U točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi navedeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno 1 (jednu) ili više glavnih usluga, među ostalim i za uslugu izrade idejnog projekta i ishođenja lokacijske dozvole za izgradnju kombikogeneracijske elektrane (plinska turbina + kotao utilizator + parna turbina) minimalne električne snage 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt. Naručitelj je 28. rujna 2021. u EOJN RH objavio dokument Izmjene i objašnjenja dokumentacije o nabavi u kojem je na upit gospodarskog subjekta vezan uz citirani kriterij za odabir gospodarskog subjekta potvrdio da ponuđači moraju posjedovati referencu za uslugu izrade idejnog projekta i ishođenja lokacijske dozvole kombi kogeneracijske elektrane, pri čemu nije usvojio prijedlog gospodarskog subjekta da izmijeni citirani zahtjev iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi na način da omogući dokazivanje potrebnog iskustva jednakovrijednim projektom/dokumentom, unatoč argumentima gospodarskog subjekta koji valjano potkrjepljuju njegove navode da je riječ o uvjetu koji je protivan načelima javne nabave. Obzirom da naručitelj nije omogućio dokazivanje traženog iskustva jednakovrijednim dokumentom, već je izmjenom dokumentacije o nabavi od 2. studenoga 2021. omogućio dokazivanje iskustva sličnim referencama, poziva se da dostavi sljedeća pojašnjenja: a) hoće li naručitelj prihvatiti kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta sposobnosti iskustvo gospodarskog subjekta stečeno u postupku ishođenja lokacijske dozvole u Republici Češkoj, Sloveniji, Bosni i Hercegovini (ili bilo kojoj drugoj europskoj zemlji) za opisanu kombi kogeneracijsku elektranu, obzirom da niti u citiranom zahtjevu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi niti u pojašnjenju od 28. rujna 2021. nije navedeno da gospodarski subjekti moraju posjedovati referencu za uslugu ishođenja lokacijske dozvole u Republici Hrvatskoj; b) ukoliko će naručitelj prihvatiti kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta sposobnosti iskustvo gospodarskog subjekta stečeno van Republike Hrvatske, poziva se da dostavi popis europskih zemalja u kojima se sukladno nacionalnom zakonodavstvu izdaju lokacijske dozvole koje će naručitelj ocijeniti kao valjan dokaz ispunjenja traženog uvjeta sposobnosti; c) hoće li naručitelj prihvatiti kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta sposobnosti iskustvo gospodarskog subjekta stečeno u postupku ishođenja građevinske dozvole za opisanu kombi kogeneracijsku elektranu; d) hoće li naručitelj prihvatiti kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta sposobnosti iskustvo gospodarskog subjekta stečeno u postupku ishođenja lokacijske ili građevinske dozvole za neku drugu vrstu elektrane; e) hoće li naručitelj prihvatiti kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta sposobnosti iskustvo gospodarskog subjekta stečeno u postupku ishođenja lokacijske ili građevinske dozvole za neku drugu vrstu građevine sukladno definiciji iz Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19); f) poziva se naručitelj da pojasni zahtjev da traženo iskustvo u izradi idejnog projekta i ishođenju lokacijske dozvole mora biti stečeno radom na kombi kogeneracijskoj elektrani minimalne električne snage 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt; naime, nejasno je na koji način je

naručitelj procijenio da gospodarski subjekt koji posjeduje traženo iskustvo u postupku izrade idejnog projekta i ishođenja lokacijske dozvole za izgradnju kombikogeneracijske elektrane (plinska turbina + kotao utilizator + parna turbina) manje električne snage od 50 MWe i manje toplinske snage od 50 MWt ne raspolaže potrebnim znanjem i iskustvom za obavljanje istih tih usluga na kombikogeneracijskoj elektrani minimalne električne snage 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt (molim vidjeti rješenje DKOM KLASA: UP/II-034-02/14-01/632, URBROJ: 354-01/17-10).“

Naručitelj je 4. studenoga 2021. odgovorio: „Odgovor: a), b), c) i d): Naručitelj je je izmjenom dokumentacije o nabavi od 2. studenoga 2021. definirao točku 4.2.1. koja glasi: "U svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke Ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno 1 (jednu) ili više glavnih usluga za svaku od navedenih usluga: usluge izrade studija izvodljivosti kombi-kogeneracijske elektrane (plinska turbina + kotao utilizator + parna turbina) električne snage minimalno 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt, studija izvodljivosti mora sadržavati sve aktivnosti obuhvaćene projektnim zadatkom. Kogeneracijska termoelektrana mora sadržavati minimalno sljedeće proizvodne jedinice: minimalno jedna kogeneracijska proizvodna jedinica minimalne električne snage jedinice od 40 MWe i minimalne toplinske snage od 50 MWt minimalno jedna kombi-kogeneracijska jedinica (sadrži plinsku turbinu, kotao utilizator i parnu turbinu) električne snage minimalno 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt; usluga izrade studije o utjecaju na okoliš za izgradnju kombi-kogeneracijske elektrane (plinska turbina + kotao utilizator + parna turbina) električne snage minimalno 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt; usluga izrade Prethodne ocjene utjecaja na ekološku mrežu i/ili glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu; usluga izrade idejnog projekta i ishođenja lokacijske dozvole za izgradnju kombi-kogeneracijske elektrane (plinska turbina + kotao utilizator + parna turbina) minimalne električne snage 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt čija je zbrojena vrijednost jednaka ili veća od 4.500.000,00 kn (kumulativne). Ponuditelj mora dokazati da je za svako gore navedeno područje pružio minimalno 1 (jednu) glavnu ili sličnu uslugu, ili 1 (jednom) glavnom ili sličnom uslugom kojom dokazuje sve traženo. Naručitelj nije opisao „slične usluge“. Ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične. Obrazloženje svih sličnih usluga mora sadržavati opis svake slične usluge, u kojem su navedene tehničke karakteristike izvršenih usluga, kojima Ponuditelj obrazlaže sličnost usluge s uslugom iz ovog predmeta nabave. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. U skladu s navedenim Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. f) Koncept izgradnje kombi kogeneracijskog postrojenja baziranje na visokoučinkovitoj plinskoj turbini (cca 40%) nazivne snage 50-65 MWe, pripadajućem kotlu utilizatoru i kondenzacijskoj parnoj turbini s ugrađenim by-passom (koji ima mogućnost trajnog rada, dakle evakuacije kompletne toplinske energije iz kotla cca 50 MWt). Traži se iskustvo projektiranja visokoučinkovitih kogeneracijskih postrojenja s naglaskom na visoki stupanj djelovanja kod proizvodnje električne energije i sustava zaštite okoliša u vidu smanjenih emisija. Koncepti postrojenja manje nazivne snage plinskih turbina cca 20 do 40 MWe imaju manju električnu a veću toplinsku učinkovitost te veće specifične emisije u okoliš, te iz tog razloga nemaju tražene karakteristike nove CCGT Rijeka, stoga je traženo iskustvo stručnjaka na kombi

kogeneracijskoj elektrani minimalne električne snage 50 MWe i toplinske snage minimalno 50 MW.“

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja je ocijenjeno da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta valjano odgovorio, dajući nedvojbeni odgovor u odnosu na postavljene upit od a) do e). Naime, upiti od a) do e), odnose se na traženo iskustvo te je naručitelj jasno odgovorio da nije opisao „slične usluge“ te da ponuditelj mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične, a naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama, pri čemu je očigledno omaškom propustio navesti da se odgovor odnosi i na pitanje pod e). U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da naručitelj nije obuhvatio kombi kogeneracijske elektrane električne snage između 40 i 50 MWe i toplinske snage između 40 i 50 MWt, da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao minimalnu električnu snagu kombi kogeneracijske elektrane 50 MWe, iako taj uvjet može biti zadovoljen i konceptom s plinskom turbinom snage 40 MWe, da naručitelj ne može sa sigurnošću prognozirati 50MWt kao toplinsku snagu kombi-kogeneracijskog postrojenja potrebnu za isporuku toplinske energije potrošačima i da u slučaju kombi-kogeneracijskih postrojenja, evakuacija toplinske energije iz kotla utilizatora tijekom obustave parne turbine može uključivati i isporuku toplinske energije potrošačima, ukazuje se da, ukoliko je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije sukladna odredbama ZJN 2016, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je pozvao naručitelja da pojasni treba li u cijenu ponude uključiti trošak izrade glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i trošak provođenja postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanja kompenzacijskih mjera, za koje aktivnosti u trenutku podnošenja ponude nije moguće znati hoće li ih biti potrebno provesti ili ne, obzirom da će navedeno pokazati studija utjecaja na okoliš i ekološku mrežu koja se također provodi u okviru projekta, pri čemu je žalitelj istaknuo da aktivnosti izrade glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i provođenja postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanja kompenzacijskih mjera predstavljaju dodatni utrošak vremena i dodatni angažman stručnjaka oko izrade pripadajuće dokumentacije, odnosno izravno utječu na financijski iznos ponude i rokove u kojima gospodarski subjekt mora pružiti ukupnu uslugu koja je predmet nabave. Žalitelj navodi da naručitelj nije sukladno članku 202. ZJN 2016 pružio valjan odgovor na postavljeno pitanje žalitelja, kada je u odgovoru naveo da su u točki 6. Projektnog zadatka definirane potrebne aktivnosti do ishoda pozitivnog rješenja, što znači da se trebaju provesti sve aktivnosti, po potrebi i izrada Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu te provedba postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanja kompenzacijskih mjera kako bi se zatražila lokacijska dozvola. Žalitelj dodatno navodi da je iz troškovnika razvidno da isti ne sadrži zasebnu stavku u kojoj bi se iskazao i/ili bio vidljiv trošak izrade glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i trošak provedbe postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanja kompenzacijskih mjera, stoga je nejasno na koji način je naručitelj osigurao podnošenje usporedivih ponuda, obzirom da temeljem dostavljenih podataka u ponudama ne može procijeniti u kojoj ponudi je sadržan trošak provedbe navedenih aktivnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u izmjeni i objašnjenju dokumentacije o nabavi dao pojašnjenje da su točkom 6. Projektnog zadatka

definirane potrebne aktivnosti do ishođenja pozitivnog rješenja, a što znači da se trebaju provesti sve potrebne aktivnosti uključujući po potrebi i izradu Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu te provedba postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera kako bi se zatražila lokacijska dozvola. Naručitelj smatra da je u izmjeni i pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 4. studenoga 2021. dao vrlo jasan odgovor da je potrebno provesti sve potrebne aktivnosti do ishođenja pozitivnog rješenja pa iz navedenog logički slijedi da i cijena svih aktivnosti mora biti uključena u cijenu ponude. U odnosu na dio žalbenog navoda da troškovnik ne sadrži zasebnu stavku u kojoj bi se iskazao i/ili bio vidljiv trošak izrade Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i trošak provedbe postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera prigovara pravodobnosti žalbenog navoda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj 2. studenoga 2021. postavio pitanje: „U točki 6. Projektnog zadatka opisane su aktivnosti koje je potrebno provesti i dokumenti koje je potrebno pripremiti vezano uz procjenu utjecaja zahvata na okoliš i ekološku mrežu. Među ostalim je navedeno da ukoliko će biti potrebna izrada Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu, ista će se provodi u sklopu postupka procjene utjecaja na okoliš. Također je u dokumentu Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi od 2. studenoga 2021. potvrđeno da će možda postojati potreba provedbe postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanja kompenzacijskih mjera. Navedeno je u skladu s odredbom članka 30. stavak 5. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19) koji propisuje da ukoliko nadležno tijelo ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je za zahvat obvezna provedba Glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu. Člankom 31. Zakona o zaštiti prirode dalje je definiran sadržaj glavne ocjene, odnosno sadržaj studije o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu koja je njen sastavni dio te rokovi u kojima nadležno tijelo postupka vezano uz glavnu ocjenu. Iz navedenoga je vidljivo da aktivnosti izrade glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i provođenja postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanja kompenzacijskih mjera predstavljaju dodatni utrošak vremena i dodatni angažman stručnjaka oko izrade pripadajuće dokumentacije, odnosno izravno utječu na financijski iznos ponude i rokove u kojima gospodarski subjekt mora pružiti ukupnu uslugu koja je predmet nabave, stoga se poziva naručitelj da pojasni na koji način je navedena odredba dokumentacije o nabavi sadržana u projektnom zadatku usklađena sa člankom 200. stavkom 1. i stavkom 2. ZJN 2016, koji propisuju da dokumentacija o nabavi mora omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, odnosno da mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Naime, iz ovako definiranih odredbi dokumentacije o nabavi nejasno je trebaju li ili ne ponuditelji u cijenu svoje ponude uključiti i trošak izrade glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i trošak provođenja postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanja kompenzacijskih mjera. Vezano uz izneseno poziva se naručitelj da uzme u obzir odredbe članaka 314. do 321. ZJN 2016 kojima se definiraju izmjene ugovora o javnoj nabavi i okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja te da razmotri mogućnost da aktivnosti izrade glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i provođenja postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanja kompenzacijskih mjera ugovori kroz izmjene ugovora sukladno članku 315. ZJN 2016 ukoliko se pokažu potrebnima, navedeno poglavito uzimajući u obzir članak 4. stavak

3. ZJN 2016 koji propisuje obvezu primjene ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.“

Naručitelj je 4. studenoga 2021. odgovorio: „U točki 6. Projektnog zadatka (6 Provedba postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš i prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu te ishođenje pozitivnog Rješenja) definirane su potrebne aktivnosti do ishođenja pozitivnog rješenja, to znači da se trebaju provesti sve potrebne aktivnosti uključujući po potrebi i izradu Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu (u sklopu procjene utjecaja na okoliš) te provedba postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera kako bi se zatražila lokacijska dozvola.“

Kako je razvidno naručitelj je valjano odgovorio na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pojasnivši da se trebaju provesti sve potrebne aktivnosti uključujući po potrebi i izradu Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu (u sklopu procjene utjecaja na okoliš) te provedba postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera kako bi se zatražila lokacijska dozvola, dok se u odnosu na navod žalitelja da troškovnik ne sadrži zasebnu stavku u kojoj bi se iskazao i/ili bio vidljiv trošak izrade Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu i trošak provedbe postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i utvrđivanje kompenzacijskih mjera, ukazuje da ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi protivna odredbama ZJN 2016, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37

2. ZP Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb,
Damira Tomljanovića Gavrana 11 i
Oikon d.o.o., Zagreb, Trg senjskih uskoka 1-2