



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/1070**

**URBROJ: 354-01/21-8**

**Zagreb, 23. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, OIB: 14478211640, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0041767, predmet nabave: usluge upravljanja projektom "Poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Petrinja", naručitelja Privreda d.o.o., Petrinja, OIB: 12266526926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Privreda d.o.o., Petrinja, objavio je 17. studenoga 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0041767, predmet nabave: usluge upravljanja projektom "Poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Petrinja".

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 29. studenoga 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio, žalitelj Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti točku 29.6.3 dokumentacije o nabavi te članak 3. stavak 7., članak 5. stavak 2. do stavka 4., članak 15. stavak 3. te članak 12. stavak 1. podstavak 1. Knjige 2, Prijedloga Ugovora. Žalitelj potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da se, sukladno kriteriju za odabir ponude iz točke 29.6 dokumentacije o nabavi, stručne kvalifikacije Stručnjaka 2 Pravnog stručnjaka ocjenjuju kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude s relativnim značajem od maksimalno 30 bodova te se bodovi dodjeljuju isključivo uslugama pravnog savjetovanja gdje je stručnjak bio "imenovani stručnjak u upravljanju projektom" pri čemu se uzima u obzir vrijednost ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kuna (bez PDV) uz napomenu da se vrijednost ukupne usluge odnosi na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu u kojoj je nominirani stručnjak sudjelovao ili sudjeluje na poziciji imenovanog stručnjaka za pravna pitanja. Žalitelj obrazlaže da su odvjetnici koji su zaposleni kod žalitelja već angažirani ili su bili angažirani kao pravni stručnjaci na više EU projekata u vodno komunalnom sektoru, željezničkom sektoru, ili sektoru cestogradnje te žalitelj s naručiteljima ima ili je imao sklopljene ugovore o pružanju usluga pravnog savjetovanja pri čemu žalitelj pruža sveobuhvatnu uslugu pravnog savjetovanja od faze pripreme i izrade dokumentacije o nabavi, provedbe postupaka javne nabave i pravnog savjetovanja, zastupanja naručitelja, pravno savjetovanje u provedbi ugovora o radovima sukladno FIDIC Crvenoj i Žutoj knjizi, pravno savjetovanje vezano uz ugovore o uslugama nadzora, promidžbe i vidljivosti, zastupanje naručitelja u sporovima s izvođačima radova pred Vijećem za rješavanje sporova, članstvo u Vijećima za rješavanje sporova, zastupanje Naručitelja u postupcima određivanja financijskih ispravaka (korekcija) itd. Žalitelj navodi da se propisanim kriterijem ekonomski najpovoljnije ponude za Stručnjaka 2 Pravnog stručnjaka ne postiže najbolji omjer cijene i kvalitete u smislu članka 284. stavak 1. ZJN 2016 iz razloga jer se terminologija iz točke 29.6.3 dokumentacije o nabavi „imenovani stručnjak u upravljanju projektom“ odnosi na formu sudjelovanja stručnjaka za pravno savjetovanje, a ne na kvalitativni odnosno sadržajni element te na taj način naručitelj ne ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama upravljanja projektom gradnje. Žalitelj smatra da bi naručitelj trebao uvažiti činjenicu da na nekim projektima usluge upravljanja projektom još nisu ugovorene, dok u nekim slučajevima naručitelji angažiraju pravne savjetnike neovisno o jedinici za upravljanje projektima, dok se u određenim slučajevima radi o projektima gdje u jedinici za upravljanje projektom pravni stručnjak uopće nije predviđen pa naručitelji angažiraju pravnog stručnjaka izravno obzirom da im se za isto ukazala potreba, dakle u svim tim slučajevima pravni stručnjaci obavljaju upravo one usluge koje su predmet konkretnog postupka nabave i Projektnog zadatka iz Knjige 3, neovisno o tome što nisu formalno imenovani kao stručnjaci u upravljanju projektom. Navodi da bi se stoga pružanje pravnih savjeta po točno određenim pitanjima (primjerice u provedbi ugovora o radovima sukladno FIDIC Crvenoj i Žutoj knjizi, Prvo izdanje, 1999.g.) odnosilo na sadržajni tj. kvalitativni aspekt. Žalitelj dalje navodi da vrijednost usluge koju naručitelj uzima u opisanom kriteriju za Stručnjaka 2 Pravnog stručnjaka, ne uzima u obzir prihod koji otpada na usluge pravnog savjetovanja, već naručitelj traži da se vrijednost ukupne usluge odnosi na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu. Žalitelj navodi da uzimanjem u obzir vrijednosti ukupne usluge koja se odnosi na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja, imajući u vidu da je pravni stručnjak u ugovorima o uslugama upravljanja tek jedan u nizu stručnjaka i u pravilu podugovaratelj čija usluga nikada ne iznosi cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja, nije vidljiva

povezanost s predmetom nabave. Žalitelj zaključno navodi da je navedeni kriterij za odabir ponude iz točke 29.6.3 dokumentacije o nabavi protivan članku 285. ZJN 2016, jer je diskriminirajući, nije povezan s predmetom nabave te ne omogućava učinkovito nadmetanje, budući da odvraća od sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave one pravne stručnjake koji imaju sve stručne kvalifikacije i iskustvo da ispune obveze iz Projektog zadatka, ali ne zadovoljavaju isključivo formalni uvjet da su pružali usluge kao „imenovani stručnjak u upravljanju projektom.“ Žalitelj se poziva na stav Državne komisije iznesen u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/619, URBROJ: 354-01/20-5 od 15. rujna 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Kriterij za ocjenu ponuda propisan je sukladno kompleksnosti projektog zadatka, kojim se traži pravni stručnjak koji će upravljati projektom u cijelosti i u ovom slučaju savjetovati voditelja upravljanja tijekom cjelokupnog trajanja projekta kojim će upravljati, što u slučajevima pravnog savjetovanja koje je žalitelj do sada obavljao nije bio slučaj, već se radilo o ad hoc savjetovanjima. Vezano za pravne poslove, stručnjak odgovara za sve aktivnosti povezane sa pružanjem pravnih savjeta, sudjeluje u izradi i kontroli pravne valjanosti ugovora te u izradi internih akata. Stručnjak je na raspolaganju naručitelju, voditelju projekta te njegovim pomoćnicima sa kojima usko surađuje. Također sudjeluje kod pripreme ugovora ili rješavanja drugih mogućih administrativnih poteškoća. Stručnjak za pravne poslove pruža podršku adekvatnom praćenju Projekta, a posebice u smislu ugovornog odnosa s izvođačima/izvršiteljima u okviru Projekta. Stručnjak za pravne poslove je zadužen za adekvatno pravno praćenje Projekta sukladno važećim zakonima RH i EU i posebnim zahtjevima iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Također će obavljati usluge pravnog savjetovanja naručitelja za potrebe pojedinih ugovora o provedbi Projekta. Stručnjak za pravne poslove odgovoran je za sve pravne poslove Projekta, imovinsko-pravnu problematiku, komunikaciju sa pravnim službama dionika u Projektu i za provjeru pravne ispravnosti svih pisanih očitovanja voditelja Projekta. Pravni stručnjak treba spriječiti nastanak negativnih posljedica za projekt, a ne samo pravno savjetovati kad iste nastanu, stoga je njegovo iskustvo u radu na takvim ugovorima vrlo bitno. Dakle, naručitelj je projektom zadatkom doveo u vezu predmet nabave i kriterij za odabir ponude, jer kvaliteta angažiranog stručnjaka na ovom konkretnom ugovoru može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora odnosno projekta kojim će upravljati, s obzirom da je projekt sufinanciran sredstvima EU, te se treba ostvariti cilj projekta odnosno uspješno izvođenje radova i u roku, te bez financijskih korekcija.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 29.6 dokumentacije o nabavi, propisano: „Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, Naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Povjerenstvo za ocjenu pristiglih ponuda će obaviti odabir najpovoljnijeg ponuditelja za cjelokupni predmet nabave. Ocjenjivanje ponuda i odabir ekonomski najpovoljnije ponude izvršit će se vrednovanjem sljedećih kriterija: Kriterij A: Cijena ponude (bez PDV-a), Kriterij B: Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 – Inženjer, Kriterij C: Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 – Pravni stručnjak. Relativni značaj pojedinih kriterija je naveden u tablici: A - Cijena ponude u HRK bez PDV-a max 30 bodova, B -Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 max 40 bodova., C - Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 max 30 bodova. Točka 29.6.3 Ocjenjivanje ponuda po kriteriju C, Maksimalan broj bodova koji gospodarski subjekt može ostvariti u okviru ovog kriterija je 30 bodova. U tablici u nastavku se navode mjerila i težine kriterija za ocjenjivanje specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 2 - Pravni stručnjak. Broj pruženih usluga pravnog savjetovanja kao imenovani stručnjak u upravljanju projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu u realizaciji projekta građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji infrastrukturnih projekata koji u sebi

sadrže elemente odvodnje i/ili pročišćavanja otpadnih voda i/ili elemente vodoopskrbe, vrijednosti ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kn (bez PDV-a).

Napomena: Vrijednost ukupne usluge odnosi se na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu u kojoj je nominirani stručnjak sudjelovao ili sudjeluje na poziciji imenovanog stručnjaka za pravna pitanja u upravljanju ugovorom/projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu. Napomena: Kao jedna usluga bodovat će se pružena usluga pravnog savjetovanja koju je stručnjak kao imenovani stručnjak pružio u okviru upravljanja jednim projektom, dakle ukoliko je stručnjak pružio usluge pravnog savjetovanja na više ugovora u okviru jednog projekta, smatrat će se da je pružio jednu uslugu. Broj pruženih usluga 0 usluga - 0 bodova, 1 - 3 usluge 5 bodova, 4 - 6 usluga 10 bodova, 7 - 9 usluge 20 bodova, 10 i više usluga 30 bodova. Gospodarski subjekt dužan je uz ponudu obavezno dostaviti životopis osobe koja će biti zadužena za izvršenje ugovora kao Stručnjak a čije se iskustvo boduje u okviru ovog kriterija. Iz životopisa treba biti vidljivo da predloženi stručnjak ispunjava sve tražene kriterije.

S obzirom na citiranu odredbu točke 29.6 dokumentacije o nabavi, ovo tijelo u konkretnom slučaju ne nalazi povrede na koje upućuje žalitelj. Naime, osporavani kriterij je propisan u okviru kriterija za odabir ponude kojim naručitelj ima mogućnosti propisati i bodovati kriterije koji za njega predstavljaju veću kvalitetu/vrijednost ponude. Sukladno članku 285. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, pri čemu se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka. Naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio da je Pravni stručnjak odgovoran za sve pravne poslove Projekta, i treba spriječiti nastanak negativnih posljedica za projekt, a ne samo pravno savjetovati kad iste nastanu, te je detaljno i jasno argumentirao da iz tog razloga upravo takvo iskustvo angažiranog stručnjaka u ovom konkretnom ugovoru može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Stoga, a imajući u vidu da naručitelj putem kriterija za odabir ponude (ekonomski najpovoljnija ponuda) osigurava odabir ponude koja nudi najbolju vrijednost za uloženi novac, odnosno višu kvalitetu te da potencijalni ponuditelji koji ne ispunjavaju traženi kriterij neće biti odbijeni iz postupka pregleda i ocjene ponuda, već će im biti dodijeljeno 0 bodova, ovo tijelo je ocijenilo da je osporavani zahtjev povezan s predmetom nabave i da omogućava učinkovito nadmetanje. Dakle, utvrđeno je da sporna odredba dokumentacije o nabavi nije protivna članku 285. ZJN 2016. U odnosu na pozivanje žalitelja na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/619 od 15. rujna 2020. utvrđeno je da se radi o drugačijem činjenično-pravnom stanju, jer je u spomenutom postupku naručitelj kriterij za odabir ponude, iskustvo stručnjaka, vezao uz postupak javne nabave koji je završen izvršnošću odluke o odabiru, a u žalbenom postupku je ocijenjeno da se iskustvo nedvojbeno može steći i u postupcima završenim izvršnošću odluke o poništenju. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da članak 3. stavak 7. Prijedloga Ugovora Knjige 2, koji predviđa kada će se jamstvo za uredno ispunjenje ugovora aktivirati, predstavlja proizvoljnu ugovornu odredbu koja ne dovodi u vezu iznos garancije i iznos štete koju naručitelj eventualno trpi, a za žalitelja predstavlja nerazuman i pretjeran rizik. Žalitelj obrazlaže da naručitelj može na temelju subjektivne procjene da izvršitelj ne obavlja uslugu kvalitetno i bez da je pretrpio bilo kakvu štetu ili je ona zanemariva, naplatiti cjelokupni iznos jamstva, a koju namjeru je jasno propisao. Žalitelj ukazuje na sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Presudi, broj: PŽ 3916/2015-3 od 24. studenoga 2015.g. koja navodi da je odnos između dužnika kao nalogodavca i vjerovnika kao korisnika garancije nebitan za samu bankarsku garanciju osim što se bankarska garancija izdaje kao sredstvo osiguranja potraživanja