



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-02/15
URBROJ: 354-01/21-11
Zagreb, 22. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić, OIB: 04179124635, kojeg zastupa opunomoćenik Alen Ivković, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Alen Ivković i Sunčica Novak, Rijeka i žalitelja Mineral IGM d.o.o., Zapužane, OIB: 42050807337, na odluku o poništenju postupka davanja koncesije, broj objave: 2021/S 01K-0015633, predmet koncesije: istraživanje mineralnih sirovina u traženom istražnom prostoru tehničko-građevnog kamena „Jelovača“ radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, davatelja koncesije: Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, OIB: 19370100881, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 2. stavka 1. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, broj 56/13, 14/14, 52/18, 115/18 i 98/19), članka 96. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17 i 107/20) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić za održavanje usmene rasprave.
2. Odbija se žalba žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić kao neosnovana.
3. Odbija se žalba žalitelja Mineral IGM d.o.o., Zapužane kao neosnovana.
4. Odbija se zahtjev žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
5. Odbija se zahtjev žalitelja Mineral IGM d.o.o., Zapužane za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb objavio je 22. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Obavijest o namjeri davanja koncesije za opće dobro ili usluge ispod EU praga, broj objave: 2021/S 01K-0015633, sa dokumentacijom za nadmetanje za istraživanje mineralnih sirovina u traženom

istražnom prostoru tehničko-građevnog kamena „Jelovača“ radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. stručna utemeljenost predviđenog programa ukupnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima - 30 bodova, 2. visina ponuđene godišnje naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina - 50 bodova, 3. dužina roka do kada se namjerava obaviti istraživanje mineralnih sirovina - 5 bodova, 4. dužina roka i plan sanacije istražnih radova u traženom istražnom prostoru, odnosno dužina roka do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvo sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina - 5 bodova, 5. iznos i način osiguranja novčanih sredstava dovoljnih za izvođenje istražnih radova prema dostavljenom programu ukupnih istražnih radova - 5 bodova i 5. bolja stručna osposobljenost i veća financijska sposobnost ponuditelja za izvođenje istražnih radova - 5 bodova.

U navedenom postupku davanja koncesije dostavljene su dvije ponude, koje je davatelj koncesije ocijenio valjanima te je dana 9. lipnja 2021. donio odluku KLASA: UP/I-310-01/21-03/31, URBROJ: 517-06-02-01-02-21-15, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu trgovačkog društva GM Gospić d.o.o., Gospić. Na navedenu odluku žalbu je izjavio ponuditelj Mineral IGM d.o.o., Zapužane. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-02/10, URBROJ: 354-01/21-10 od 16. kolovoza 2021. poništilo navedenu odluku te je predmet vratilo davatelju koncesije na ponovno odlučivanje.

Davatelj koncesije je nakon toga ponovno izvršio pregled i ocjenu ponuda na temelju kojih rezultata je oba ponuditelja isključio te je odlukom KLASA: UP/I-310-01/21-03/31, URBROJ: 517-06-02-01-02-21-27 od 15. studenog 2021. poništio predmetni postupak dodjele koncesije.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je preporučenom pošiljkom 24. studenog 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u roku za žalbu dostavio davatelju koncesije, ponuditelj GM Gospić d.o.o., Gospić. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 8. prosinca 2021.

Na istu odluku o poništenju žalbu je preporučenom pošiljkom 22. studenog 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u roku za žalbu dostavio davatelju koncesije, ponuditelj Mineral IGM d.o.o., Zapužane. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 8. prosinca 2021.

Žalitelji u žalbama u bitnom osporavaju zakonitost postupanja davatelja koncesije, odnosno razloge poništenja postupka davanja koncesije.

Žalitelj GM Gospić d.o.o., Gospić predlaže poništiti odluku o poništenju te zahtjeva naknadnu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave radi razjašnjenja činjeničnog stanja.

Žalitelj Mineral IGM d.o.o., Zapužane predlaže usvojiti žalbu, poništiti rješenje od 15. studenog 2021. i rješenje od 11. studenog 2021. Žalitelj zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000 kuna uvećano za 25% (PDV) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu u bitnom osporava žalbene navode te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje, ponuda žalitelja, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe nisu osnovane.

Vezano za prijedlog žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić, da se radi razjašnjenja činjeničnog stanja održi usmena rasprava, valja reći da prema odredbi članka 427. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo državno tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da žalitelj žalbenim navodima ukazuje na postupanje davatelja koncesije koje nije sukladno zakonu, pri čemu je prema ocjeni ovog tijela sporne činjenice takve prirode da se iste mogu utvrditi jedino iz relevantne dokumentacije, odnosno ne postoji potreba da se iste dodatno razjašnjavaju od strane stranaka žalbenog postupka na usmenoj raspravi pa u tom smislu ne postoji potreba u konkretnom slučaju održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj GM Gospić d.o.o., Gospić žalbom osporava razlog isključenja, da nije dostavio izjavu sukladno odredbama članka 24. i 25. Zakona o koncesijama za prokurista (Josipa Miškulina), kao i izjave sukladno odredbama članka 20. Zakona o rudarstvu za prokurista, koja osoba je upisana kao prokurist trgovačkog društva GM Gospić d.o.o. u izvratku iz sudskog registra. Žalitelj navodi da je obrazloženje davatelja koncesije u cijelosti neosnovano, jer Josip Miškulin u trenutku predaje ponude žalitelja više nije bio prokurist žalitelja, pa da za njega nije postojala obveza dostavljanja izjava. Žalitelj obrazlaže da je imenovanom još 4. svibnja 2021. opozvana prokura, a da je ponuda žalitelja zaprimljena 4. lipnja 2021. Navodi da iz navedenog razloga žalitelj nije bio u obvezi predati izjavu za Josipa Miškulina, odnosno da imenovani nije bio ovlašten zastupati društvo od dana donošenja te odluke. Ističe da činjenica da je odluka o opozivu upisana u sudski registar tek 16. rujna 2021. ne mijenja činjenicu da imenovani u trenutku predaje i zaprimanja ponude više nije bio prokurist, s obzirom na to da je upis odluke o opozivu prokure u sudski registar isključivo deklaratorne naravi. Žalitelj smatra da je davatelj koncesije bio dužan ispitati navedene odlučne činjenice te eventualno pozvati ponuditelja na obrazloženje ili dopunu. Žalitelj zaključuje da je davatelj koncesije pogrešno utvrdio činjenično stanje pa da je razlog poništenja, da nije preostala niti jedna uredna ponuda, neosnovan i nezakonit.

Žalitelj Mineral IGM d.o.o., Zapužane žalbom također osporava razloge isključenja njegove ponude. U bitnom navodi da su izjave o nekažnjavanju koje je dostavio u ponudi potpisane od osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskih subjekata sukladno članku 20. stavku 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), odnosno da su sukladne pozitivnim propisima i dokumentaciji za nadmetanje. Smatra da iz navedenog razloga nije ostvarena osnova za isključenje po osnovi nedostavljanja ili postojanja zapreka iz izjava sukladno odredbama članka 24. i 25. Zakona o

koncesijama. U odnosu na izjave na temelju Zakona o rudarstvu, žalitelj ukazuje na to da Zakon o rudarstvu ne propisuje tko je i od koga ovlašten potpisati traženu izjavu, a da iz Zakona o koncesiji proizlazi da treba dokazati da ne postoje zapreke za stjecanje prava na koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina. Navodi da su sukladno dokumentaciji za nadmetanje ponuditelji trebali dostaviti potvrde, da je davatelj koncesije izjavu zahtijevao podredno, a da je žalitelj dostavio sve tražene potvrde. Navodi da je uz potvrde dostavio tražene izjave potpisane od strane zakonskih zastupnika žalitelja. Zaključuje da nije ostvaren razlog isključenja jer je izjava dostavljena, a nisu utvrđene zapreke za stjecanje prava na eksploataciju mineralnih sirovina, već da je davatelj koncesije pogrešno kao razlog isključenja utvrdio da izjave nisu potpisane od strane svih osoba upisanih u sudski registar, s obzirom da takav zahtjev ne propisuje niti Zakon o rudarstvu niti davatelj koncesije dokumentacijom za nadmetanje.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu u bitnom ukazuje na to da žalitelj GM Gospić d.o.o., Gospić ne iznosi nove činjenice ili dokaze temeljem kojih bi se moglo zaključiti da su odluka ili rješenje ministarstva nezakoniti. Navodi da je žalitelj u ponudi dostavio izvadak iz sudskog registra iz kojeg je razvidno da je u trenutku podnošenja predmetne ponude Josip Miškulin bio ovlašten za zastupanje kao prokurist. Navodi da je pobijani nedostatak utvrđen prethodno donesenim rješenjem Državne komisije kojim je poništena odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, i to po službenoj dužnosti. Davatelj koncesije ističe da je od žalitelja 20. rujna 2021. zatražio produženje valjanosti ponude, da je žalitelj dostavio izjavu o produženju, kojom prilikom nije iznio nove činjenice niti dostavio nove dokaze temeljem kojih bi se moglo zaključiti da je pogrešno utvrđeno relevantno činjenično stanje priloženog izvotka iz sudskog registra u ponudi žalitelja.

Davatelj koncesije nadalje u bitnom navodi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda pravilno utvrdio činjenično stanje te je utvrdio da je iz izvotka iz sudskog registra žalitelja Mineral IGM d.o.o., Zapužane razvidno da su u trenutku podnošenja ponude kod žalitelja postojale osobe ovlaštene za zastupanje tog trgovačkog društva u svojstvu prokurista (Šime Stagličić, Nives Novosel, Matija Grabar). Davatelj koncesije ističe da žalitelj prilikom dostave izjave o produženju valjanosti ponude ne iznosi nove dokaznice ili činjenice temeljem kojih bi se moglo utvrditi da je pogrešno utvrđeno relevantno činjenično stanje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je prvi pregled i ocjena ponuda izvršen 9. lipnja 2021. te je donesena odluka o odabiru ponuditelja GM Gospić d.o.o., Gospić.

Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-02/10, koje je doneseno po žalbi ponuditelja Mineral IGM d.o.o., Zapužane, ovo tijelo je po službenoj dužnosti utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016 kod tada odabranog ponuditelja GM Gospić d.o.o., Gospić. Naime, uvidom u točku 4.1. dokumentacije za nadmetanje, koja sadrži razloge za obvezno isključenje ponuditelja, utvrđeno je da je davatelj koncesije odredio da je navedeni uvjet ostvaren ako nisu dostavljene ili postoje zapreke iz izjava sukladno odredbama članka 24. i 25. Zakona o koncesijama. Članak 24. Zakona o koncesijama, koji propisuje obvezne razloge za isključenje gospodarskog subjekta, stavkom 1. točkom 1. određuje da je davatelj koncesije obavezan isključiti gospodarski

subjekt iz postupka davanja koncesije u bilo kojem trenutku ako je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za taksativno pobrojana kaznena djela. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio izjavu o nekažnjavanju sukladno obrascu te izjave iz dokumentacije za nadmetanje za gospodarski subjekt i za Sanju Miškulin, kao osobu ovlaštenu za zastupanje tog gospodarskog subjekta. Međutim, uvidom u izvadak iz sudskog registra tog gospodarskog subjekta, koji je također dostavljen u ponudi, utvrđeno je da su kao osobe ovlaštene za zastupanje navedeni Sanja Miškulin koja kao direktorica navedeno društvo zastupa pojedinačno i samostalno te Josip Miškulin, koji zastupa društvo kao prokurist. Budući da je sukladno članku 24. stavku 1. Zakona o koncesijama davatelj koncesije obavezan isključiti gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za taksativno pobrojana kaznena djela, ovo je tijelo u predmetnom rješenju utvrdilo da davatelj koncesije u konkretnom slučaju nije pravilno utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje kod odabranog ponuditelja, s obzirom na to da nepostojanje razloga isključenja nije utvrđeno i za prokurista. Dakle, davatelj koncesije nije pravilno utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje iz članka 24. stavka 1. Zakona o koncesiji, a u svezi sa točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje, čime je počinio bitnu povredu postupka davanja koncesije, a na koju Državna komisija pazi po službenoj dužnosti. Navedeno rješenje potvrđeno je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-297/21-8 od 21. listopada 2021., kojom je odbijen zahtjev radi poništenja rješenja.

Iz obrazaca izjava koje je davatelj koncesije stavio na raspolaganje u dokumentaciji za nadmetanje razvidno je sljedeće. Obrascem izjave o nekažnjavanju predviđeno je da tu izjavu za gospodarski subjekt daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Nadalje, sljedećom je izjavom predviđeno da izjavu o nekažnjavanju daju, odnosno potpisuju također član upravnog ili upravljačkog ili nadzornog tijela ili osoba koja ima ovlasti za zastupanje, donošenje odluka ili nadzora rudarskog gospodarskog subjekta. Vezano uz izjave po Zakonu o rudarstvu, davatelj koncesije je omogućio da izjavu za gospodarski subjekt i za osnivača daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, dok je u obrascima također naveo uputu: „Ovu Izjavu potpisuju osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga rudarskog gospodarskog subjekta, a koje su državljani Republike Hrvatske. Izjava mora imati ovjereni potpis davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Hrvatskoj.“

Uvidom u ponudu žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić utvrđeno je da je taj žalitelj dostavio izvadak iz sudskog registra u kojem su kao osobe ovlaštene za zastupanje upisani Josip Miškulin, prokurist i Sanja Miškulin, direktor. Žalitelj je nadalje u ponudi dostavio izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt GM Gospić d.o.o., Gospić te za Sanju Miškulin, koja je izjavu dala za sebe kao direktora tog gospodarskog subjekta. Žalitelj je dostavio izjave temeljem članka 20. stavka 1. točke 1. i točke 2. Zakona o rudarstvu za rudarski subjekt i za osnivača rudarskog

gospodarskog subjekta, koje je potpisala Sanja Miškulin. Izjave su dostavljene na obrascima iz dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ponudu žalitelja Mineral IGM d.o.o., Zapužane utvrđeno je da je taj žalitelj dostavio izvadak iz sudskog registra u kojem su kao osobe ovlaštene za zastupanje upisani Marina Gojanović, član uprave, direktor koji zastupa društvo zajedno sa drugim članom uprave ili prokuristom, Šime Stagličić, prokurist koji zastupa društvo samo zajedno sa još jednim članom uprave, Nives Novosel, prokurist koji zastupa društvo samo zajedno sa još jednim članom uprave, Matija Grabar, prokurist koji zastupa društvo samo zajedno sa još jednim članom uprave te Nikola Šušlavčević, direktor koji zastupa društvo zajedno sa drugim članom uprave ili prokuristom. Žalitelj je nadalje u ponudi dostavio izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Mineral IGM d.o.o., Zapužane (dvije izjave, jedna popisana po Marini Gojanović te druga potpisana po Nikoli Šušlavčeviću). Žalitelj je dostavio izjavu o nekažnjavanju za Marinu Gojanović i Nikolu Šušlavčevića, koji su izjavu dali za sebe kao direktori tog gospodarskog subjekta. Žalitelj je dostavio izjave temeljem članka 20. stavka 1. točke 1. i točke 2. Zakona o rudarstvu za rudarski subjekt i za osnivača rudarskog gospodarskog subjekta, koje su potpisali Marina Gojanović i Nikola Šušlavčevića. Izjave su dostavljene na obrascima iz dokumentacije za nadmetanje.

Davatelj koncesije je 15. studenog 2021. izvršio novi pregled i ocjenu ponuda te je na temelju rezultata tog postupka isključio oba ponuditelja.

Ponuditelj GM Gospić d.o.o., Gospić isključen je jer nije dostavljena izjava sukladno odredbama članka 24. i 25. Zakona o koncesijama za prokurista (Josipa Miškulina) te jer nisu dostavljene izjave sukladno odredbama članka 20. Zakona o rudarstvu za prokurista (Josipa Miškulina).

Ponuditelj Mineral IGM d.o.o., Zapužane isključen je jer nije dostavljena izjava sukladno odredbama članka 24. i 25. Zakona o koncesijama za prokuriste (Šime Stagličić, Nives Novosel i Matija Grabar) te jer nisu dostavljene izjave sukladno odredbama članka 20. Zakona o rudarstvu za prokuriste (Šime Stagličić, Nives Novosel i Matija Grabar).

Među strankama je sporno je li davatelj koncesije bio dužan u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda dodatno, uz podatke dostavljene u ponudi (izvadak iz registra), ispitati stanje u sudskom registru za žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić te eventualno pozvati žalitelja na obrazloženje ili dopunu ponude, odnosno je li davatelj koncesije pogrešno utvrdio činjenično stanje vezano uz prokurista žalitelja.

U odnosu na izjave prema Zakonu o rudarstvu ovo tijelo nalazi da navedene izjave nije trebalo dodatno pojašnjavati te da je davatelj koncesije pogrešno postupio kada je zbog nedostataka koje je utvrdio isključio žalitelja. Naime, u obrascu izjava iz dokumentacije, koje su dostavljene i u ponudi, navedeno je da izjavu daje ovlaštena osoba za zastupanje, odnosno ovlaštena osoba osnivača, dok je na dnu obrazaca stavljena napomena da izjavu potpisuju osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluke ili nadzora tog rudarskog gospodarskog subjekta. Izjave je u konkretnom slučaju za žalitelja potpisala direktorica, koja je po zakonu ovlaštena zastupati tog gospodarskog subjekta. S obzirom na to da iz dokumentacije o nabavi, odnosno obrasca izjave, ne proizlazi nedvojbeno da predmetnu izjavu moraju dati/potpisati sve navedene osobe (član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koja ima ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora) davatelj koncesije takvu dokumentaciju o nabavi nije smio tumačiti na štetu ponuditelja pa ga zbog navodnih

nedostataka (da izjave nisu potpisane i od strane prokurista) isključiti. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, u odnosu na izjave o nekažnjavanju žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić, utvrđeno je da je davatelj koncesije prilikom pregleda i ocjene ponuda postupao s dužnom pažnjom u odnosu na dokaze dostavljene u ponudi te da nije imao razloga dodatno ispitivati odgovara li stanje u sudskom registru stvarnom stanju u pogledu podataka glede osoba ovlaštenih za zastupanje, s obzirom na to da niti jedna okolnost iz tijeka pregleda i ocjene ponuda nije upućivala, niti je sam žalitelj ukazivao na postojanje promjena na koje se sada poziva, a koje je on sam učinio (prema njegovima navodima već prije predaje ponude). Žalitelj ovdje tvrdi i poziva se na opoziv prokure koji je prema njegovim tvrdnjama izvršena i prije predaje ponude, dok je upis opoziva u sudski registar izvršen u rujnu, prije završenog ponovljenog pregleda i ocjene ponuda. Međutim, okolnost da je opoziv prokure izvršen prije predaje ponude žalitelj po prvi puta navodi u ovom žalbenom postupku, te istu nije isticao u postupku pred Visokim upravnim sudom kojim je pobijano rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-02/10 u kojem je ovo tijelo utvrdilo postojanje bitne povrede postupka koja se sastoji u tome da za prokurista žalitelja nije utvrđeno ne postojanje pravomoćne osude za kaznena djela. Ovo tijelo ocjenjuje da je u konkretnom slučaju u pravu davatelj koncesije koji ukazuje na to da se iz postupanja i držanja žalitelja tijekom dostave ponude te pregleda i ocjene ponuda nije moglo zaključiti da su promjene koje ističe žalitelj izvršene, s obzirom na to da je žalitelj sam za sebe u ponudi dostavio vlastiti dokument koji sadrži upisan podatak o prokuristu te žalitelj niti u jednom dijelu ponude nije upozorio na moguće promjene tog podatka, niti je na to ukazivao u tužbi. Također, pravilno ukazuje davatelj koncesije da žalitelj navedeno nije isticao niti prilikom produljenja roka valjanosti ponude u drugom pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, navedenu nesukladnost žalitelj je u konkretnom slučaju prouzročio sam, vlastitim postupanjem, te iako je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda imao mogućnost ukazati na tu okolnost davatelju koncesije (nakon što je prethodnom odlukom Državne komisije ocijenjeno da se radi o bitnoj povredi postupka), propustio je to učiniti te je na taj način postupio protivno načelima transparentnosti i ekonomičnosti. Ujedno, obzirom na vremenski tijek događaja u konkretnom predmetu, tj. okolnost da žalitelj ni na koji način nije ni u tužbi kojom je osporavao rješenje kojim je utvrđena bitna povreda ukazivao na okolnost da je predmetna prokura povučena prije predaje ponude, kao i obzirom da je upis prokure izvršen tek tijekom drugog pregleda i ocjene ponuda ovo tijelo ne može otkloniti ni mogućnost da je žalitelj manipulirao navodnim opozivom prokure za koji tvrdi da se dogodio prije predaje ponuda kako bi si naknadno, nakon odluke suda u konkretnom predmetu, i to tijekom postupka ponovnog pregleda i ocjene ponuda osigurao mogućnost otkloniti nedostatak vlastite ponude. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela davatelj koncesije koji je obzirom na sve specifične okolnosti konkretnog postupka postupao s povjerenjem u podatke koje je dostavio žalitelj, pravilno je postupio kada je isključio žalitelja te je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žalbu žalitelja Mineral IGM d.o.o., Zapužane, među strankama nije sporno da su ranije imenovana tri prokurista upisana u sudski registar te da su ovlašteni zastupati gospodarski subjekt Mineral IGM d.o.o., Zapužane.

Vezano uz izjave po Zakonu o rudarstvu ovo tijelo nalazi da je davatelj koncesije, kao i kod žalitelja GM Gospić d.o.o., Gospić, pogrešno postupio kada je zbog nedostataka koje je utvrdio isključio žalitelja. Kako je ranije utvrđeno, u obrascu

izjava iz dokumentacije, koje su dostavljene i u ponudi, navedeno je da izjavu daje ovlaštena osoba za zastupanje, odnosno ovlaštena osoba osnivača, dok je na dnu obrazaca stavljena napomena da izjavu potpisuju osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluke ili nadzora tog rudarskog gospodarskog subjekta. Izjave su u konkretnom slučaju za žalitelja potpisali direktori, koja su po zakonu ovlašteni zastupati tog gospodarskog subjekta skupno. S obzirom na to da iz dokumentacije o nabavi, odnosno obrasca izjave, ne proizlazi nedvojbeno zahtjev davatelj koncesije, kako je ranije obrazloženo, navedenu odredbu dokumentacije davatelj koncesije nije smio tumačiti na štetu ponuditelja pa ga zbog navodnih nedostataka (da izjave nisu potpisane i od strane prokurista) isključiti. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Međutim, u odnosu na izjavu o nekažnjavanju, s obzirom na to da je obrascem izjave propisano da izjavu potpisuju osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta, pri čemu je nedvojbeno utvrđeno da izjave nisu potpisale sve navedene osobe (prokuristi) niti su direktori sukladno ovlasti iz Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave izjavu dali za sve navedene osobe, ovo tijelo navedeni dio žalbenog navoda nalazi neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Pozivom na odredbu članka 116. točka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09 i 110/21), ovo tijelo utvrđuje da bez obzira na nepravilnosti u postupanju davatelja koncesije kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja, iste nisu bile od utjecaja na zakonitost donesene odluke o poništenju, a s obzirom na to da je u daljnjem tijeku žalbenog postupka utvrđeno da su žalitelji pravilno i zakonito isključeni iz drugih obrazloženih razloga.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe se odbijaju kao neosnovane, kako je i odlučeno u točki 2. i točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Stoga je odlučeno kao u točki 4. i točki 5. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Radnička cesta 80
2. GM GOSPIĆ d.o.o., Gospić, Popa Frana Biničkog 4
3. Mineral IGM d.o.o., Zapužane, Zapužane 102