



PRIMLJENO:	03 -01- 2022	EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	03	VRIJEDNOST
KLASA:	UP/II-034-02/21-01/901	PRILOZI
URBROJ:	383-22-19-49	Poslovni broj: Usll-345/21-8

REPUBLICA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisnicarke, u upravnom sporu tužitelja Pinecone d.o.o. Zagreb, Voćarsko naselje 48, kojeg zastupa opunomoćenik Silvio Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čipčić-Bragadin Mesić i suradnici d.o.o., Zagreb, Heinzelova 21, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe KBC Zagreb, Kišpatičeva 12, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/901, urbroj: 354-01/21-7 od 26. listopada 2021. i naknadu troška spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem poništена je dokumentacija o nabavi – dalje: DON, u točki 7.9.1. koja je zahvaćena nezakonitošću, sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0033937, predmet nabave: sustav za skupno očitavanje rublja, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena (točka 1.) te je naručitelju naloženo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja naknadi Pinecone d.o.o. Zagreb trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.890,63 kn, a u preostalom dijelu zahtjev za trošak odbijen kao neosnovan (točka 2. izreke).
2. Tužitelj osporava rješenje tuženika u dijelu u kojem je odbijen sa žalbom, iz svih zakonskih razloga. Ponavlja razloge tužbe podnesene u predmetu ovoga suda poslovni broj: Usll-344/21, kojom osporava zakonitost rješenja kojim je odbijen prijedlog za povrat u prijašnje stanje. Dalje ističe da je tuženik mogao procijeniti njegove argumente u odnosu na nedostatke DON-a jer se mјere i dimenzije ne prevode na hrvatski jezik, odnosno ostaju iste na hrvatskom i engleskom jeziku. U odnosu na očitovanje naručitelja, navodi da je neistinito da je proveo prethodnu analizu tržišta, nego je na sastanak pozvao dva prijatelja, vlasnike i direktore tvrtki koje ne mogu ponuditi adekvatan uređaj, ali to može tvrtka zastupnika trećeg društva, koji je njihov prijatelj i poslovni partner. Predlaže суду da poništi osporeno rješenje i usvoji njegovu žalbu u cijelosti. Traži trošak postupka.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu očituje u svezi prigovora koji su predmet drugog, naprijed označenog, spora. Navodi i da je tužitelj u žalbi istaknuo dva prigovora, prvi u svezi zakonitosti DON-a, s argumentacijom da je sastavljena na način da pogoduje određenom gospodarskom subjektu, a drugim je osporavao zakonitost točke 7.9.1. DON-a. S obzirom da u tužbi ističe prigovore u svezi prethodne analize tržišta, smatra da isti nisu od utjecaja na rješenje spora jer tužitelj ne osporava njegovu ocjenu (prvoga) žalbenog prigovora, neosnovanom. S tim u svezi, navodi da predmet žalbenog postupka nije bila ocjena postupanja naručitelja prije pokretanja postupka javne nabave (prethodna analiza tržišta), niti je ovlašten kontrolirati zakonitost radnji i odluka donesenih prije pokretanja postupka javne nabave. Smatra da su tužbeni prigovori neosnovani te predlaže sudu da tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba se u odgovoru na tužbu također očituje o prigovorima vezanim za elektroničku dostavu. Dalje navodi da u svemu ostaje kod očitovanja danih u odgovoru na žalbu. Predlaže sudu da tužbeni zahtjev odbije.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. Pravilno je postupio tuženik kada je djelomično odbio žalbu tužitelja, o čemu je dao valjane razloge, koje sud u cijelosti prihvata.

7. Predmet ovoga spora je zakonitost točke 2.4. DON-a. Ista se odnosi na tehničke specifikacije i karakteristike traženog uređaja, detaljno utvrđene u troškovniku – tehničkoj specifikaciji, koja je Prilog 2 DON-a i njegov sastavni dio, a koje se odnose na dimenzije, masu i povezivost uređaja putem „etherneta, USB-a i RS232“.

8. Odredbom članka 205. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 120/16.) – dalje: ZJN 2016, propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio (stavak 1.). Opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu (stavak 2.). Opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično (stavak 3.). U opisu predmeta nabave navode se sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično) – stavak 4. Kod funkcionalnog opisa predmeta nabave mora biti prepoznatljiva svrha predmeta nabave i zahtjevi koji se postavljaju za predmet nabave u tehničkom, gospodarskom, oblikovnom i funkcionalnom pogledu (stavak 5.).

9. S obzirom da je tužitelj smatrao da DON (u naprijed spomenutom dijelu) nije transparentan, nego je diskriminatoran, restriktivan i sačinjen na način da se pogoduje određenom proizvođaču, odnosno ponuditelju, i u tom smislu dostavio dokaze na stranom jeziku, pravilno je postupio tuženik kada ga je pozvao zaključkom od 1. listopada 2021., da dostavi dokumentaciju na koju se poziva, u prijevodu na hrvatski jezik. Ovakvo postupanje tuženika u skladu je s odredbom članka 400. ZJN 2016, koja propisuje da se žalbeni postupak vodi na hrvatskom jeziku i uz uporabu latiničnog pisma.

10. Budući tužitelj nije postupio prema traženju tuženika, te imajući u vidu odredbu članka 403. stavak 1. ZJN 2016, koja propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, tužitelj nije dokazao svoje tvrdnje u svezi nezakonitosti DON-a, odnosno nije dokazao da se DON-om, u osporenom dijelu, pogoduje određenom gospodarskom subjektu.

11. Neosnovan je i prigovor u svezi prethodne analize tržišta koju je proveo naručitelj. To stoga što istraživanje tržišta, opisano u članku 198. ZJN 2016, nije predmet ocjene zakonitosti postupka javne nabave.

12. Napominje se da je u svezi s prigovorima o neurednoj dostavi, odnosno povratu u prijašnje stanje, sud odlučio u predmetu UsII-344/21.

13. Na osnovi izloženog, sud nije imao osnove usvojiti tužbeni zahtjev i ocijeniti osporeno rješenje nezakonitim.

14. Tužitelj je izgubio spor pa nema osnove da mu se dosudi trošak, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

15. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 21. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović,v.r.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik

Tanja Nemčić

