



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1095
URBROJ: 354-01/21-13
Zagreb, 28. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa opunomoćenik Elias Ernst, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave računala i računalne opreme, broj objave: 2021/S 0F2-0031437 te ispravci objave broj: 2021/S F14-0033119 i 2021/S F14-0041204, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split objavio je 26. kolovoza 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave računala i računalne opreme, broj objave: 2021/S 0F2-0031437. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude (90 bodova) te jamstvo (10 bodova).

Dana 10. rujna 2021. naručitelj je u EOJN RH objavio dokument „Odgovor-Pojašnjenje“, kojim je pojedine odredbe dokumentacije o nabavi dodatno objasnio, a pojedine izmijenio. Dana 13. rujna 2021. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2021/S F14-0033119.

U odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 20. rujna 2021. putem sustava e-Žalba, po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o. Split. Žalitelj je u žalbi osporavao zakonitost sadržaja stavke 1. troškovnika nakon objave dokumenta „Odgovor-Pojašnjenje“ te predlagao poništiti izmjene dokumentacije o nabavi, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 20. listopada 2021. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/877, URBROJ: 354-01/21-6 kojim je poništilo izmjene dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću u dijelu koji se odnosi na stavku 1. troškovnika sukladno obrazloženju odluke (točka 1. izreke) te naložilo naručitelju naknaditi žalitelju SGM Informatika d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

U nastavku postupka naručitelj je 11. studenoga 2021. izmijenio dokumentaciju o nabavi te 12. studenoga 2021. objavio ispravak objave pod brojem: 2021/S F14-0041204. Do isteka roka za dostavu ponuda naručitelj je zaprimio dvije ponude, u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude je ocijenio valjanima te je 26. studenoga 2021. donio Odluku o odabiru KLASA: UP/I 406-09/21-01/18, URBROJ: 2181/1-09/35-21-22 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Integra Group d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 9. prosinca 2021. ovome tijelu putem sustava e-Žalba, po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, izjavio ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj žalbom osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude, predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani, slijedom čega predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene odabrane ponude protivno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, i to u pogledu vrste jamstva proizvođača za traženi tablet. Naime, pojašnjava žalitelj, u tehničkoj specifikaciji je minimalni uvjet jamstva jednogodišnje trajanje, ali u vidu „on-site“ jamstva proizvođača odnosno jamstva koje omogućava popravke i zamjene na mjestu gdje se uređaj nalazi odnosno nije potrebno isto prevoziti u ovlašteni servis. Žalitelj ističe da se iz odabrane ponude ne može utvrditi nudi li odabrani ponuditelj „on-site“ jamstvo proizvođača, pogotovo imajući u vidu da se na službenim stranicama proizvođača ponuđenog tableta (<https://www.samsung.com/hr/support/warranty>) navodi da se servis provodi u ovlaštenom servisu. Dakle, zaključuje žalitelj, iz navedenog je razvidno da predmet nabave ponuđen pod stavkom 4. troškovnika (tablet) ne ispunjava tehničke specifikacije u pogledu vrste jamstva te smatra da je naručitelj mogao i trebao koristiti institut iz članka 293. ZJN 2016 kako bi otklonio nejasnoću, ali je to propustio učiniti.

Naručitelj u svom očitovanju na žalbene navode u bitnome navodi da je iz javno dostupnih izvora utvrdio da ponuđeni proizvod zadovoljava sve minimalne karakteristike

te nije imao potrebu za primjenom članka 293. ZJN 2016. Navodi da mu sadržaj s internetske stranice na koju se poziva žalitelj nije izazvao sumnju jer je imao saznanja o postojanju „on-site“ jamstva proizvođača za ponuđeni proizvod, a koje su ponudili i odabrani ponuditelj i žalitelj za jednaki proizvod.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da je ponudio traženo „on-site“ jamstvo proizvođača, što je vidljivo iz stavke 4. dostavljenog troškovnika. Navodi da je u stupcu 4. Dužina jamstva upisao samo dužinu/trajanje jamstva u godinama, ali ne i njegov oblik, s obzirom da je naručitelj tako izradio troškovnik, ali i postavio zahtjeve u točkama 2.3. i 9.7. dokumentacije o nabavi. U odnosu na internetsku stranicu proizvođača Samsung, na koju upućuje žalitelj, odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj propustio naznačiti da se tekst koji je kopirao s te stranice odnosi isključivo na opis standardnog jamstva samo za fizičke osobe kao krajnje korisnike uređaja. Za poslovne kupce (pravne osobe) na spomenutoj internetskoj stranici je navedeno da je moguće kupiti neke druge komercijalne pakete jamstva osim standardnog. Također odabrani ponuditelj navodi da žalitelj proizvoljno tumači termin „on-site“ te njegova interpretacija bitno odstupa od stvarnog stanja na tržištu. Navodi da „on-site“ nije neki općeprihvaćeni ili standardizirani opis jamstva, već je proizvoljno definiran opis jamstvene usluge i to samo od strane pojedinog proizvođača odnosno definicije se razlikuju od proizvođača do proizvođača. Na tu okolnost odabrani ponuditelj upućuje na stranicu https://www.hp.com/hr-hr/privacy/limited_warranty.html. Slijedom navedenog nepostojanja općeprihvaćene definicije, navodi odabrani ponuditelj, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije detaljnije opisao opis ili značenje pojma „on-site“ jamstva proizvođača.

Kako bi se riješila među strankama sporna pitanja oko zakonitosti postupanja naručitelja u odnosu na pregled i ocjenu odabrane ponude, potrebno je prije svega izvršiti uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je utvrđeno da je naručitelj u točki 2.1. naslova Opis predmeta nabave, između ostalog, propisao da je kvaliteta predmeta nabave određena tehničkom specifikacijom danom u troškovniku koji čini sastavni dio ove dokumentacije. Ponuditelji su obvezni nuditi isključivo novu i nekorištenu robu. Odabrani ponuditelj obvezuje se isporučiti ponuđenu robu sa svom pripadajućom dokumentacijom uključujući jamstvene listove sa traženim jamstvenim rokovima najmanje u obimu traženom u troškovniku/tehničkoj specifikaciji (i ugovora o javnoj nabavi koji će se sklopiti sa odabranim ponuditeljem).

U točki 2.2. naručitelj je propisao da je tehnička specifikacija predmeta nabave određena u Troškovniku/Specifikaciji koja čini sastavni dio dokumentacije za nadmetanje i koja će biti objavljena u EOJN RH i na web stranici javnog naručitelja (www.dalmacija.hr). Tehničke specifikacije u predmetnom postupku javne nabave određene su sukladno ZJN 2016 (Dio drugi, Glava III., Poglavlje 2., Odjeljak D, Pododjeljak 2.). Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno uvjetima i zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi. Tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. Točki 1. ZJN 2016. utvrđuju se tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđena roba mora zadovoljiti sve tražene stavke (minimalne tehničke karakteristike).

U točki 2.3. naslova Troškovnici (upute za popunjavanje) naručitelj je propisao da se u stupac 4 troškovnika upisuje ponuđena dužina jamstva.

U točki 4.2.2. naslova Katalozi, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, a koja se odnosi na dokaz tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je propisao da u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđene robe s traženim minimalnim tehničkim karakteristikama propisanim u troškovniku predmeta nabave/dokumentaciji o nabavi, odnosno za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac

(Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α: Opći navod za sve kriterije za odabir) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to kataloga/brošure ponuđene opreme ili druge tehničke dokumentacije proizvođača iz koje je vidljivo da ponuđena oprema ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Dokumentacija mora biti na hrvatskom jeziku, a ukoliko je na nekom drugom jeziku potrebno je priložiti prijevod na hrvatski jezik.

U točki 9.1. naručitelj je propisao da ponuda sadrži najmanje sljedeće: elektronički uvez ponude koji uključuje ponudbeni list i popis priloženih dokumenata ponude; popunjeni e-ESPD obrazac; popunjen izvorni nestandardizirani troškovnik; presliku jamstva za ozbiljnost ponude (garancija banke ili dokaz o uplaćenom novčanom pologu) sukladno točki 10.2.a) dokumentacije o nabavi; dokaze za potrebe utvrđivanja ekonomski najpovoljnije ponude; ostalo zatraženo u dokumentaciji o nabavi, a nije navedeno u ESPD obrascu (npr. izjave, potvrde, punomoć ili ovlast u slučaju zajedničke ponude i sl.).

U točki 10.2. naslova Jamstva, u dijelu c) koji se odnosi na jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, naručitelj je propisao da jamstveni rok mora, između ostalog, obuhvaćati i to da se za računala s naznačenim jamstvom „on-site“ ponuditelj obvezuje otkloniti nedostatke i kvarove na mjestu isporuke, odnosno na mjestu uobičajenog korištenja računala. Računala koja nije moguće popraviti na mjestu isporuke, odnosno na mjestu uobičajenog korištenja računala, ponuditelj će o svom trošku odvesti u servis i popravljeno vratiti iz servisa. Odabrani ponuditelj/Izvršitelj obvezan je uz robu prilikom isporuke dostaviti jamstvene listove u trajanju i obimu kako je to određeno ovom dokumentacijom o nabavi, odnosno sukladno ponuđenom u protivnom naručitelj ima pravo jednostranog raskida ugovora.

Uvidom u troškovnik koji je izradio naručitelj utvrđeno je da je u stavci 4. Tablet 12.4" + 5G minimalnih karakteristika, naručitelj tražio minimalno jednu godinu on-site jamstva proizvođača. Naručitelj je predvidio i stupac 4 za upis dužine jamstva, dok nije predvidio posebno mjesto za potvrdu svake od traženih tehničkih karakteristika pa tako niti za on-site jamstvo proizvođača.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da sadrži uvez ponude koji uključuje ponudbeni list i popis priloženih dokumenata ponude, presliku jamstva za ozbiljnost ponude, popunjen izvorni nestandardizirani troškovnik i popunjeni ESPD obrazac. Uvidom u stavku 4. troškovnika utvrđeno je da je ponuđen tablet Samsung SM-T976 Galaxy Tab S7+ 12.4" 5G te da je kao dužina jamstva navedeno 24 mjeseca.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na temelju pregleda ESPD obrasca utvrdio i konstatirao da je odabrani ponuditelj ispunio sve kriterije i uvjete sposobnosti, kao i zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Dalje je utvrđeno da naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Žalitelj je u žalbenom postupku na okolnost svojih navoda dostavio poveznicu na internetsku stranicu <https://www.samsung.com/hr/support/warranty> na kojoj je navedeno da jamstveni rok za tablet iznosi 24 mjeseca, dok je pod vrsta jamstvenih usluga navedeno da se popravak vrši preko ovlaštenog servisnog centra. Također je na istoj internetskoj stranici, u dijelu Jamstvene informacije Samsung Electronics Austria GmbH („Samsung“), Ograničeno jamstvo, navedeno da Samsung nudi odvojene pakete komercijalne podrške za poslovne krajnje korisnike te da se za potrebe jamstva pod poslovnim krajnjim korisnikom podrazumijeva svaka osoba koja upotrebljava proizvode

društva Samsung u svom poslu, djelatnosti ili zanimanju, što uključuje fizičke osobe koje se bave svojim poslom, djelatnošću ili zanimanjem kada to zakon dopušta.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku, na okolnost navoda da se definicije „on-site“ jamstva razlikuju od proizvođača do proizvođača, upućuje na stranicu https://www.hp.com/hr-hr/privacy/limited_warranty.html na kojoj se kao jedan od jamstvenih usluga navodi usluga popravka na lokaciji.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelji udovoljio zahtjevu naručitelja iz stavke 4. troškovnika u odnosu na tehničku karakteristiku „on-site“ jamstva proizvođača. Prema točki 10.2. dokumentacije o nabavi, „on-site“ jamstvo je jamstvo koje uključuje otklanjanje nedostataka i kvarova na mjestu isporuke, odnosno na mjestu uobičajenog korištenja računala.

Žalitelj u žalbi navodi da se iz odabrane ponude ne može utvrditi nudi li odabrani ponuditelj „on-site“ jamstvo proizvođača, što nije točno, budući da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio propisani odnosno izvorni nestandardizirani troškovnik u kojem je takva tehnička karakteristika navedena (stavka 4.) te je na taj način potvrdio da nudi „on-site“ jamstvo proizvođača. S obzirom na to, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije imao razloga za primjenu instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Potrebno je naglasiti da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 1. ZJN 2016), da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, dok je naručitelj obavezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom (članak 313. ZJN 2016). Također je potrebno spomenuti da odabrana ponuda sadrži dokumentaciju traženu u točki 9.1. dokumentacije o nabavi, a budući da se radi o nabave male vrijednosti, naručitelj je zadržao pravo ne tražiti ažurirane popratne dokumente, pa tako ni kataloge/brošure ponuđene opreme ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača.

Žalitelj nadalje kao dokaz svojim tvrdnjama o neudovoljavanju tehničkoj specifikaciji upućuje na internetsku stranicu proizvođača Samsung na kojoj je navedeno da se popravak tableta vrši preko ovlaštenog servisnog centra, međutim, iz takvog izričaja ne proizlazi zaključak kakav izvodi žalitelj, da se servis obavlja u ovlaštenom servisu, već da korisnici u slučaju kvara trebaju kontaktirati ovlašteni servisni centar. Također je na istoj internetskoj stranici navedeno da proizvođač Samsung nudi odvojene pakete komercijalne podrške za poslovne krajnje korisnike iz čega proizlazi da se konkretni jamstveni podaci navedeni na predmetnoj internetskoj stranici ne primjenjuju na poslovne krajnje korisnike među koje spada i naručitelj, odnosno da se naručitelju mogu ponuditi uvjeti drugačiji od standardnih koji su namijenjeni samo za fizičke osobe.

Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj, sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dokazao da odabrani ponuditelj ne nudi predmet nabave sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi u pogledu sporne tehničke karakteristike „on-site“ jamstva proizvođača, prema ocjeni ovoga tijela, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 5.000,00 kuna te na ime troška zastupanja po odvjetniku 625,00 kuna (500,00 kuna uvećano za PDV 25%).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Splitsko-dalmatinska županija, Split,
Domovinskog rata 2
2. SGM Informatika d.o.o., Split,
Grge Novaka 22a
3. Integra Group d.o.o., Zagreb, E. Murtića 4