



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1052
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 20. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Nelice Vidić, zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Almes d.o.o., Viškovo, OIB: 39322256656, izjavljenoj u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046677, predmet nabave: projektiranje i izgradnja UPOV-a Moravice 1800 ES, naručitelja Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Almes d.o.o., Viškovo, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Almes d.o.o., Viškovo, kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 31. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046677, predmet nabave: projektiranje i izgradnja UPOV-a Brod Moravice 1800 ES. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude u omjeru 70%, jamčenih godišnjih operativnih troškova postrojenja u omjeru 20% te iskustva stručnjaka 1 u omjeru 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000224, URBROJ: 374-1-4-21-18 od 31. ožujka 2021. odabrao ponudu ponuditelja Ambra Water Solutions d.o.o., Kastav.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji 9. travnja 2021. izjavio žalitelj Almes d.o.o., Viškovo. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/343, URBROJ: 354-01/21-13 od 11. svibnja 2021. poništilo predmetnu odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je odlukom o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000224, URBROJ: 374-1-4-21-41 od 3. rujna 2021. odabrao ponudu gospodarskog subjekta Almes d.o.o., Viškovo kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 16. rujna 2021. ovome tijelu izjavio žalitelj Ambra Water Solutions d.o.o., Kastav. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/870, URBROJ: 354-01/21-13 od 19. listopada 2021. poništilo predmetnu odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000224, URBROJ: 374-1-4-21-56 od 17. studenoga 2021. odabrao ponudu gospodarskog subjekta Ambra Water Solutions d.o.o., Kastav kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 26. studenoga 2021., putem sustava e-Žalba, ovome tijelu izjavio žalitelj Ambra Water Solutions d.o.o., Kastav. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude na temelju kojeg je naručitelj ocijenio da stručnjak 2 ne ispunjava uvjete propisane točkom 28.4.2.2. dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da naručitelj nije uzeo u obzir potvrde o uredno izvršenim radovima za Općinu Dasing, Grad Hauzenberg i Općinu Niederschonenfeld. Navodi da je iz potvrde Općine Dasing jasno vidljiv početak i završetak projekta (2014.-2019. godine) te potvrde Grada Hauzenberga koja je izdana 2019. godine i iz kojeg je razvidno da je projekt započeo 2014. godine. U prilog tome dostavlja izjavu Steinbacher-Consult Ingenieuresellschaft mbH & Co.KG i potvrde o uredno izvršenim radovima, koje je dostavio u ranijem žalbenom postupku. Dalje navodi da je za odabranog ponuditelja vezani gospodarski subjekt Tehnički inženjering d.o.o., 14. rujna 2021., ne poštujući Zakon o zaštiti osobnih podataka, pokušao doći do podataka na nedozvoljen način. Naime, u životopisu stručnjaka 2 navedeno je da je naručitelj Steinbacher-Consult koji je jedini ovlašten davati informacije. Također navodi da je predloženi stručnjak Canoski-Trošelj (koji više nije zaposlenik žalitelja) 7. listopada 2021. obavijestio žalitelja da je 5. listopada 2021. zaprimio poziv odabranog ponuditelja koji ga je pozvao na sastanak kod naručitelja u ovom postupku (u predmetu "projektiranje i izgradnja UPOV-a Fužine 2400 ES). U prilog tome dostavlja

korespondenciju elektroničkom poštom. Smatra da je odluka naručitelja proizvoljna i netransparentna te da je naručitelj na isti način na koji je provjeravao činjenica za stručnjaka 1 (elektronička pošta) trebao provjeriti i za stručnjaka 2. Smatra da naručitelj radi utvrđivanja neke činjenice treba postaviti što više pitanja. Također smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana u odnosu na žalitelja jer nije uzeo u obzir izjavu ponuditelja koja je propisana dokumentacijom o nabavi kao dokaz za bodovanje stručnjaka 1, zatim, žaliteljeve navode iz životopisa je provjeravao putem upita prema općinama dok je od odabranog ponuditelja prihvatio CV stručnjaka 1. Upućuje na korespondenciju elektroničkom poštom naručitelja prema općinama, koje prilaže uz žalbu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uzeo u obzir i potvrde i sve druge dokumente koji su mu bili na raspolaganju i bitni za odlučivanje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u rješenju ovoga tijela, KLASA: UP/II-034-02/21-01/870 ocijenjeno da naručitelj nije dokazao kako je utvrdio da je stručnjak 2 udovoljava uvjetu od tri godine specifičnog iskustva kako je traženo točkom 28.4.2.2. Knjige 1.

Točkom 28.4.2.2. Knjige 1 propisani su uvjeti za stručnjaka 2, točnije kao radno i specifično iskustvo naručitelj traži minimalno 10 godina radnog iskustva na sličnom položaju (voditelj građenja, voditelj radova, inženjer gradilišta ili slično) te minimalno 3 godine radnog iskustva na izgradnji/rekonstrukciji/sanaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj pozivom na točku 28.4.2.2. Knjige 1, utvrđuje kako slijedi „žalitelj je kao ažurirane popratne dokumente dostavio životopis stručnjaka 2 Aron Canoski-Trošelj u kojem se nalazi 16 realiziranih projekata kojim dokazuje svoje radno i specifično iskustvo. Točke 7 i 8 se odnose na specifično radno iskustvo dok se ostale odnose na radno iskustvo. 7. Nadogradnja, proširenje postojećeg UPOV-a s potrebnom sanacijom postojećeg dijela u opisu piše da je navedeni stručnjak radio 2019. godine na projektu na poziciji pomoćnik voditelju radova, voditelj radova; 8. Proširenje postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Dasing u opisu piše da je navedeni stručnjak radio 2016/2017 na projektu na poziciji pomoćnik voditelju radova, voditelj radova. U dostavljenoj izjavi Steinbacher-Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co, KG od 30. rujna 2021. koju je ponuditelj dostavio kao dokaz Državnoj komisiji navodi se da je stručnjak 2 Aron Canoski -Trošelj ing.građ. na projektima nadogradnje, izgradnje i proširenja UPOV-a općine Dasing i grada Hauzenberga bio angažiran od tvrtke Steinbacher-Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co. KG kao partnerske tvrtke Almes d.o.o., u svojstvu stjecanja dodatnih znanja iz područja građenja UPOV-a, te da za navedenu vrstu radova u Republici Njemačkoj nije potrebno članstvo u komori inženjera, kao ni stručni ispit. Uzimajući u obzir sve navedeno, stručno povjerenstvo je izvršilo uvid u ESPD obrazac tvrtke Steinbacher-Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co. KG. U ESPD obrascu Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, 1A) za ugovore o javnim radovima definiranog tipa (broj godina, razdoblje definirano u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi): Općina DASING, OPIS: Proširenje UPOV-a obuhvaćao je u prvoj fazi izgradnje povećanje od 8.550 ES na 11.000 ES, s obzirom na probleme sa posebno problematičnim građevinskim zemljištem proširenje kod radećeg pogona bilo je uspješno završeno, međutim u planu je proširenje na sveukupni kapacitet 15.000 ES. U okviru ovog ugovora izvršeno je slijedeće: predčišćenje otpadnih voda u dva bazena, strojno zgrušavanje mulja, zajedničko rješavanje primarnog i zgusnutog mulja, zajednička dehidracija mulja, odlaganje mulja. Navedeno je da je projekt trajao od 1.3.2014-1.11.2017; GRAD HAUZENBERG, OPIS: Ugovor je obuhvaćao proširenje, nadogradnju postojećeg UPOV-a od 12.000 ES na 22.000 ES, s potrebnom sanacijom postojećeg dijela, hidrauličkim proračunima, potpuno novo opremanje anaerobne

stabilizacije mulja, izmjena rešetki na mehaničkom pred tretmanu, novogradnja bazena za pred čišćenje, sanacija bazena pročišćene vode, izgradnja još jednog bazena pročišćene vode, obnavljanje povratne pumpe za mulj, pregradnja i dogradnja spremnika za mulj, novogradnja strojarnice sa pripadajućim dijelovima, svi uvjeti vodnogospodarstvenim linijama - povećanim zahtjevima u ovom projektu su zadovoljeni, puštanje u pogon i probni rad. Navedeno je da je projekt trajao od 1.8.2014-1.5.2019. Uzimajući u obzir sve gore navedeno stručno povjerenstvo je utvrdilo slijedeće. U odnosu na GRAD HAUZBERG u životopisu stručnjak 2 navodi da je na ovom projektu radio 2019 godine. Uvidom u ESPD obrazac vidljivo je da je projekt trajao od 1.8.2014 do 1.8.2019. Znači da stručnjak 2 traženo iskustvo posjeduje tijekom 2019. godine do završetka projekta. U odnosu na OPĆINU DASING, u životopisu stručnjaka 2 navodi se da je na ovom projektu radio 2016/2017 godine. Uvidom u ESPD obrazac vidljivo je da je projekt trajao od 1.3.2014. do 1.11.2017. Znači da stručnjak 2 traženo iskustvo posjeduje tijekom 2016. godine i tijekom 2017. godine do završetka projekta. Nadalje se navodi da stručnjak 2 Aron Canoski-Trošelj ne ispunjava uvjete propisane točkom 28.4.2.2. Knjige 1. Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prilježe potvrde općine Dasing i grada Hauzenberga. U njima se navodi razdoblje trajanja tih projekata, no nije vidljiva činjenica bitna za ocjenu ponude temeljem točke 28.4.2.2. Knjige 1, odnosno minimalne godine radno specifičnog iskustva stručnjaka 2.

Činjenice iz odgovora naručitelja odgovaraju onima iz ESPD obrasca, životopisa i izjave te su također utvrđene i u postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/21-01/870.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj kod pregleda i ocjene ponude žalitelja, uzeo u obzir i potvrde općine Dasing i grada Hauzenberga. Također, činjenice iz tih potvrda te ostalih dokaza na temelju kojih je naručitelj vršio pregled i ocjenu ponude žalitelja u tom dijelu (ESPD obrazac, izjava od 30. rujna 2021., životopis predloženog stručnjaka 2) nisu sporne, odnosno nije sporno, da je taj stručnjak radio na predmetnim projektima, niti je sporno trajanje samih projekata. Među strankama je sporno je li žalitelj dokazao da predloženi stručnjak 2 ima traženih tri godine specifičnog radnog iskustva kako je traženo točkom 28.4.2.2. Knjige 1. Provjerom činjenica na temelju kojih je naručitelj donio odluku kojom je utvrdio da ponuda žalitelja u tom dijelu nije sukladna točki 28.4.2.2. Knjige 1, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja. Naime, iz činjenica navedenih u spomenutim dokazima ne proizlazi da je žalitelj udovoljio zahtjevu iz točke 28.4.2.2. Knjige 1. U svim se dokazima, ili navodi podatak o trajanju projekata, a koji podatak nije sporan, ili činjenica da je predloženi stručnjak sudjelovao na tim projektima, što također nije sporno, dok se u niti jednom dokazu ne navodi iskustvo tog stručnjaka koje bi prema trajanju odgovaralo zahtjevu iz točke 28.4.2.2. Knjige 1. Tako se u potvrdi općine Dasing navodi da je projekt proveden između 2014. i 2019. godine. U potvrdi grada Hauzenberga se navodi da projekt započeo 2014. godine te da se završetak očekuje 2020. godine. U ESPD obrascu gospodarskog subjekta Steinbacher - Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co.KG se navodi da je projekt općine Dasing trajao od 1. ožujka 2014. do 1. studenoga 2017., a projekt grada Hauzenberga od 1. kolovoza 2014. do 1. kolovoza 2019. U izjavi tog gospodarskog subjekta od 30. rujna 2021. se navodi da je predloženi stručnjak na tim projektima bio angažiran. Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja dostavlja novu izjavu gospodarskog subjekta Steinbacher - Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co.KG od 27. studenoga 2021. u kojoj se, za razliku od one od 30. rujna 2021., navode razdoblja "da je na projektima nadogradnje, izgradnje i proširenja UPOV-a općine Dasing (2014.-2019.) i grada Hauzenberga (od 2014.-2019.) Aron Canoski-Trošelj ing. građ. bio angažiran od tvrtke Steinbacher - Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co.KG. Međutim, ta se razdoblja također odnose na trajanje samih projekata, a ne godine iskustva predloženog stručnjaka 2 na tim projektima pa iz te izjave opet nije

nedvojbeno moguće utvrditi spornu činjenicu (minimalno 3 godine radno specifičnog iskustva stručnjaka 2). Konačno, podatak o spornoj činjenici vidljiv je jedino iz životopisa tog stručnjaka, gdje se kao razdoblje u kojem je stručnjak sudjelovao na tim projektima, za projekt pod 7. Nadogradnja, proširenje postojećeg UPOV-a s potrebnom sanacijom postojećeg dijela, koji prema opisu odgovara projektu općine Dasing, u opisu piše da je navedeni stručnjak radio 2019. godine, dok u opisu projekta 8. Proširenje postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Dasing, piše da je navedeni stručnjak na projektu radio 2016/2017. Dakle, ocjenom podataka iz životopisa stručnjaka koji su dovedeni u vezu s ostalim dokazima, prema ocjeni ovoga tijela, ne proizlazi da je iskustvom na tim projektima, predloženi stručnjak stekao traženih tri godine iskustva traženog točkom 28.4.2.2. Knjige 1. Nadalje, nije jasno zašto žalitelj navodi da je naručitelj bio dužan uzeti u obzir izjavu ponuditelja koja je propisana dokumentacijom o nabavi kao dokaz za bodovanje stručnjaka 1, kada se kao sporno postavlja pitanje iskustvo stručnjaka 2 kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti. U tom smislu irelevantan je i dio navoda u kojem žalitelj ukazuje na nejednak tretman jer se radi o utvrđivanju činjenica za stručnjaka 1 (čije iskustvo je ujedno i kriterij za odabir ponude), što u konkretnom slučaju nije sporno pa stoga za ocjenu navoda ne postoji ista situacija u kojoj bi naručitelj nejednako postupio. Za odlučivanje o osnovanosti ovoga navoda također je irelevantan dio navoda vezan za gospodarskog subjekta Tehnički inženjering d.o.o. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava bodovanje odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 1 i to referencu naručitelja Vodovod Korenica d.o.o., "Izgradnja, doprema i montaža privremenog mobilnog MBR uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na području Nacionalnog parka Plitvička jezera kapaciteta 2000 ES 3. stupanj pročišćavanja", navodeći da je naručitelj iz tog postupka 2018. godine poništio postupak nabave tako da je došlo promjene vrste ugovora, odnosno neće se sklapati ugovor o javnim radovima, već ugovor o javnoj nabavi robe. Stoga smatra da naručitelj nije smio bodovati tu referencu kao građenje uređaja.

Ocjenom ovog navoda, utvrđeno je da se bodovanje odabrane ponude (koja je ostvarila 91,33 boda) nije mijenjalo tijekom postupaka pregleda i ocjene ponuda, a žalitelj je žalbom na odluku o odabiru od 31. ožujka 2021. već osporavao postupak pregleda i ocjene ponuda iz čega proizlazi da mu je činjenica koju sada osporava bila poznata i ranije. Budući da te činjenice žalitelju nisu postale poznate tek kad je donesena osporavana Odluka o odabiru od 17. studenoga 2021., nego su mu bile poznate već nakon donošenja odluke o odabiru od 31. ožujka 2021., žalitelj s ovim navodom zakasnio jer ih je mogao isticati ranije odnosno u roku od deset dana od dana primitka odluke o odabiru 31. ožujka 2021.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da ne postoji osnova za isključenje iz točke 25.4. Knjige 1. Navodi da je naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 15. studenoga 2021. priložio potvrdu porezne uprave od 24. ožujka 2021.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 25.4. Knjige 1 propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno od navedenog, naručitelj neće isključiti gospodarskog

subjekta iz postupka javne nabave, ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj podatke iz porezne evidencije, iz kojih proizlazi da za odabranog ponuditelja ne postoji osnova za isključenje iz točke 25.4. Knjige 1, dohvaćao 24. ožujka i 15. studenoga 2021. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj na kraju, pozivom na točku 39.1. Knjige 1 navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 3. rujna 2021. proizlazi da jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja vrijedi do 31. kolovoza 2021. Bez obzira na navedeno naručitelj je odabranu ponudu ocijenio valjanom te naknadno, 27. listopada 2021. od odabranog ponuditelja tražio produženje jamstva za ozbiljnost ponude. Iz navedenog je vidljiva povreda jednakog tretmana te se zaključuje da naručitelj pogoduje odabranom ponuditelju.

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 38. Knjige 1 (Rok valjanosti ponude), propisano da je rok valjanosti ponude najmanje 90 (devedeset) dana od isteka roka za dostavu ponuda. Ako istekne rok valjanosti ponude, naručitelj će tražiti njegovo produljenje i u tu svrhu dati primjereni rok ponuditelju. Na zahtjev naručitelja, ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. Točkom 39.1. Knjige 1 (Jamstvo za ozbiljnost ponude), među ostalim je propisano da rok valjanosti bankarske garancije mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude. Ako istekne rok valjanosti ponude, Hrvatske vode će tražiti od ponuditelja produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno tom produženom roku. Ako jamstvo za ozbiljnost ponude ne bude naplaćeno, Hrvatske vode će ga vratiti ponuditelju neposredno nakon završetka postupka javne nabave.

U ponudbenom listu odabranog ponuditelja se navodi da ponuda vrijedi 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda.

U dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude (garancija banke) se navodi da važi do 30. svibnja 2021. i da svaki poziv za plaćanje mora biti dostavljen garantu unutar tog roka.

Naručitelj je 21. svibnja 2021. odabranog ponuditelja tražio izjavu o produljenju roka valjanosti ponude i produljenje roka valjanosti jamstva ili novo jamstvo za ozbiljnost ponude za 90 dana od dana dostave predmetnog zahtjeva. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 28. svibnja 2021. dostavio izjavu prema kojoj je novi rok valjanosti ponude 90 dana od dana dostave zahtjeva (23. kolovoza 2021.) i dodatak prvi garanciji koja važi od 31. svibnja 2021. do 31. kolovoza 2021.

Naručitelj je 27. listopada 2021. odabranom ponuditelju poslao zahtjev za dostavom izjave o produljenju roka valjanosti ponude i produljenju roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o produljenju roka valjanosti ponude i garanciju koja važi do 14. veljače 2022.

Odredba članka 216. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Budući da iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj, sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016, prije odabira zatražio produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, postupio je sukladno odredbi ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Ambra Water Solutions d.o.o., Kastav, Žegoti 5b
2. Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
3. Almes d.o.o., Viškovo, Blažići 20/a