



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/1038**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 14. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 29524210204, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018363, predmet nabave: elektronička komunikacijska usluga u nepokretnoj mreži, naručitelja Grad Karlovac, Karlovac, OIB: 25654647153, kao središnje tijelo za javnu nabavu za Grad Karlovac te gospodarske subjekte i ustanove Grada Karlovca sukladno popisu iz Priloga 1 dokumentacije o nabavi, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Karlovac, Karlovac, kao središnje tijelo za javnu nabavu za Grad Karlovac te gospodarske subjekte i ustanove Grada Karlovca sukladno popisu iz Priloga 1 dokumentacije o nabavi (njih 28) objavio je 10. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0018363, predmet nabave: elektronička komunikacijska usluga u nepokretnoj mreži. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (90 bodova) i vrijeme otklanjanja kvarova/smetnji (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude od kojih je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio kao valjanu te 30. lipnja 2021. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-02/21-02/06, URBROJ: 2133/01-12/02-21-18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 15. srpnja 2021. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu, po opunomoćeniku Damiru Pokupcu, odvjetniku iz Zagreba, dostavio ponuditelj Terrakom d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 27. kolovoza 2021. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/662, URBROJ: 354-01/21-8 kojim je poništilo Odluku o odabiru KLASA: 406-02/21-02/06, URBROJ: 2133/01-12/02-21-18 od 30. lipnja 2021. (točka 1. izreke) i naložilo naručitelju naknaditi

žalitelju Terrakom d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna (točka 2. izreke).

U nastavku postupka naručitelj je ponovio postupak pregleda i ocjene ponuda te Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/21-02/06, URBROJ: 2133/01-12/02-21-22 od 3. studenog 2021. odabrao ponudu ponuditelja Terrakom d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 17. studenog 2021. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio ponuditelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj je uredio žalbu podneskom zaprimljenim kod ovoga tijela 30. studenog 2021. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže usvojiti žalbu i poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s javnog otvaranja ponuda, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 3. studenog 2021., ponude odabranog ponuditelja Terrakom d.o.o., Zagreb te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući odabranu ponudu žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj postupio protivno točkama 28.1. i 31. dokumentacije o nabavi jer nije ispunio sve stavke troškovnika, što odabranu ponudu čini nepravilnom slijedom čega je trebala biti odbijena. Naime, pojašnjava žalitelj, odabrani ponuditelj je u dijelu troškovnika za Osnovnu školu Skakavac, stavke 1. Priključne pristojbe za govorne usluge (redak 7. troškovnika) i 2. Mjesečne naknade za govorne usluge (redak 14. troškovnika) propustio iskazati jediničnu cijenu bez PDV-a. Smatra da se navedeni propust ne može otkloniti niti primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 jer bi u protivnom došlo do nedopuštenog pregovaranja i izmjene odabrane ponude.

Očitujući se na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj cijenu stavke, a ne cijenu ponude, iskazao u iznosu od 0,00 kuna. Navodi da je odabrani ponuditelj izradio ponudu u skladu s dokumentacijom o nabavi jer je popunio sve stavke troškovnika. Poziva se na praksu ovoga tijela i na pravna shvaćanja iznesena u rješenjima donesenima u žalbenim predmetima KLASA: UP/II-034-02/16-01/1064 i KLASA: UP/II-034-02/19-01/750 te na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. broj: UsII-42/21-8.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da bi sva polja ponude morala biti ispunjena, osobito u situaciji kada se jedinična cijena iskazuje iznosom od 0,00 kuna. Navodi da samim ispunjenjem jednog polja jasno proizlazi cijena i svih ostalih polja odnosno proizlazi da se radi o cijeni od 0,00 kuna. Poziva se na praksu ovoga tijela i na pravna shvaćanja iznesena u rješenju donesenom u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/15-01/1007.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje sukladnosti odabrane ponude s dokumentacijom o nabavi u dijelu koji se odnosi na popunjavanje troškovnika, potrebno je prije svega izvršiti uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je uvidom u točku 17. utvrđeno da je naručitelj propisao da je troškovnik (Prilog 3. Dokumentacije), s popisom usluga i okvirnim količinama za dvogodišnje razdoblje, poseban dokument učitao u EOJN RH i dostupan za preuzimanje. Detaljan izračun formiranja konačne cijene opisan je u Troškovniku. Nadalje, u točki 28.1. naslova Sadržaj ponude utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, zahtijevao troškovnik popunjen sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi (Prilog 3). U točki 31. naslova Način određivanja cijene ponude naručitelj je, između ostalog, propisao da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave.

Uvidom u troškovnik koji je izradio naručitelj i stavio ga na raspolaganje u EOJN RH utvrđeno je da je u stupcima Ukupna cijena (bez PDV-a), Ukupna cijena (s PDV-om) te Ukupno 1. odnosno Ukupno 2 navedeno 0,00.

Pregledom troškovnika koji je dostavio odabrani ponuditelj u svojoj ponudi utvrđeno je da u dijelu koji se odnosi na Osnovnu školu Skakavac, stavke 1. Priključne pristojbe za govorne usluge (redak 7. troškovnika) i 2. Mjesečne naknade za govorne usluge (redak 14. troškovnika) odabrani ponuditelj nije naveo jediničnu cijenu bez PDV-a. Također, odabrani ponuditelj je u stupcima Ukupna cijena (bez PDV-a), Ukupna cijena (s PDV-om) te Ukupno 1. odnosno Ukupno 2 ostavio 0,00 kuna. Dalje je utvrđeno da ukupni iznos ponude koji se odnosi na Osnovnu školu Skakavac (3.223,66 kuna kao cijena za 24 mjeseca bez PDV-a odnosno 4.029,57 kuna kao cijena za 24 mjeseca s PDV-om) odgovara cijeni stavke 1. Priključne pristojbe za govorne usluge (redak 7. troškovnika) i stavke 2. Mjesečne naknade za govorne usluge (redak 14. troškovnika) od 0,00 kuna.

Člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 definirano je što se smatra pod nepravilnom ponudom pa je tako propisano da je nepravilna ponuda, između ostalog, svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Budući da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da ponuditelji trebaju popuniti sve stavke troškovnika, to se postupanje odabranog ponuditelja ne može tumačiti kao postupanje protivno dokumentaciji o nabavi. Također, odabrani ponuditelj je u stupcima Ukupna cijena (bez PDV-a), Ukupna cijena (s PDV-om) te Ukupno 1. odnosno Ukupno 2 ostavio 0,00 iz čega proizlazi da je navedena stavka ponuđena za 0,00 kuna. Dalje je utvrđeno da ukupni iznos ponude koji se odnosi na Osnovnu školu Skakavac odgovara cijeni stavke 1. i stavke 2. od 0,00 kuna, što potvrđuje i odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbeni navod. Uzimajući stoga u obzir okolnosti konkretnog slučaja odnosno da dokumentacijom o nabavi nije propisao da ponuditelji trebaju popuniti sve stavke troškovnika, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj nije imao razloga sankcionirati postupanje odabranog ponuditelja odbijanjem njegove ponude iz navedenog razloga pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Karlovac, Karlovac, Banjavčičeva 9
2. A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
3. Terrakom d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 48