



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/1010**  
**URBROJ: 354-01/21-9**  
**Zagreb, 1. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Premec j.d.o.o., Rijeka, OIB: 99194389197, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0025014 te ispravci objave broj: 2021/S F14-0027783 i 2021/S F14-0028253, predmet nabave: radovi rekonstrukcije i prenamjene poslovne građevine u zgradu za pružanje socijalne usluge, naručitelja Grad Ogulin, Ogulin, OIB: 58264108511, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Premec j.d.o.o., Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Premec j.d.o.o., Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Ogulin, Ogulin objavio je 8. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radova rekonstrukcije i prenamjene poslovne građevine u zgradu za pružanje socijalne usluge, broj objave: 2021/S 0F2-0025014, te dana 26. srpnja 2021. i 29. srpnja 2021. ispravke objave pod brojevima: 2021/S F14-0027783 i 2021/S F14-0028253. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90% te jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio šest ponuda od kojih je tri ponude ocijenio valjanima te 17. rujna 2021. donio Odluku o odabiru KLASA: 404-01/21-01/03, URBROJ: 2133/02-01/1-21-48 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 17. rujna 2021.) kojom je odabrao ponudu žalitelja Premec j.d.o.o., Rijeka.

U nastavku postupka naručitelj je, na podlozi točke 7.13. dokumentacije o nabavi, nakon izvršnosti Odluke o odabiru od 17. rujna 2021., a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, od žalitelja kao odabranog ponuditelja tražio dostavu dokumenata propisanih u točki 7.13. dokumentacije o nabavi. Smatrajući da žalitelj nije u propisanom

roku dostavio preslike potrebnih dokumenata, naručitelj je sukladno točki 7.13. dokumentacije o nabavi ponovno rangirao ponude sukladno članku 307. stavku 7. ZNJ 2016 i izvršio provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016, ne uzimajući u obzir ponudu žalitelja, te 27. listopada 2021. donio novu Odluku o odabiru KLASA: 404-01/21-01/03, URBROJ: 2133/02-01/1-21-66 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 27. listopada 2021.) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Kolos d.o.o., Duga Resa.

Na navedenu Odluku o odabiru od 27. listopada 2021. urednu žalbu je ovome tijelu, po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, 8. studenog 2021. putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Premec j.d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost donošenja Odluke o odabiru od 27. listopada 2021., traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 92.500,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, izviješten o postojanju žalbenog postupka i pozvan da dostavi svoje očitovanje na žalbene navode sukladno članku 418. ZJN 2016, u svom podnesku ne iznosi svoje mišljenje u pogledu žalbenih navoda.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. rujna 2021., Odluke o odabiru od 17. rujna 2021., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26. listopada 2021., Odluke o odabiru od 27. listopada 2021. ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o odabiru od 27. listopada 2021. Tako navodi da je iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi razvidno da je naručitelj za stručnjake zahtijevao samo struku odnosno znanstveno polje u kojemu obrazovanje mora biti stečeno, dok nije zahtijevao i stupanj stručne spreme (visoku stručnu spremu). Navedeno je naručitelj potvrdio i prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda te prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda kada je ocijenio da je žalitelj ispunio uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Za razliku od točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u točki 7.13.2. dokumentacije o nabavi propisao da stručnjaci moraju imati visoku stručnu spremu i položen stručni ispit ili biti upisani u odgovarajuću Komoru. Također, naručitelj je u točki 7.13.2. dokumentacije o nabavi propisao da stručnjaci navedeni u ponudi odabranog ponuditelja moraju i izvršavati predmet nabave, ali u slučaju da izvođač nema zaposlene osobe s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama sudjelovanje stručnjaka u građenju građevine koja se gradi može se osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugom pravnom ili fizičkom osobom. Dakle, ističe žalitelj, naručitelj je dozvolio da se izvođač za obavljanje određenog rada može osloniti na drugi subjekt odnosno taj rad stručnjaka podugovoriti. Slijedom navedenoga, žalitelj navodi da je u svojoj ponudi kao stručnjake naveo Igora Špoljara, Mladena Cerina i Marka Mancea koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, kako imenovani stručnjak Marko Mance ne zadovoljava uvjete iz točke 7.13.2. dokumentacije

o nabavi, žalitelj navodi da je, sukladno ostavljenoj mogućnosti, sklopio ugovor o poslovnoj suradnji te kao voditelja radova elektrotehničke struke koji će izvršavati predmet nabave naveo Igora Marijanića za kojeg je ujedno dostavio dokaze iz točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, budući da imenovani stručnjak Mladen Cerin žalitelju više nije bio dostupan radi osobnih okolnosti, žalitelj navodi da je također sklopio ugovor o poslovnoj suradnji te kao voditelja radova strojarske struke koji će izvršavati predmet nabave naveo Tonija Čara, dostavivši također dokaze iz točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, a polazeći od činjenice da je iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno da je ponuditelj dužan ispuniti uvjete iz točke 7.13.2. nakon izvršnosti odluke o odabiru, žalitelj smatra da je u cijelosti ispunio zahtjeve naručitelja iz te točke pa je naručitelj potpuno neosnovano zaključio da žalitelj nije dokazao da raspolaže stručnjacima koji ispunjavaju tražene uvjete.

Nadalje, žalitelj u žalbi u odnosu na voditelja radova strojarske struke Mladena Cerina i voditelja radova elektrotehničke struke Marka Mancea dodatno navodi kako naručitelj pogrešno zaključuje da navedeni stručnjaci nisu ispunili sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi odnosno točkom 7.13.2. i to iz razloga jer se radi o uvjetima i zahtjevima koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima pa navedeni stručnjaci nisu morali dokazati da ih ispunjavaju, a kako je već navedeno, dokazano je da ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj naglašava da je sukladno stajalištima Središnje agencije za financiranje i ugovaranje (dalje u tekstu: SAFU) i naručitelja, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora bio ovlašten zamijeniti stručnjake jer je dokazao da prvotno imenovani i zamjenski stručnjaci ispunjavaju minimalne uvjete sposobnosti (točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi).

U odnosu na zaključak naručitelja da je žalitelj svojim postupanjem odustao od ponude, žalitelj navodi kako to nije točno jer je u ostavljenim rokovima dostavio svu propisanu dokumentaciju slijedom čega nisu ostvareni uvjeti za primjenu članka 307. stavka 7. ZJN 2016, kako to pogrešno navodi naručitelj. Svrha i namjera navedene zakonske odredbe je olakšati naručitelju provedbu postupka javne nabave na način da u slučaju nastupanja taksativno navedenih okolnosti, a ukoliko ima još valjanih ponuda, ne mora provoditi novi postupak javne nabave, već može izvršiti ponovno rangiranje ponuda. Međutim, navodi žalitelj, u konkretnom slučaju nije nastupila niti jedna od navedenih okolnosti, odnosno žalitelj nije odustao od svoje ponude, što je vidljivo iz samog ponašanja žalitelja jer je aktivno sudjelovao u dostavi potrebne dokumentacije, štoviše, inicirao je sastanak s naručiteljem, a sve s ciljem kako bi postupio sukladno zahtjevima naručitelja. Navedeno stajalište je, navodi žalitelj, zauzela i Državna komisija u svom rješenju donesenom u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/20-01/525. Slijedom navedenoga, nesporno je kako je žalitelj prvenstveno postupio sukladno točki 7.13.2. dokumentacije o nabavi te je za voditelja elektrotehničke struke i voditelja strojarske struke zaključio ugovor o poslovnoj suradnji odnosno prvotne stručnjake je zamijenio sukladno stajalištu SAFU-a i naručitelja te sukladno uvjetima iz točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, referirajući se na žalbeni navod koji se odnosi na točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi, u bitnome navodi da žalitelj nije u pravu kada navodi da se minimalna razina sposobnosti odnosi samo na struku odnosno znanstveno polje, a ne i na stupanj stručne spreme jer je naručitelj u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi točno definirao minimalnu razinu sposobnosti koju mora zadovoljiti (primjerice, voditelj radova strojarske struke), a točkom 2.1. dokumentacije o nabavi u cijelosti je opisan predmet nabave iz kojeg je vidljivo da se ovaj predmet nabave odnosi na gradnju. Kako se radi o gradnji odnosno rekonstrukciji građevine za izvršenje ovog predmeta nabave,

žalitelj mora imati ili će imati registriranu djelatnost građenja. Isto tako mora poznavati i zakonske propise koji definiraju područje gradnje jer se u suprotnom ne smije baviti tom djelatnošću odnosno, žalitelj u ovom slučaju mora kao izvođač u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova (članak 29. i 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje). Samim time Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje je definirao koje uvjete mora imati osoba koja će se biti inženjer gradilišta i uvjete koje mora imati osoba koja će biti voditelj radova. S obzirom na navedeno smatra da je točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena jer pojam inženjer gradilišta i pojam voditelj radova nije definiran niti jednim drugim propisom osim Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

U odnosu na točku 7.13. dokumentacije o nabavi, naručitelj u bitnome navodi da je na temelju dokumentacije dostavljene za stručnjaka Igora Špoljara, predloženog za inženjera gradilišta, utvrdio da su zadovoljeni svi zahtjevi iz točaka 7.13.1. i 7.13.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, iz dokaza dostavljenih za stručnjaka Marka Mancea, utvrđeno je da ne ispunjava uvjete za voditelja radova elektrotehničke struke, već za vođenje manje složenih radova, što naručitelj nije tražio u ovom postupku javne nabave, dok su uvjeti za obavljanje djelatnosti sukladno točki 7.13.1. dokumentacije o nabavi ispunjeni. Isto tako, budući da je Marko Mance naveden u ESPD obrascu žalitelja, proizlazi da žalitelj u trenutku predaje svoje ponude sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi nije imao na raspolaganju traženog valjanog tehničkog stručnjaka pa naručitelj smatra da su podaci navedeni u ESPD obrascu žalitelja lažno prikazani, odnosno nisu točni i istiniti. Napominje da je prilikom pregleda dostavljene dokumentacije poduzeo sve radnje da se Marko Mance prihvati kao voditelj radova, međutim, niti po članku 25. i članku 108. stavku 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje niti provjerom na stranicama <https://hkie.hr/imenici-i-upisnici/imenik-ovlastenih-inzenjera> nije bilo moguće utvrditi da isti ispunjava uvjete za voditelja radova elektrotehničke struke. Dakle, Marko Mance može biti samo voditelj radova za manje složene radove (prema Pravilniku o manje složenim radovima), i to na građevinama 3.b skupine i građevinama 3.b skupine s najviše dvije stambene jedinice, dok je iz građevinske dozvole vidljivo da se u konkretnom postupku radi o građevini koja je razvrstana u 2. b skupinu. Naručitelj navodi da je žalitelj tražio zamjenu tog stručnjaka sa stručnjakom Igorom Marijanićem, međutim, žalitelj naručitelju nije dostavio pisani zahtjev za zamjenu s obrazloženjem, kao niti ugovor o poslovnoj suradnji pa nije vidljivo koji gospodarski subjekt žalitelju ustupa novopredloženog voditelja radova elektrotehničke struke. Isto tako, nije dostavljen ni dokaz da je taj gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja (točka 7.13.1. dokumentacije o nabavi), kao ni elektronički zapis o radnopravnom statusu Igora Marijanića (točka 7.13.2. dokumentacije o nabavi). Iz navedenog je naručitelju ostalo potpuno nejasno koji gospodarski subjekt žalitelju ustupa Igora Marijanića. Međutim, navodi naručitelj, čak i da je žalitelj za Igora Marijanića dostavio sve potrebne dokaze, naručitelj ne bi bio u mogućnosti izvršiti zamjenu stručnjaka jer žalitelj u trenutku predaje svoje ponude nije imao na raspolaganju traženog valjanog tehničkog stručnjaka (Marka Mancea). U suprotnom bi nevaljanu ponudu pretvorio u valjanu što bi bilo protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016. U odnosu na stručnjaka Mladena Cerina nominiranog za voditelja radova strojarske struke, naručitelj navodi da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz propisan točkom 7.13.2. dokumentacije o nabavi, već je odmah zatražio zamjenu Mladena Cerina s novopredloženim stručnjakom Tonijem Čarom. Iz dostavljenih dokaza i dokaza u koje je naručitelj izvršio uvid utvrđeno je da zamjenski stručnjak Toni Čar ispunjava uvjete za voditelja radova strojarske struke sukladno točkama 7.13.1. i 7.13.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, žalitelj nije na traženje naručitelja dostavio dokaze koji se odnose na prvotno predloženog stručnjaka

Mladena Cerina iz čega proizlazi da naručitelj ne može utvrditi da li je žalitelj u trenutku predaje svoje ponude sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi imao na raspolaganju traženog valjanog tehničkog stručnjaka (voditelja radova strojarske struke). Naručitelj navodi da kada se tome doda činjenica da naručitelj od žalitelja nije niti zaprimio valjano obrazloženje za zamjenu voditelja radova strojarske struke, a ponukan lažnim prikazivanjem činjenica u ESPD obrascu, tražena zamjena stručnjaka nije prihvaćena.

Kako bi se riješila među strankama sporna pitanja oko zakonitosti postupanja naručitelja, potrebno je prije svega izvršiti uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je uvidom u točku 4.3.2 naslova Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu (odnosi se na tehničku i stručnu sposobnost) utvrđeno da je naručitelj kao minimalne razine sposobnosti tražio da gospodarski subjekt, neovisno o tome pripadaju li mu izravno, mora imati na raspolaganju minimalno inženjera gradilišta (s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke), voditelja radova strojarske struke te voditelja radova elektrotehničke struke. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2).

U točki 4.4. naslova Dokumenti kojima se dokazuju kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), naručitelj je, između ostalog, propisao mogućnost da od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to iz točke 4.3.2. dokumentacije popis ponuđenih tehničkih stručnjaka koji sadrži ime i prezime stručnjaka, struku i poziciju za koju se tehnički stručnjak nudi.

Točka 4.5. sadrži odredbe o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost. Predmetna točka sadrži odredbe članaka 273., 274. i 275. ZJN 2016, a također i pojašnjenje naručitelja vezano za dostavljanje ESPD obrazaca i ažuriranih popratnih dokumenata.

Točka 7.4. sadrži odredbe ZJN 2016 koje se odnose na podugovaratelje (članci 220. do 226. ZJN 2016).

Nadalje, naručitelj je u točki 7.13. naslova Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisao da svaki gospodarski subjekt koji izvodi radove mora posjedovati sva potrebna ovlaštenja sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18 i 110/19). Točnije, ukoliko neki gospodarski subjekt izvodi radove na građevini, isti mora poštivati odredbe predmetnog zakona te će naručitelj uvjete propisane gore navedenim zakonom tražiti od svakog gospodarskog subjekta jer je to važan zakonski preduvjet za izvođenje radova. Detaljnije informacije i upute su gospodarskim subjektima na raspolaganju na internetskim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja (<https://mgipu.gov.hr/UserDocImages/98>), a stranim gospodarskim subjektima preporuka je pogledati internetske stranice s naslovom „Strane osobe koje obavljaju djelatnost prostornog uređenja i gradnje u Republici Hrvatskoj“ - <https://mgipu.gov.hr/UserDocImages/8178>. Uvjeti koje moraju ispunjavati fizičke osobe propisani su Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te Zakonom o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (Narodne novine broj 78/15, 114/18 i 110/19). Detaljnije informacije i upute su gospodarskim subjektima na raspolaganju na internetskim stranicama