



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/1010**  
**URBROJ: 354-01/21-9**  
**Zagreb, 1. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Premec j.d.o.o., Rijeka, OIB: 99194389197, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0025014 te ispravci objave broj: 2021/S F14-0027783 i 2021/S F14-0028253, predmet nabave: radovi rekonstrukcije i prenamjene poslovne građevine u zgradu za pružanje socijalne usluge, naručitelja Grad Ogulin, Ogulin, OIB: 58264108511, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Premec j.d.o.o., Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Premec j.d.o.o., Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Ogulin, Ogulin objavio je 8. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radova rekonstrukcije i prenamjene poslovne građevine u zgradu za pružanje socijalne usluge, broj objave: 2021/S 0F2-0025014, te dana 26. srpnja 2021. i 29. srpnja 2021. ispravke objave pod brojevima: 2021/S F14-0027783 i 2021/S F14-0028253. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90% te jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio šest ponuda od kojih je tri ponude ocijenio valjanima te 17. rujna 2021. donio Odluku o odabiru KLASA: 404-01/21-01/03, URBROJ: 2133/02-01/1-21-48 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 17. rujna 2021.) kojom je odabrao ponudu žalitelja Premec j.d.o.o., Rijeka.

U nastavku postupka naručitelj je, na podlozi točke 7.13. dokumentacije o nabavi, nakon izvršnosti Odluke o odabiru od 17. rujna 2021., a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, od žalitelja kao odabranog ponuditelja tražio dostavu dokumenata propisanih u točki 7.13. dokumentacije o nabavi. Smatrajući da žalitelj nije u propisanom

roku dostavio preslike potrebnih dokumenata, naručitelj je sukladno točki 7.13. dokumentacije o nabavi ponovno rangirao ponude sukladno članku 307. stavku 7. ZNJ 2016 i izvršio provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016, ne uzimajući u obzir ponudu žalitelja, te 27. listopada 2021. donio novu Odluku o odabiru KLASA: 404-01/21-01/03, URBROJ: 2133/02-01/1-21-66 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 27. listopada 2021.) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Kolos d.o.o., Duga Resa.

Na navedenu Odluku o odabiru od 27. listopada 2021. urednu žalbu je ovome tijelu, po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, 8. studenog 2021. putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Premec j.d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost donošenja Odluke o odabiru od 27. listopada 2021., traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 92.500,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, izviješten o postojanju žalbenog postupka i pozvan da dostavi svoje očitovanje na žalbene navode sukladno članku 418. ZJN 2016, u svom podnesku ne iznosi svoje mišljenje u pogledu žalbenih navoda.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. rujna 2021., Odluke o odabiru od 17. rujna 2021., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26. listopada 2021., Odluke o odabiru od 27. listopada 2021. ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o odabiru od 27. listopada 2021. Tako navodi da je iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi razvidno da je naručitelj za stručnjake zahtijevao samo struku odnosno znanstveno polje u kojemu obrazovanje mora biti stečeno, dok nije zahtijevao i stupanj stručne spreme (visoku stručnu spremu). Navedeno je naručitelj potvrdio i prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda te prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda kada je ocijenio da je žalitelj ispunio uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Za razliku od točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u točki 7.13.2. dokumentacije o nabavi propisao da stručnjaci moraju imati visoku stručnu spremu i položen stručni ispit ili biti upisani u odgovarajuću Komoru. Također, naručitelj je u točki 7.13.2. dokumentacije o nabavi propisao da stručnjaci navedeni u ponudi odabranog ponuditelja moraju i izvršavati predmet nabave, ali u slučaju da izvođač nema zaposlene osobe s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama sudjelovanje stručnjaka u građenju građevine koja se gradi može se osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugom pravnom ili fizičkom osobom. Dakle, ističe žalitelj, naručitelj je dozvolio da se izvođač za obavljanje određenog rada može osloniti na drugi subjekt odnosno taj rad stručnjaka podugovoriti. Slijedom navedenoga, žalitelj navodi da je u svojoj ponudi kao stručnjake naveo Igora Špoljara, Mladena Cerina i Marka Mancea koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, kako imenovani stručnjak Marko Mance ne zadovoljava uvjete iz točke 7.13.2. dokumentacije

o nabavi, žalitelj navodi da je, sukladno ostavljenoj mogućnosti, sklopio ugovor o poslovnoj suradnji te kao voditelja radova elektrotehničke struke koji će izvršavati predmet nabave naveo Igora Marijanića za kojeg je ujedno dostavio dokaze iz točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, budući da imenovani stručnjak Mladen Cerin žalitelju više nije bio dostupan radi osobnih okolnosti, žalitelj navodi da je također sklopio ugovor o poslovnoj suradnji te kao voditelja radova strojarske struke koji će izvršavati predmet nabave naveo Tonija Čara, dostavivši također dokaze iz točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, a polazeći od činjenice da je iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno da je ponuditelj dužan ispuniti uvjete iz točke 7.13.2. nakon izvršnosti odluke o odabiru, žalitelj smatra da je u cijelosti ispunio zahtjeve naručitelja iz te točke pa je naručitelj potpuno neosnovano zaključio da žalitelj nije dokazao da raspolaže stručnjacima koji ispunjavaju tražene uvjete.

Nadalje, žalitelj u žalbi u odnosu na voditelja radova strojarske struke Mladena Cerina i voditelja radova elektrotehničke struke Marka Mancea dodatno navodi kako naručitelj pogrešno zaključuje da navedeni stručnjaci nisu ispunili sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi odnosno točkom 7.13.2. i to iz razloga jer se radi o uvjetima i zahtjevima koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima pa navedeni stručnjaci nisu morali dokazati da ih ispunjavaju, a kako je već navedeno, dokazano je da ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj naglašava da je sukladno stajalištima Središnje agencije za financiranje i ugovaranje (dalje u tekstu: SAFU) i naručitelja, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora bio ovlašten zamijeniti stručnjake jer je dokazao da prvotno imenovani i zamjenski stručnjaci ispunjavaju minimalne uvjete sposobnosti (točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi).

U odnosu na zaključak naručitelja da je žalitelj svojim postupanjem odustao od ponude, žalitelj navodi kako to nije točno jer je u ostavljenim rokovima dostavio svu propisanu dokumentaciju slijedom čega nisu ostvareni uvjeti za primjenu članka 307. stavka 7. ZJN 2016, kako to pogrešno navodi naručitelj. Svrha i namjera navedene zakonske odredbe je olakšati naručitelju provedbu postupka javne nabave na način da u slučaju nastupanja taksativno navedenih okolnosti, a ukoliko ima još valjanih ponuda, ne mora provoditi novi postupak javne nabave, već može izvršiti ponovno rangiranje ponuda. Međutim, navodi žalitelj, u konkretnom slučaju nije nastupila niti jedna od navedenih okolnosti, odnosno žalitelj nije odustao od svoje ponude, što je vidljivo iz samog ponašanja žalitelja jer je aktivno sudjelovao u dostavi potrebne dokumentacije, štoviše, inicirao je sastanak s naručiteljem, a sve s ciljem kako bi postupio sukladno zahtjevima naručitelja. Navedeno stajalište je, navodi žalitelj, zauzela i Državna komisija u svom rješenju donesenom u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/20-01/525. Slijedom navedenoga, nesporno je kako je žalitelj prvenstveno postupio sukladno točki 7.13.2. dokumentacije o nabavi te je za voditelja elektrotehničke struke i voditelja strojarske struke zaključio ugovor o poslovnoj suradnji odnosno prvotne stručnjake je zamijenio sukladno stajalištu SAFU-a i naručitelja te sukladno uvjetima iz točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, referirajući se na žalbeni navod koji se odnosi na točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi, u bitnome navodi da žalitelj nije u pravu kada navodi da se minimalna razina sposobnosti odnosi samo na struku odnosno znanstveno polje, a ne i na stupanj stručne spreme jer je naručitelj u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi točno definirao minimalnu razinu sposobnosti koju mora zadovoljiti (primjerice, voditelj radova strojarske struke), a točkom 2.1. dokumentacije o nabavi u cijelosti je opisan predmet nabave iz kojeg je vidljivo da se ovaj predmet nabave odnosi na gradnju. Kako se radi o gradnji odnosno rekonstrukciji građevine za izvršenje ovog predmeta nabave,

žalitelj mora imati ili će imati registriranu djelatnost građenja. Isto tako mora poznavati i zakonske propise koji definiraju područje gradnje jer se u suprotnom ne smije baviti tom djelatnošću odnosno, žalitelj u ovom slučaju mora kao izvođač u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova (članak 29. i 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje). Samim time Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje je definirao koje uvjete mora imati osoba koja će se biti inženjer gradilišta i uvjete koje mora imati osoba koja će biti voditelj radova. S obzirom na navedeno smatra da je točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena jer pojam inženjer gradilišta i pojam voditelj radova nije definiran niti jednim drugim propisom osim Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

U odnosu na točku 7.13. dokumentacije o nabavi, naručitelj u bitnome navodi da je na temelju dokumentacije dostavljene za stručnjaka Igora Špoljara, predloženog za inženjera gradilišta, utvrdio da su zadovoljeni svi zahtjevi iz točaka 7.13.1. i 7.13.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, iz dokaza dostavljenih za stručnjaka Marka Mancea, utvrđeno je da ne ispunjava uvjete za voditelja radova elektrotehničke struke, već za vođenje manje složenih radova, što naručitelj nije tražio u ovom postupku javne nabave, dok su uvjeti za obavljanje djelatnosti sukladno točki 7.13.1. dokumentacije o nabavi ispunjeni. Isto tako, budući da je Marko Mance naveden u ESPD obrascu žalitelja, proizlazi da žalitelj u trenutku predaje svoje ponude sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi nije imao na raspolaganju traženog valjanog tehničkog stručnjaka pa naručitelj smatra da su podaci navedeni u ESPD obrascu žalitelja lažno prikazani, odnosno nisu točni i istiniti. Napominje da je prilikom pregleda dostavljene dokumentacije poduzeo sve radnje da se Marko Mance prihvati kao voditelj radova, međutim, niti po članku 25. i članku 108. stavku 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje niti provjerom na stranicama <https://hkie.hr/imenici-i-upisnici/imenik-ovlastenih-inzenjera> nije bilo moguće utvrditi da isti ispunjava uvjete za voditelja radova elektrotehničke struke. Dakle, Marko Mance može biti samo voditelj radova za manje složene radove (prema Pravilniku o manje složenim radovima), i to na građevinama 3.b skupine i građevinama 3.b skupine s najviše dvije stambene jedinice, dok je iz građevinske dozvole vidljivo da se u konkretnom postupku radi o građevini koja je razvrstana u 2. b skupinu. Naručitelj navodi da je žalitelj tražio zamjenu tog stručnjaka sa stručnjakom Igorom Marijanićem, međutim, žalitelj naručitelju nije dostavio pisani zahtjev za zamjenu s obrazloženjem, kao niti ugovor o poslovnoj suradnji pa nije vidljivo koji gospodarski subjekt žalitelju ustupa novopredloženog voditelja radova elektrotehničke struke. Isto tako, nije dostavljen ni dokaz da je taj gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja (točka 7.13.1. dokumentacije o nabavi), kao ni elektronički zapis o radnopravnom statusu Igora Marijanića (točka 7.13.2. dokumentacije o nabavi). Iz navedenog je naručitelju ostalo potpuno nejasno koji gospodarski subjekt žalitelju ustupa Igora Marijanića. Međutim, navodi naručitelj, čak i da je žalitelj za Igora Marijanića dostavio sve potrebne dokaze, naručitelj ne bi bio u mogućnosti izvršiti zamjenu stručnjaka jer žalitelj u trenutku predaje svoje ponude nije imao na raspolaganju traženog valjanog tehničkog stručnjaka (Marka Mancea). U suprotnom bi nevaljanu ponudu pretvorio u valjanu što bi bilo protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016. U odnosu na stručnjaka Mladena Cerina nominiranog za voditelja radova strojarske struke, naručitelj navodi da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz propisan točkom 7.13.2. dokumentacije o nabavi, već je odmah zatražio zamjenu Mladena Cerina s novopredloženim stručnjakom Tonijem Čarom. Iz dostavljenih dokaza i dokaza u koje je naručitelj izvršio uvid utvrđeno je da zamjenski stručnjak Toni Čar ispunjava uvjete za voditelja radova strojarske struke sukladno točkama 7.13.1. i 7.13.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, žalitelj nije na traženje naručitelja dostavio dokaze koji se odnose na prvotno predloženog stručnjaka

Mladena Cerina iz čega proizlazi da naručitelj ne može utvrditi da li je žalitelj u trenutku predaje svoje ponude sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi imao na raspolaganju traženog valjanog tehničkog stručnjaka (voditelja radova strojarske struke). Naručitelj navodi da kada se tome doda činjenica da naručitelj od žalitelja nije niti zaprimio valjano obrazloženje za zamjenu voditelja radova strojarske struke, a ponukan lažnim prikazivanjem činjenica u ESPD obrascu, tražena zamjena stručnjaka nije prihvaćena.

Kako bi se riješila među strankama sporna pitanja oko zakonitosti postupanja naručitelja, potrebno je prije svega izvršiti uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je uvidom u točku 4.3.2 naslova Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu (odnosi se na tehničku i stručnu sposobnost) utvrđeno da je naručitelj kao minimalne razine sposobnosti tražio da gospodarski subjekt, neovisno o tome pripadaju li mu izravno, mora imati na raspolaganju minimalno inženjera gradilišta (s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke), voditelja radova strojarske struke te voditelja radova elektrotehničke struke. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2).

U točki 4.4. naslova Dokumenti kojima se dokazuju kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), naručitelj je, između ostalog, propisao mogućnost da od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to iz točke 4.3.2. dokumentacije popis ponuđenih tehničkih stručnjaka koji sadrži ime i prezime stručnjaka, struku i poziciju za koju se tehnički stručnjak nudi.

Točka 4.5. sadrži odredbe o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost. Predmetna točka sadrži odredbe članaka 273., 274. i 275. ZJN 2016, a također i pojašnjenje naručitelja vezano za dostavljanje ESPD obrazaca i ažuriranih popratnih dokumenata.

Točka 7.4. sadrži odredbe ZJN 2016 koje se odnose na podugovaratelje (članci 220. do 226. ZJN 2016).

Nadalje, naručitelj je u točki 7.13. naslova Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisao da svaki gospodarski subjekt koji izvodi radove mora posjedovati sva potrebna ovlaštenja sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18 i 110/19). Točnije, ukoliko neki gospodarski subjekt izvodi radove na građevini, isti mora poštivati odredbe predmetnog zakona te će naručitelj uvjete propisane gore navedenim zakonom tražiti od svakog gospodarskog subjekta jer je to važan zakonski preduvjet za izvođenje radova. Detaljnije informacije i upute su gospodarskim subjektima na raspolaganju na internetskim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja (<https://mgipu.gov.hr/UserDocImages/98>), a stranim gospodarskim subjektima preporuka je pogledati internetske stranice s naslovom „Strane osobe koje obavljaju djelatnost prostornog uređenja i gradnje u Republici Hrvatskoj“ - <https://mgipu.gov.hr/UserDocImages/8178>. Uvjeti koje moraju ispunjavati fizičke osobe propisani su Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te Zakonom o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (Narodne novine broj 78/15, 114/18 i 110/19). Detaljnije informacije i upute su gospodarskim subjektima na raspolaganju na internetskim stranicama

Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja (<https://mgipu.gov.hr/UserDocsImages/4408>). U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonima opisanim u ovoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj će nakon izvršnosti Odluke o odabiru, a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi od odabranog ponuditelja zatražiti da dostavi preslike traženih potrebnih dokumenata. Ukoliko odabrani ponuditelj ne dostavi u propisanom roku preslike potrebnih dokumenata smatrat će se da je odustao od svoje ponude te će naručitelj, sukladno članku 214. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude. U tom slučaju, naručitelj će ponovno rangirati ponude sukladno članku 307. stavak 7. ZJN 2016 i izvršiti provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave. Ukoliko uvjeti iz ove točke dokumentacije o nabavi nisu ispunjeni za cijelo vrijeme izvođenja radova, naručitelj će raskinuti ugovor o javnoj nabavi i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Točka 7.13.1. propisuje uvjete koji se moraju ispuniti za obavljanje djelatnosti građenja. U toj točki naručitelj je propisao da temeljem članka 29. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji graditi i/ili izvoditi radove na građevini može pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova koja ispunjava uvjete propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja. Odabrani ponuditelj u slučaju sklapanja ugovora o poslovnoj suradnji i sl. za gospodarski subjekt koji mu ustupa tehničkog stručnjaka, mora dostaviti dokaz da je taj gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja. U odnosu na pravnu ili fizičku osobu obrtnika s nastanom u Republici Hrvatskoj, naručitelj je propisao da ukoliko je odabrani ponuditelj takva osoba odnosno osoba koja je državljanin Republike Hrvatske, sukladno članku 29. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, dostavlja izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugi odgovarajući registar Republike Hrvatske. Predmetna točka dalje sadrži odredbe o dokazima koje je potrebno dostaviti ukoliko je odabrani ponuditelj strana pravna osoba sa sjedištem u drugoj državi ili strana fizička osoba obrtnik sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost građenja na privremenoj, povremenoj ili trajnoj osnovi, pod pretpostavkom uzajamnosti, kao i odredbe koje se odnose na primjenu pretpostavke uzajamnosti.

Točka 7.13.2. propisuje uvjete koji se moraju ispuniti u odnosu na traženog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova. Tako je propisano da inženjer gradilišta i/ili voditelji radova iz odabrane ekonomski najpovoljnije ponude moraju i izvršavati predmet nabave ugovora o javnoj nabavi radova. U slučaju da izvođač, tj. ponuditelj nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama, sudjelovanje te osobe u građenju građevine koju gradi se može osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji ili sl. s drugom pravnom ili fizičkom osobom obrtnikom koja izvodi radove na istoj građevini i ima zaposlenu takvu osobu. Stoga, ponuditelj se za obavljanje određenog rada može osloniti na drugog subjekta te iste podugovoriti s drugom pravnom osobom, uz potpisivanje ugovora o poslovnoj suradnji ili sl. Ugovaratelj je obavezan dostaviti sljedeće dokaze: za inženjera gradilišta s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke dokaz da je osoba završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen

stručni ispit ili upis u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Za voditelja radova strojarske struke i voditelja radova elektrotehničke struke potrebno je dostaviti dokaz da je osoba završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili upis u imenik voditelja radova Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Odabrani ponuditelj je obavezan ukoliko ima zaposlenog inženjera gradilišta, voditelja radova strojarske struke i voditelja radove elektrotehničke struke, pored prethodno navedenog, dostaviti i elektronički zapis o radnopravnom statusu navedenih stručnjaka, a ukoliko nema zaposlenu osobu tada mora dostaviti sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji i sl. sa subjektom na kojeg se je oslonio i njegov elektronički zapis o radnopravnom statusu navedenih stručnjaka. Ukoliko je za ključnog stručnjaka nominirana strana osoba, ugovaratelj je obavezan dostaviti dokaze sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Odabrani ponuditelj je, nakon donošenja odluke o odabiru, a prije potpisivanja ugovora, dužan dostaviti tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje gore navedenog uvjeta.

Uvidom u ponudu žalitelja te dokaze koje je žalitelj dostavio sukladno zahtjevu naručitelja za upotpunjenjem ponude temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, utvrđeno je da se žalitelj radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti oslonio na podugovaratelje I. Konzalting d.o.o., Pula (koji daje na raspolaganje inženjera gradilišta Igora Špoljara), Elektroinstalaterski obrt „Elektrotehnika Mance“, vl. Marko Mance (koji daje na raspolaganje voditelja radova elektrotehničke struke Marka Mancea) te Mladena Cerina, dipl. inž., str., angažiranog kao fizička osoba za funkciju voditelja radova strojarske struke. U ESPD obrascu Elektroinstalaterskog obrta „Elektrotehnika Mance“ (Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) tehnički stručnjaci ili tehnička tijela), navedeno je: „Marko Mance teh. el. - voditelj elektro radova“.

U odnosu na prvotni postupak pregleda i ocjene ponuda, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 8. rujna 2021. i Odluku o odabiru od 17. rujna 2021. utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja ocijenio valjanom i odabrao kao najpovoljniju.

Također je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 8. rujna 2021. utvrđeno da naručitelj nije tražio od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, budući da se radi o nabavi male vrijednosti, te da je provjeru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti žalitelja radio temeljem dostavljenih ESPD obrazaca.

Što se tiče ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 26. listopada 2021. utvrđeno je da je naručitelj sukladno točki 7.13. dokumentacije o nabavi pozivao žalitelja na dostavu dokaza/dokumentacije iz točaka 7.13.1 i 7.13.2. dokumentacije o nabavi u više navrata.

Tako je naručitelj zahtjevom od 5. listopada 2021. tražio od žalitelja dostavljanje dokaza iz točaka 7.13.1. i 7.13.2. dokumentacije o nabavi, uz napomenu da ukoliko u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokaze smatrat će se da je, sukladno članku 307. stavku 7. ZJN 2016, odustao od svoje ponude te će mu se naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude. Nastavno, žalitelj je 8. listopada 2021. dostavio rješenja o imenovanju

odgovornih osoba (Igor Špoljar, Toni Čar i Marko Mance) koja je izdao žalitelj te izvadak iz Sudskog registra za žalitelja.

Dana 11. listopada 2021. naručitelj je ponovio zahtjev te upozorio žalitelja da ukoliko u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokaze smatrat će se da je, sukladno članku 307. stavku 7. ZJN 2016, odustao od svoje ponude te će mu se naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj je isti dan dostavio dio traženih dokaza, i to izvadak iz Sudskog registra za gospodarski subjekt I. Konzalting d.o.o., Pula, ugovor o poslovnoj tehničkoj suradnji sklopljen između žalitelja i gospodarskog subjekta I. Konzalting d.o.o., Pula, zatim, za stručnjaka Igora Špoljara diplomu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva koje je izdalo Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, rješenje o upisu u imenik inženjera gradilišta koje je izdala Hrvatska komora inženjera građevinarstva te elektronički zapis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Dostavio je i zahtjev za zamjenu stručnjaka Mladena Cerina stručnjakom Tonijem Čarom. Za novopredloženog stručnjaka Tonija Čara žalitelj je dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva koje je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja te rješenje o upisu u imenik inženjera gradilišta i/ili voditelja radova koje je izdala Hrvatska komora inženjera strojarstva. Dana 12. listopada 2021. žalitelj je dostavio ostatak dokumentacije za stručnjaka Marka Mancea (izvadak iz Obrtnog registra za elektroinstalaterski obrt Elektrotehnika Mance, uvjerenje o upisu u Evidenciju voditelja radova – tehničara elektrotehničke struke, elektronički zapis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, ugovor o poslovnoj tehničkoj suradnji sklopljen između žalitelja i gospodarskog subjekta Elektroinstalaterski obrt „Elektrotehnika Mance“, uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva koje je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja). Također je dostavio i ugovor o poslovnoj tehničkoj suradnji sklopljen između žalitelja i gospodarskog subjekta Airmat d.o.o., Rijeka (koji daje na raspolaganje zamjenskog stručnjaka Tonija Čara) te elektronički zapis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje za zamjenskog stručnjaka Tonija Čara.

Nadalje, naručitelj je 15. listopada 2021. zahtijevao od žalitelja da za stručnjaka Mladena Cerinu što žurnije dostavi uvjerenje o položenom stručnom ispitu ili upis u imenik voditelja radova, ugovor o poslovnoj suradnji te ESPD obrazac za gospodarski subjekt Airmat d.o.o., Rijeka. Nastavno, žalitelj 17. listopada 2021. odgovara naručitelju da stručnjak Mladen Cerin u međuvremenu više ne ispunjava tražene uvjete pa (ponovno) dostavlja zahtjev za zamjenom tog stručnjaka stručnjakom Tonijem Čarom (zahtjev je novodatiran) za kojeg dostavlja dokumentaciju – uz već dostavljeno rješenje o upisu u imenik inženjera gradilišta i/ili voditelja radova koje je izdala Hrvatska komora inženjera strojarstva te uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, žalitelj je za zamjenskog stručnjaka Tonija Čara dostavio i diplomu.

Dana 18. listopada 2021. naručitelj još jednom traži dostaviti dokaze za stručnjaka Mladena Cerinu da je ispunjavao uvjete prema dokumentaciji o nabavi pozivajući se na sljedeće mišljenje SAFU-a: „Moguća je zamjena stručnjaka nakon izvršnosti Odluke o odabiru (smatra se da je tad Ugovor sklopljen), međutim, potrebno je valjano obrazloženje zašto se stručnjak mijenja te i prvotni stručnjak, a i zamjenski, moraju ispunjavati sve uvjete i zahtjeve propisane DoN-om. Zamjena stručnjaka je moguća pod uvjetom da isti udovolji propisanim minimalnim uvjetima sposobnosti (kriterijima iz DoN-a), a kod kvalifikacije stručnjaka koje se boduju u okviru kriterija za odabir ponude na način da zamjenski stručnjak ostvari isti broj bodova kao onaj kojeg mijenja (ako su se stručnjaci bodovali).“ Naručitelj navodi žalitelju da će s obzirom na odgovor SAFU-a uvesti novog stručnjaka, ali žalitelj prethodno mora dokazati da i prvotni i zamjenski



stručnjak ispunjavaju sve uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Isto tako naručitelj traži detaljnije obrazloženje razloga zamjene stručnjaka Mladena Cerine drugim stručnjakom. Žalitelj nastavno 18. listopada 2021. odgovara da radi osobnih okolnosti stručnjaka (ne navodi kojih) više nije u mogućnosti za istoga dostaviti potrebne dokumente te da stručnjak za kojeg je podnio zahtjev za zamjenu ostvaruje uvjete po dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj dalje ponovno zahtjevom od 19. listopada 2021. ukazuje žalitelju na to da još uvijek nije dostavio ESPD obrazac za gospodarski subjekt Airmat d.o.o., Rijeka kao niti dokaz da je taj gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja, niti dokaze da je stručnjak Mladen Cerin ispunio sve zahtjeve prema točki 7.13. dokumentacije o nabavi. Također, naručitelj ukazuje žalitelju da je za stručnjaka Marka Mancea dostavio dokumentaciju iz koje je vidljivo da ne zadovoljava uvjete iz točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi pa traži od žalitelja da na valjani način dokaže da ispunjava sve uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi uz napomenu da ukoliko u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokaze, sukladno članku 307. stavku 7. ZJN 2016 smatrat će se da je odustao od svoje ponude te će mu se naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude. Nastavno na zahtjev naručitelja, žalitelj 20. listopada 2021. dostavlja samo ESPD obrazac gospodarskog subjekta Airmat d.o.o., Rijeka.

Dana 22. listopada 2021. održan je sastanak u prostorijama naručitelja kojem su prisustvovali žalitelj i predstavnici naručitelja, a vezano uz problematiku dostavljanja valjanih dokaza sukladno točki 7.13. dokumentacije o nabavi. Iz službene bilješke sa sastanka razvidno je da žalitelj smatra kako postupanje naručitelja nije pravilno jer nije potrebno dokazati da stručnjaci po točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi zadovoljavaju uvjete za inženjera gradilišta i/ili voditelja radova iz točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi, već to mogu biti različite osobe. Naručitelj je ostao kod svoje odluke da ukoliko žalitelj namjerava zamijeniti voditelja radova strojarke struke prvo treba dokazati da prvotni stručnjak zadovoljava uvjete iz točke 7.13. dokumentacije o nabavi te da za voditelja radova elektrotehničke struke na valjan način dokaže da ispunjava tražene uvjete. U protivnom, naručitelj će ponovno rangirati ponude, donijeti novu odluku o odabiru i naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude.

Nakon održanog sastanka žalitelj je 23. listopada 2021. naručitelju dostavio dokaze za zamjenske stručnjake Igora Marijanića i Tonija Čara, i to za Igora Marijanića rješenje Hrvatske komore inženjera elektrotehnike o upisu u Imenik inženjera gradilišta, diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva koje je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja. Za zamjenskog stručnjaka Tonija Čara dostavio je rješenje Hrvatske komore inženjera strojarstva o upisu u Imenik inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, diplomu i uvjerenje o položenom stručno ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva koje je izdalo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je u postupku nakon izvršnosti Odluke o odabiru od 17. rujna 2021. (a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi) ponašanje žalitelja, tada odabranog ponuditelja, protumačio kao odustanak od ponude slijedom čega je pristupio ponovnom rangiranju ponuda sukladno točki 7.13. dokumentacije o nabavi i članku 307. stavku 7. ZJN 2016 i izvršio provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016, ne uzimajući u obzir ponudu žalitelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donio novu Odluku o odabiru od 27. listopada 2021.

Polazeći od točke 7.13. dokumentacije o nabavi razvidno je kako je naručitelj tražio da odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonima opisanim u toj točki dokumentacije o nabavi, na zahtjev naručitelja koji će slijediti nakon izvršnosti Odluke o odabiru, a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi,

mora dostaviti preslike potrebnih dokumenata traženih u točkama 7.13.1 i 7.13.2. dokumentacije o nabavi za stručnjake koji su navedeni u ponudi. Ovdje je potrebno napomenuti da zakonitost predmetne dokumentacije o nabavi nije osporavana u rokovima koji su ZJN 2016 propisani za osporavanje dokumentacije o nabavi. Naručitelj je izrijekom propisao da ukoliko odabrani ponuditelj ne dostavi u propisanom roku preslike potrebnih dokumenata smatrat će se da je odustao od svoje ponude te će naručitelj, sukladno članku 214. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude i dalje postupiti sukladno članku 307. stavku 7. ZNJ 2016. Na navedene pravne posljedice nepostupanja žalitelj je dodatno upozoren i pri višekratnom traženju potrebnih dokumenata iz točaka 7.13.1 i 7.13.2. dokumentacije o nabavi od strane naručitelja. Potrebno je napomenuti i da je iz naručiteljeva ponašanja prilikom traženja potrebnih dokumenata jasno vidljivo da je postupao *bona fide* odnosno da je na strani naručitelja postojala volja za sklapanjem ugovora o javnoj nabavi budući da je žalitelja pet puta tražio dostavljanje i dopunu potrebnih dokumenata, dodatno se konzultirao sa mjerodavnim tijelom (SAFU) oko konkretne problematike u odnosu na koju je čak i održao sastanak sa žaliteljem. Prema tome, uzimajući u obzir sve navedeno, kao i činjenicu da žalitelj nije dostavio sve potrebne dokumente tražene točkama 7.13.1. i 7.13.2. dokumentacije o nabavi (primjerice, za prvotno nominiranog stručnjaka Mladena Cerinu nije dostavio niti jedan dokument tražen točkom 7.13. dokumentacije o nabavi; za zamjenskog stručnjaka Igora Marijanića nije dostavio obrazloženi zahtjev za zamjenu stručnjaka, ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom koji daje zamjenskog stručnjaka na raspolaganje, dokaz da je taj gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja itd.), ocjena je ovoga tijela da je naručitelj, koji je dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti sukladno dokumentaciji o nabavi, pravilno ocijenio da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz točke 7.13. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je propisano da će naručitelj, ukoliko odabrani ponuditelj ne dostavi u propisanom roku preslike potrebnih dokumenata, smatrati da je isti odustao od svoje ponude te će ponovno rangirati ponude sukladno čl. 307. st. 7. ZNJ 2016, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave.

Žalitelj u žalbi navodi da je aktivno sudjelovao u dostavi potrebne dokumentacije i postupao sukladno zahtjevima naručitelja što smatra dovoljnim pokazateljem da nije odustao od ponude, a kao dodatnu argumentaciju poziva se na praksu ovoga tijela i na pravna shvaćanja iznesena u rješenju donesenom u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/20-01/525. Međutim, u predmetu na koji ukazuje žalitelj nije se radilo o istom činjeničnom stanju (počevši od odredbi dokumentacije o nabavi, traženih dokaza, dostavljanja dokaza van ostavljenog roka, činjenice da je naručitelj taj koji je u postupku nakon izvršnosti odluke o odabiru bio pasivan, dok je žalitelj preuzeo inicijativu i dostavljao dokaze itd.) stoga se pravna stajališta u navedenom rješenju ne mogu primijeniti na konkretan slučaj.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 92.500,00 kuna, i to za naknadu za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna te za sastav žalbe po odvjetniku iznos od 67.500,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Ogulin, Ogulin, B. Frankopana 11
2. Premec j.d.o.o., Rijeka, A. B. Šimića 5
3. Kolos d.o.o., Duga Resa, Jozefinska cesta 53