



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/1025**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 2. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Kontroltest International d.o.o., Zagreb, OIB: 94505163384, kojeg zastupa opunomoćenik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 12, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-006193, ispravak objave broj: 2021/S F14-0020153, predmet nabave: oprema i alat za zaštitu istočnih granica EU, po grupama, naručitelja Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, OIB: 18683136487, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 21/41) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Kontroltest International d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kontroltest International d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, objavio je 26. travnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-006193, predmet nabave: oprema i alat za zaštitu istočnih granica EU. Predmet nabave podijeljen je u 13 grupa, a kriterij odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, s propisanim kriterijima u grupi 12 cijena 30%, jamstveni rok 30% i kvaliteta ponude 40%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 12 pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, 22. srpnja 2021. donio odluku o odabiru KLASA: 406-05/21-01/27, URBROJ: 513-02-1420/14-21-111 kojom je za grupu 12 predmeta nabave kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Leadtech d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je ovom tijelu preporučenom pošiljkom, 6. kolovoza 2021. izjavio i u roku za žalbu dostavio naručitelju, ponuditelj Kontroltest international d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 17. kolovoza 2021.

Postupajući prema žalbi, ovo tijelo je 22. rujna 2021. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/747, URBROJ: 354-01/21-19, kojim je poništena odluka o odabiru za grupu 12 i predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od četiri zaprimljene ponude u grupi 12, jednu ocijenio valjanom, te 29. listopada 2021. donio odluku o odabiru KLASA: 406-05/21-01/27, URBROJ: 513-02-1420/14-21-202 kojom je za grupu 12 predmeta nabave kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Leadtech d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je ovom tijelu preporučenom pošiljkom, 12. studenog 2021. izjavio i u roku za žalbu dostavio naručitelju, ponuditelj Kontroltest International d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 29. studenog 2021.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost odluke o odabiru, osporavajući razloge odbijanja svoje ponude i zakonitost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 12 predmeta nabave, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 54.093,75 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, obrazlaže razloge svoga postupanja te predlaže žalbu odbiti.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj osporava žalbene navode žalitelja, u bitnome se očituje kao naručitelj i predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 12, odluke o odabiru za grupu 12, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razloge za odbijanje svoje ponude. Navodi da je naručitelj u odluci o odabiru odnosno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da u odnosu na njega nije primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016, jer bi i u slučaju otklanjanja svih nedostataka, ponuda žalitelja bila trećerangirana, odnosno ne bi bila odabrana u ovom postupku javne nabave. Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da bi ponuda žalitelja bila trećerangirana, te ga je trebao pozvati da dopuni nužne informacije ili dokumentaciju. Naime, žalitelj smatra da naručitelj nije napravio izračun bodova sukladno kriterijima kvalitete ponude za grupu 12, pa je tako pogrešno žalitelju dodijelio bodove za sljedeće stavke: a) vrijeme rada na bateriji s jednim ciklusom punjenje - 180 minuta, dodijeljen je 1 bod, umjesto 5, b) masa uređaja - 1 kg, dodijeljen je 1 bod, umjesto 5, c) IP zaštita sonde videoskopa na utjecaj prašine i vode - IP 68, dodijeljen je 1 bod umjesto 5, d) vidljivi kut sonde bez zakretanja glave - 120°, dodijeljen je 1 umjesto 5 bodova, e) zakretna glava sonde - 170° dodijeljen je 1 umjesto 5 bodova, f) jakost osvjetljenja - 30.000 lux, dodijeljen je 1 umjesto 5 bodova. Stoga, žalitelj navodi da ostvareni bodovi nisu pravilno utvrđeni, jer je za kvalitetu ponude žalitelj trebao ostvariti 35,55 bodova, umjesto 8,89, te je ukupan broj bodova trebao iznositi 95,17, umjesto 68,51 bodova. Stoga, čak i da je točno da žalitelj nije dostavio dokumentaciju za koju naručitelj tvrdi da nije dostavio, naručitelj se ne može pozvati na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 i tvrditi da bi ponuda žalitelja, u slučaju otklanjanja nedostataka, bila trećerangirana, odnosno da ne bi bila odabrana.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije izvršavao radnje koje bi naručitelju i ponuditeljima koji nisu prvorangirani zadale dodatan trošak i/ili nepotrebno trošenje vremena,

a što ne bi rezultiralo pomakom tih ponuditelja na ljestvici poretka prema kriterijima odabira ekonomski najpovoljnije ponude, pa je naručitelj institut iz članka 293. ZJN 2016 primijenio samo na prvorangiranog ponuditelja. S obzirom na navedeno, naručitelj smatra da je prema svim ponuditeljima postupio jednako. Čak i u slučaju primjene članka 293. ZJN 2016, ponuda žalitelja nije prvorangirana, stoga ostaje nepravilna i neprihvatljiva, pa se odbija bez primjene članka 293. ZJN 2016. Naručitelj navodi da žalitelj do isteka roka za dostavu ponude nije dostavio ponuđenu vrijednost za kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude, sukladno tehničkoj specifikaciji iz priloga 4.12 dokumentacije o nabavi. Žalitelj je navedene dokumente dostavio naknadno, a naručitelj se u odnosu na navedeno rukovodio rješenjem Državne komisije i žalitelju nije po navedenim kriterijima dodijelio dodatne bodove, već za svaki od kriterija po jedan bod.

Radi rješavanja spornog pitanja, potrebno je, u bitnome za žalbeni navod, navesti sadržaj prethodnog rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/747, URBROJ: 354-01/21-19 od 22. rujna 2021., u kojem je utvrđeno da ponuda žalitelja ne sadrži sve popratne dokumente i priloge propisane dokumentacijom o nabavi, te da ne sadrži dokumente potrebne za primjenu kriterija kvalitete ponude. Također, utvrđeno je da takva okolnost nije od utjecaja na valjanost ponude ponuditelja, već je od utjecaja na dodjelu bodova prema navedenom kriteriju, na način da ponuditelj koji uz ponudu ne dostavi tražene dokumente za primjenu kriterija za odabir ponude, prema propisanim kriterijima neće ostvariti dodatne bodove. Također, prethodnim rješenjem ovog tijela utvrđeno je da ponuda žalitelja (izmjena ponude) sadrži ESPD obrazac žalitelja, troškovnik, uvez ponude i dokument „Ponuda“ koji sadrži jednu stranicu na kojoj je u bitnome navedena cijena ponude.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 9. dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude, propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda po relativnom modelu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude (u nastavku: ENP). Kriteriji ENP su: 1. Cijena ponude (CP) – 30%, 2. Jamstveni rok (JR) – 30% i 3. Kvaliteta ponude (KP) – 40%. Razrada kriterija odabira po grupama dana je u prilogu br. 3. te dokumentacije. Prilog 3 dokumentacije o nabavi sadrži načine izračuna po pojedinim kriterijima s obzirom na grupe predmeta nabave. Kao pojedini kriteriji utvrđivanja kvalitete ponude, za grupu 12 navedeni su: vrijeme rada na bateriji s jednim ciklusom punjenja, masa uređaja, IP zaštita sonde videoscopa na utjecaje prašine i vode, rezolucija LCD zaslona, vidljivi kut sonde bez zakretanja glave, kvaliteta slike i videozapisa (rezolucija), zakretna glava sonde i jakost osvjetljenja. U prilogu 4.12 dokumentacije o nabavi nalazi se obrazac sa tehničkom specifikacijom za grupu 12 (sa navedenim tehničkim značajkama kao kriterijima utvrđivanja kvalitete ponude), u koji su ponuditelji dužni upisati tehničke vrijednosti ili tražene podatke.

Uvidom u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda za grupu 12, utvrđeno je da je naručitelj, prije ocjene valjanosti ponuda, dodijelio bodove svim ponuditeljima, prema propisanim kriterijima odabira (tablica dodjele bodova u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda). U provedenom bodovanju, naručitelj je ponudi žalitelja, prema svih osam podkriterija odabira ponude za kvalitetu ponude, dodijelio po jedan bod. U obrazloženju odbijanja ponude žalitelja, naručitelj je naveo da je utvrdio da njegova ponuda nije sukladna traženom u točkama 3.3.2.2., 4.1., 8.1.3. 1 12.6., te Prilozima broj 3., 3.1., 4.12., 5. 1 6.12. dokumentacije o nabavi, te se kao nepravilna i neprihvatljiva odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, a u vezi članka 291. stavka 1. točki 3. i 4. ZJN 2016. U nastavku je navedeno, da naručitelj nije tražio od ovog ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, jer bi prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ponuda žalitelja, u slučaju otklanjanja svih prethodno navedenih nedostataka ponude, bila trećerangirana, odnosno ne bi bila odabrana u tom postupku nabave.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, od značaja je primjena odredbe članka 293. stavak 1. i 3. ZJN 2016, kojom je propisano, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje opisanu mogućnost, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Nadalje, odredbom članka 4., stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Dakle, u konkretnom slučaju, žalitelj je dostavio ponudu koja ne sadrži popunjeni obrazac prema prilogu 4.12 dokumentacije o nabavi, temeljem kojeg se utvrđuje ispunjavanje kriterija odabira ponude „kvaliteta ponude“, koji nosi 40% kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Stoga, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, mogao sa sigurnošću utvrditi koliko bodova bi prema tom kriteriju ostvarila ponuda žalitelja, a s obzirom na okolnost da dokazi za primjenu predmetnog kriterija nisu sadržani u ponudi žalitelja. Naime, u opisanim okolnostima, ponuditelj ne ostvaruje mogućnost naknadne dostave nedostajućeg dokumenta, a time ni mogućnost ostvarivanja dodatnih bodova, već naručitelj ponudu ocjenjuje sukladno dokumentaciji kojom raspolaže.

Također, sukladno odredbi članka 293. stavak 3. ZJN 2016, naručitelj je pružio valjano obrazloženje za neprimjenu odredbe članka 293. stavak 1. tog Zakona, radi otklanjanja nedostataka koji tehnički jesu otklonjive prirode, no ne bi rezultirali sklapanjem ugovora o javnoj nabavi za žalitelja. Drugim riječima, da je naručitelj pozvao žalitelja na otklanjanje nedostataka i upotpunjavanje ponude, ponuda žalitelja i nadalje ne bi sadržavala predviđeni dokaz za dodjelu bodova prema kriteriju odabira ponude „kvaliteta ponude“, odnosno naručitelj ne bi bio ovlašten prihvatiti naknadnu dostavu takvog dokaza (jer bi to predstavljalo pregovaranje vezano za kriterij odabira ponude), pa ni u tom slučaju ne bi prema tom kriteriju ostvarila dodatne bodove, već bi njeno rangiranje, bez obzira na eventualno utvrđenu valjanost ponude, ostalo nepromijenjeno. Štoviše, naručitelj je i primijenio sustav bodovanja pod pretpostavkom valjanosti svih dostavljenih ponuda. S obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, ovo tijelo nalazi opravdanim postupanje naručitelja opisano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te se pozivom na načela ekonomičnosti i učinkovitosti u provođenju postupaka javne nabave, ocjenjuje da odredbe ZJN 2016 nisu povrijeđene, te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije otklonio prigovore žalitelja u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, koje je žalitelj isticao tijekom postupka vođenog pred Državnom komisijom pod KLASA: UP/II-034-02/21-01/747. Žalitelj predlaže priklop cijelog spisa.

U očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja, koje je ovo tijelo zaprimilo 1. prosinca 2021., žalitelj osporava novi pregled i ocjenu ponuda, na način da, u bitnome, navodi da naručitelj nije bio ovlašten od odabranog ponuditelja tražiti dostavu bilo kakvih novih dokaza od odabranog ponuditelja, nakon što je odluka o odabiru donesena. Pri tome, žalitelj upućuje na presudu Visokog upravnog suda Usll-263/19-6 od 5. lipnja 2019, prema kojoj su stranke ovlaštene tijekom cijelog postupka isticati nove činjenice i dostavljati nove dokaze

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je u navedenom postupku, na koji žalitelj upućuje, Državna komisija odlučila o svim prigovorima, a prema kojem rješenju su sve strane obvezne postupati.

S obzirom na izneseni žalbeni navod, valja uputiti na rješenje Državne komisije od 22. rujna 2021. KLASA: UP/II-034-02/21-01/747, URBROJ: 354-1/21-19, u kojem je o svim žalbenim navodima koji se odnose na zakonitost i sukladnost ponude odabranog ponuditelja odredbama dokumentacije o nabavi, odlučeno da su isti neosnovani. Stoga, prigovori na koje žalitelj upućuje u ovom žalbenom postupku, već su otklonjeni u prethodnom žalbenom postupku, istog postupka javne nabave, sukladno obrazloženju rješenja, kojim je naručitelj bio vezan u daljnjem postupanju, sve prema odredbi članka 425. stavak 6. ZJN 2016.

Isto tako, sukladno odredbi članka 404. stavak 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Vezano za nove prigovore koje žalitelj ističe tek u očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja, valja reći da je s iznošenjem takvih prigovora žalitelj zakasnio. Naime, zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda objavljen je zajedno s novom odlukom o odabiru, stoga su žalitelju bile poznate sve činjenice i podaci iz istoga i u trenutku izjavljivanja žalbe, odnosno do isteka roka za izjavljivanje žalbe (12. studenog 2021.), pa je riječ o žalbenim navodima izjavljenim izvan žalbenog roka. Presuda Visokog upravnog suda na koju žalitelj upućuje, nije u vezi s činjeničnim stanjem ovog predmeta, stoga ista nije od utjecaja u konkretnom slučaju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 54.093,75 kuna, i to 5.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 39.275,00 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe i 9.818,75 kuna na ime pripadajućeg PDV-a.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo financija, Carinska uprava,  
Zagreb, A. von Humbolta 4a
2. Kontroltest international d.o.o., Zagreb,  
Samoborska cesta 114
3. Leadtech d.o.o., Zagreb, Ožujjska 2