



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/946
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 12. studenog 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Turković d.o.o., Velika Gorica, OIB: 53114704963, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0023094, predmet nabave: izvođenje radova na održavanju šumskih prometnica u šumama šumoposjednika na području Sisačko-moslavačke županije, naručitelja: Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Turković d.o.o., Velika Gorica, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Turković d.o.o., Velika Gorica, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je 18. lipnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku, broj objave: 2021/S 0F2-0023094, radi izvođenja radova na održavanju šumskih prometnica u šumama šumoposjednika na području Sisačko-moslavačke županije. Kriterij za odabir ponuda je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i dosadašnjeg iskustva angažiranog stručnjaka (10%).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Jet-set d.o.o., Vrbanja. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 6. listopada 2021.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. listopada 2021. izjavio ponuditelj Turković d.o.o., Velika Gorica, putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj zahtijeva i nadoknadu troška žalbenog

postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom, pridružuje se navodima naručitelja iz odgovora na žalbu te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da udovoljava zahtjevima iz točke 3.4.1. i točke 3.4.2. dokumentacije o nabavi, odnosno da je naručitelj prihvaćanjem dostavljenih certifikata proveo nezakonit pregled i ocjenu ponuda.

Žalitelj ukazuje na to da je odabrani ponuditelj dostavio certifikate o sukladnosti s normama ISO/IEC 45001 i ISO/IEC 14001 koji su izdani od ICR Adriatica d.o.o., za koje nije moguće utvrditi da su izdani od ovlaštene certifikacijske tvrtke, odnosno da nije moguće utvrditi da je taj gospodarski subjekt ovlašten od akreditacijske agencije za izdavanje certifikata. Žalitelj ukazuje na to da je naručitelj kroz pojašnjenje tražio dokaze koje odabrani ponuditelj nije dostavio, već navodi da je samoinicijativno dostavio izjavu ICR Adriatica d.o.o. kojom taj gospodarski subjekt navodi da radi prema zahtjevima norme ISO 17021, ali ne i da je akreditiran za certifikaciju traženih normi. Žalitelj upućuje i citira odredbe članka 270. stavka 1. i 3. ZJN 2016 te članka 213. ZJN 2016, u kojima se navodi akreditirano tijelo. Žalitelj pobija i valjanost certifikata koje je odabrani ponuditelj dostavio naknadno, kroz pojašnjenje ponude. Ukazuje na to da navedenim certifikatima odabrani ponuditelj nezakonito mijenja prvobitno dostavljenu ponudu. Navodi da, čak i da se ti certifikati uzmu u obzir, da je datum izdavanja certifikata 30. kolovoza 2021., što je nakon otvaranja ponuda koje je izvršeno 8. srpnja 2021. Žalitelj stoga zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja nije bila valjana u trenutku dostave naručitelju.

Žalitelj dalje osporava sadržaj certifikata ukazujući na to da certifikacijski opseg certifikata izdanih od ICR Adriatica d.o.o. obuhvaća "Pružanje usluga u niskogradnji", dok je dokumentacijom traženo da certifikati budu iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih protupožarnih ili kompleksnijih prometnica (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih, autocesta), ističući da se certifikati odnose na usluge, a da su dokumentacijom traženi radovi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetnim točkama dokumentacije propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima uspostavljen sustav upravljanja kvalitetom i sustav upravljanja okolišem te da navedene činjenice dokazuje važećim potvrdama neovisnih tijela/certifikatima o primjeni tih sustava. Naručitelj navodi da navedenim točkama dokumentacije nije traženo da gospodarski subjekt dostavi dokaz o akreditaciji izdavatelja potvrde/certifikata. Navodi dalje da je utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavom certifikata od ICR Adriatica d.o.o. s rokom

važnja do 17. prosinca 2023. potvrdio usklađenost s propisanim sustavima te primjenu tih sustava u praksi, što predstavlja bitan sadržaj propisanog zahtjeva naručitelja za izvršenje predmeta nabave od strane odabranog ponuditelja.

Vezano uz opseg certifikacije naručitelj navodi da opseg i primjena ISO certifikata ovisi o prirodi djelatnosti kojom se gospodarski subjekt bavi, ukazujući na to da je sukladno izvratku iz sudskog registra nedvojbeno utvrdio da je pretežita djelatnost odabranog ponuditelja "gradnja ostalih građevina niskogradnje" koja prema NKD pripada području građevinarstvo te obuhvaća isključivo gradnju, a isključuje skupine djelatnosti usluga. Navodi da djelatnost navedenu u dostavljenim ISO certifikatima tvrtke ICR Adriatica d.o.o. smatra djelatnošću obuhvaćenom skupinom gradnja građevina niskogradnje. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj navedeno potvrdio i popisom ugovora o uredno izvršenim istim ili sličnim radovima - radovima izgradnje kompleksnih prometnica, odnosno lokalnih ili regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih autocesta, kojima je ujedno dokazao i obavljanje svoje pretežite djelatnosti iz skupine gradnja građevina niskogradnje.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Točkom 3.4. dokumentacije, kojom su definirani uvjeti i zahtjevi vezani uz sustave za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, propisano je da gospodarski subjekt treba potvrditi sukladnost sa sustavima/normama i to da gospodarski subjekt treba biti certificiran po normi ISO/IEC 45001 ili jednakovrijednoj za sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih, autocesta). Propisano je nadalje da gospodarski subjekt treba biti certificiran po normi ISO/IEC 14001 ili jednakovrijednoj za sustav upravljanja okolišem iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih, autocesta). Dokumentacijom je određeno da se sukladnost sa sustavima za osiguravanje kvalitete i normama upravljanja okolišem dokazuje posjedovanjem te dostavom na zahtjev naručitelja potvrda koje su izdala neovisna tijela, a kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s propisanim normama. Dokumentacijom je predviđeno da će naručitelj priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama EU te dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama/sustavima.

Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata kojim je, među ostalim, zahtijevao dokaz o sukladnosti s propisanom normom osiguranja kvalitete dostavom potvrde koju je izdalo neovisno tijelo, ovlaštena certifikacijska tvrtka, kojom je gospodarski subjekt certificiran po normi ISO/IEC 45001 ili jednakovrijednoj za sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih, autocesta) te dokaz o sukladnosti s propisanom normom upravljanja okolišem dostavom potvrde koju je izdalo neovisno tijelo, ovlaštena certifikacijska tvrtka, kojom je gospodarski subjekt certificiran po normi ISO/IEC 14001 ili jednakovrijednoj za sustav upravljanja okolišem iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih, autocesta).

Na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio, u relevantnom dijelu, certifikat kojim ICR Adriatica d.o.o. potvrđuje da je Jet-set d.o.o., Vrbanja prošlo procjenu te da je sustav upravljanja okoliša sukladan zahtjevima ISO 14001:2015 u opsegu „Pružanje usluga u niskogradnji“, s rokom važenja 17. prosinca 2023. te certifikat kojim ICR Adriatica d.o.o. potvrđuje da je Jet-set d.o.o., Vrbanja prošlo procjenu te da je sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu sukladan na radu sukladan zahtjevima ISO 45001:2018 u opsegu „Pružanje usluga u niskogradnji“, s rokom važenja 17. prosinca 2023.

Naručitelj je nakon toga od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje, u bitnom, dopunu vezanu uz dostavljene certifikate tvrtke Jet-set d.o.o. za propisane norme ISO 45001 i ISO 14001 iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je naveo da s obzirom na to da se iz dostavljenih certifikata ne može jasno utvrditi da su izdani od ovlaštene certifikacijske tvrtke, da moli da se dostavi dokaz da je neovisno tijelo koje ih je izdalo (ICR Adriatica d.o.o.) ovlašteno od strane nacionalne akreditacijske agencije iz države članice ili od jednakovrijedne akreditacijske agencije koja je član međunarodnog akreditacijskog foruma IAF-a. Naručitelj je odredio da bi dokaz trebalo dostaviti u formi potvrde o akreditaciji za predmetne norme: ISO 45001 i ISO 14001.

Na takav zahtjev naručitelja za upotpunjavanjem odabrani ponuditelj je odgovorio sljedeće: „...nije jasno zašto naručitelj traži predmetnim zahtjevom nešto što nije propisano dokumentacijom o nabavi... naručitelj nije propisao u dokumentaciji o nabavi da se dostavi dokaz da je neovisno tijelo koje ih je izdalo ovlašteno od strane nacionalne akreditacijske agencije iz države članice ili od jednakovrijedne akreditacijske agencije koja je član međunarodnog akreditacijskog foruma IAF-a, stoga ne smije tražiti od ponuditelja dostavu istih. Samim tim, ne može biti zakonit niti opravdan uvjet za takvim zahtjevom od strane naručitelja, koji, osim toga, uistinu nije naveden u dokumentaciji niti riječju te predstavlja novi/dodatni zahtjev u odnosu na sadržaj dokumentacije. S obzirom na to da je akreditacijski postupak dobrovoljan, isto kao certifikacijski postupak, to znači da organizacija koja želi akreditirati ili certificirati svoje sustave upravljanja to čini ukoliko to želi, prema tome, potvrda o akreditaciji nije ovlaštenje za rad certifikacijskog tijela. Akreditacijska agencija nije tijelo koje daje ovlaštenje za rad certifikacijskim tvrtkama. Ponuditelj Jet-set d.o.o. posjeduje i važeće certifikate tvrtke Rigcert koji zadovoljavaju uvjete tražene dopunom ažuriranih popratnih dokumenata, te iste dostavljamo u privitku ovog podneska kao i očitovanje i potvrdu valjanosti certifikata od ICR Adriatica d.o.o.“

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena valjanom i ekonomski najpovoljnijom.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a člankom 290. stavak 1. toga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao te prihvatio kao valjane certifikate o sukladnosti s normom ISO 14001 i ISO 45001 odabranog ponuditelja izdane od ICR Adriatica d.o.o.

Među strankama je sporno jesu li dostavljeni certifikati u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Imajući u vidu citirane odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo nalazi da navedenim odredbama niti u jednom dijelu nije propisan uvjet za akreditacijom izdavatelja certifikata. Stoga, a s obzirom na to da takav uvjet nije propisan dokumentacijom, naručitelj nije smio zahtijevati od odabranog ponuditelja dokaz da je ICR Adriatica d.o.o. neovisno tijelo ovlašteno od strane nacionalne akreditacijske agencije iz države članice ili od jednakovrijedne akreditacijske agencije koja je član međunarodnog akreditacijskog foruma IAF-a, niti je navedeni uvjet odabrani ponuditelj trebao dokazivati na zahtjev naručitelja. Iz tijeka pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj u konačnici, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ispravno ocijenio certifikate odabranog ponuditelja valjanima u pobijanom dijelu. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, a u odnosu na područje certifikacije, valja ukazati na sljedeće. Uzimajući u obzir da se norma ISO/IEC 45001 odnosi na sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu, a norma ISO/IEC 14001 na sustav upravljanja okolišem, pri čemu je odabrani ponuditelj dostavio certifikate za upravo navedene norme, odabrani ponuditelj je nedvojbeno dokazao da ima uvedene procedure koje se odnose na upravljanje okolišem u cilju smanjenja negativnih utjecaja poslovanja na okoliš, odnosno da ima uvedene procedure koje se odnose na upravljanje sigurnošću i zdravljem na radu u cilju osiguranja sigurnosti radnika na radu. Stoga, u konkretnom slučaju nije odlučno upućuje li certifikacijski opseg iz certifikata na usluge ili radove, jer je dostavljenim certifikatima potvrđeno da su kod odabranog ponuditelja uvedeni zahtijevani postupci i procedure koji se primjenjuju prilikom obavljanja njegove djelatnosti. Slijedom navedenog, i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Vezano uz dio navoda kojim žalitelj pobija valjanost certifikata koje je odabrani ponuditelj dostavio naknadno, s obzirom na to da je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao te pravilno i zakonito prihvatio kao valjane certifikate o sukladnosti s normom ISO 14001 i ISO 45001 odabranog ponuditelja izdane od ICR Adriatica d.o.o., a ne naknadno dostavljene certifikate, ovo tijelo nije se upuštalo u ocjenu valjanosti naknadno dostavljenih certifikata.

Žalitelj dalje ukazuje na to da je točkom 3.3.3.2. dokumentacije naručitelj zahtijevao, među ostalim, jedan stručnik snage 100 kW, a da je iz dostavljene dokumentacije (prometne dozvole, pod oznakom P2) vidljivo da odabrani ponuditelj raspolaže strojem snage 118 kW, suprotno navedenom zahtjevu naručitelja. Žalitelj smatra da je na navedeni način naručitelj nezakonito proveo pregled i ocjenu ponuda što je dovelo do nezakonite odluke o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 3.3.3.2. dokumentacije propisao da gospodarski subjekt treba dokazati posjedovanje ili dostupnost strojeva i opreme za stručnik motora 100 kW, međutim da je sastavni dio te točke i odredba da gospodarski subjekt, sukladno predmetu nabave i članku 5. stavku 4. Pravilnika o vrsti šumarskih radova i minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (Narodne novine, broj 46/21), mora raspolagati s građevinskim strojevima i tehničkom opremom koja je nužna za tehnološki primjereno izvođenje radova sukladno troškovniku. Ističe da je pravi sadržaj i smisao neke odredbe povezanost sa drugom odredbom, pa zaključuje da propisivanje snage stručnika kao posebnog resursa za izvršenje ugovora ima smisla samo kao utvrđivanje donje granice, nužne za tehnološki primjereno izvođenje

radova, što ujedno daje pravi sadržaj odredbe kojom se propisuju tehnička opremljenost i karakteristike strojeva. Stoga naručitelj smatra da je nesporno da odabrani ponuditelj koji raspolaže sa strojem veće snage motora od 100 kW na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane propisanim uvjetima tehničke sposobnosti, kao i da će biti sposoban za tehnološki primjereno izvršenje radova i izvršenje ugovora. Naručitelj navodi da bi ocjenjivanje ponude nevaljanom iz navedenog razloga bilo u suprotnosti sa načelom zabrane diskriminacije gospodarskih subjekata sposobnih za uredno izvršenje predmeta nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Točkom 3.3.3.2. dokumentacije, kojom su propisani uvjeti i zahtjevi vezani uz tehničku opremljenost, propisano je da sukladno predmetu nabave i članku 5. stavku 4. Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno, gospodarski subjekt mora raspolagati s građevinskim strojevima i tehničkom opremom koja je nužna za tehnološki primjereno izvođenje radova navedenih u troškovniku. Gospodarski subjekt treba dokazati da posjeduje ili su mu dostupni (kroz najam, kupnju putem najma, ugovor o kupoprodaji te na drugi način) strojevi i oprema, i to kako slijedi: 1 hidraulički udarni čekić - minimalno 1 tona; 1 bager gusjeničar - minimalno 20 tona; 5 kiper kamiona - pogon minimalno na 2 (dvije) osovine; 1 stručnik (snage 100 kW); 1 buldožer; 1 vibro valjak; 1 motorna pila. Tehnička i stručna sposobnost se dokazuje posjedovanjem izjave (i popisa) gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim građevinskim strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja predmeta nabave te dokaza o vlasništvu navedenih strojeva i opreme – kopije prometnih knjižica za radne strojeve i kamione koji podliježu registraciji te neovjerene kopije računa za ostale radne strojeve i opremu (za sve koji se nalaze na popisu u izjavi).

Člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir, među kojima je tehnička i stručna sposobnost, javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Članak 301. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona, a stavak 2. tog članka propisuje da koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj raspolaže stručnikom snage 118 kW. Navedeno proizlazi iz žalbe te ponude odabranog ponuditelja (izjava ponuditelja o tehničkoj opremljenosti i prometna dozvola za navedeni stroj (Caterpillar 12M, tv.broj: CAT0012MHB9F00501)).

Među strankama je sporno tumačenje odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu kojim je propisan zahtjev da treba dokazati raspolaganje sa 1 stručnikom snage 100 kW.

Naručitelj je u konkretnom slučaju zahtijevao od ponuditelja da dokažu raspolaganje stručnikom snage 100 kW u okviru dokaza tehničke i stručne

sposobnosti. Dakle, od ponuditelja se zahtijevala kao minimalna razina sposobnosti raspolaganje određenim strojem, određene snage, kako bi ponuditelj dokazao da je sposoban izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o okolnosti da odabrani ponuditelj raspolaže traženim strojem, što među strankama nije sporno, koji stroj ima veću snagu od propisane, ovo tijelo nalazi da je prihvaćanjem dokaza kojim odabrani ponuditelj dokazuje da raspolaže navedenim strojem, kao dokaza kojim je odabrani ponuditelj udovoljio traženom uvjetu tehničke sposobnosti, naručitelj postupio u skladu sa svrhom zahtijevanog uvjeta sposobnosti. Naime, životno je i logično da se strojem veće snage mogu izvršavati poslovi kao i strojem nešto manje snage, pa se na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja ne može zaključiti da ponuditelj koji raspolaže strojem veće snage nije sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
2. Turković d.o.o., Velika Gorica,
Kneza Mislava 2
3. Jet-set d.o.o., Vrbanja, Kneza Ljudevita
Posavskog 204