



PRIMLJENO: 17 -11- 2021		EOJN E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/752		
URBROJ: 383-01/21-13		

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-309/21-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlenji Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Domac, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja IKOM-industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb, Kovinska 7, kojeg zastupaju odvjetnici Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić i Krivić, Zagreb, Radnička cesta 52, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Vodovod i odvodnja d.o.o., Benkovac, Kralja Tomislava 11, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2021.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/752, urbroj: 354-01/21-9 od 7. rujna 2021.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijen je prijedlog za povrat u prijašnje stanje kojim je tužitelj tražio da se poništi rješenje tuženika od 26. kolovoza 2021. i da mu se omogući dostavljanje očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu.
2. Tužbom od 4. listopada 2021., tužitelj osporava zakonitost navedenog rješenja tuženika kao i rješenja koje je tuženik donio 24. kolovoza 2021., a kojim je odbacio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru naručiteljeva Vodovod i odvodnja d.o.o. Benkovac u postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0023750, predmet nabave: vodomjeri, kojom je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoskop d.o.o. Zagreb. Kako je predmet upravnog spora ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek, a tužitelj tužbom osporava dvije pojedinačne odluke tuženika, Sud je predmete razdvojio te je o tužbi tužitelja vezano za odluku tuženika donesenu 24. kolovoza 2021., odlučio u predmetu pod poslovnim brojem UsII-313/21.
3. Tužbom kojom osporava zakonitost rješenja tuženika kojim je odbijen njegov prijedlog za povrat u prijašnje stanje tužitelj ističe da je 26. kolovoza 2021. zaprimio zaključak tuženika od 17. kolovoza 2021., kojim je pozvan da u roku od pet dana dostavi očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu koju je tužitelj izjavio protiv odluke

o odabiru. Navodi da je istog dana kada je tužitelju dostavljen navedeni zaključak tuženik na službenoj stranici objavio rješenje od 24. kolovoza 2021., kojim je odbacio žalbu tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa. Smatra da je tuženik postupio prijevremeno i time onemogućio tužitelja da se očituje na navode naručitelja iz odgovora na žalbu. Budući da Zakon o općem upravnom postupku ne propisuje pravni instrument koji stranka može poduzeti u slučaju prijevremenog postupanja upravnog tijela, nakon kojeg stranka više nije u mogućnosti poduzeti određenu radnju, navodi da je analognom primjenom odredbe članka 82. tog Zakona podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje. Smatra da je tuženikov postupak kontradiktoran jer iako zaključkom poziva tužitelja na dostavu očitovanja na odgovor na žalbu zaključuje da taj odgovor nije od značaja za donošenje odluke o žalbi. Prema ocjeni tužitelja rješenje tuženika o njegovom prijedlogu za povrat u prijašnje stanje nepravilno je i nezakonito jer je tuženik propustio pravilno primijeniti odredbu članka 82. Zakona o općem upravnom postupku. Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi rješenje tuženika te tužitelju dopusti da se očituje na navode naručitelja iz odgovora na žalbu. Potražuje troškove upravnog spora.

4. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku i zainteresiranoj osobi naručitelju Vodovod i odvodnja d.o.o. Benkovac.

5. Tuženik se očitovao o navodima tužbe ističući da očitovanje tužitelja na naručiteljev odgovor na žalbu nije od utjecaja na pitanje prava na žalbu iz odredbe članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Poziva se na presudu ovog Suda, broj: UsII-60/19 od 7. ožujka 2019. i ističe da postupovna pretpostavka prava na žalbu mora biti ispunjena u trenutku izjavljivanja žalbe. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

6. Zainteresirana osoba Vodovod i odvodnja d.o.o. Benkovac također je dostavila odgovor na tužbu u kojem navodi da je ponuda tužitelja ocijenjena kao neprihvatljiva jer cijenom prelazi planirana odnosno osigurana sredstva naručitelja. U odgovoru na tužbu poziva se na odgovor na žalbu s očitovanjem o žalbenom navodu i žalbenom zahtjevu koji dostavlja u pravitku. Ne predlaže način rješavanja tužbenog zahtjeva.

7. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima odgovori tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni su tužitelju, čime je svim strankama ovog upravnog spora omogućeno da se upoznaju sa činjeničnim i pravnim razlozima na kojima suprotstavljene strane temelje svoja stajališta.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Rješenjem tuženika odbijen je prijedlog tužitelja za povrat u prijašnje stanje kao neosnovan. Pri tom se tuženik pozvao na odredbu članka 82. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) i ocijenio da tužitelj nije propustio obaviti neku radnju u postupku, a njegovo očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu nije moglo imati utjecaja na drugačiju odluku u predmetnoj upravnoj stvari.

10. Odredbom članka 82. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će se stranci koja iz opravdanih razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa je zbog tog propuštanja isključena od obavljanja te radnje dopustiti na njezin prijedlog povrat u stanje postupka prije propuštanja poduzimanja radnje u određenom roku.

11. U konkretnom slučaju tužitelj je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje kako bi se očitovao na naručiteljev odgovor na žalbu kojom je tužitelj pobijao odluku o odabiru kojom je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju ponudu u postupku javne nabave broj objave: 2021/S OF5-0023750, odabrao ponudu ponuditelja Vodoskop

d.o.o. Zagreb. Tužitelj je prijedlog podnio jer je zaključkom tuženika od 17. kolovoza 2021., pozvan da dostavi očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu, a prije isteka roka za dostavu traženog očitovanja tuženik je donio rješenje od 24. kolovoza 2021. kojim je odbacio žalbu tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa.

12. Tužitelj neosnovano u ovom upravnom sporu pobija pravilnost i zakonitost rješenja tuženika. Naime, kao što je pravilno ocijenio tuženik, u konkretnom slučaju tužitelj nije propustio nikakav rok za obavljanje radnje u upravnom postupku. Ocjena tuženika prema kojoj tužitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv odluke o odabiru donesena je po službenoj dužnosti, na temelju činjenica i dokaza predmetnog postupka javne nabave i na ovu ocjenu nije niti može biti od utjecaja očitovanje tužitelja na odgovor na žalbu kojeg je u žalbenom postupku dostavio naručitelj.

13. Tužitelj također neosnovano smatra da je iz razloga što Zakon o općem upravnom postupku ne propisuje način postupanja stranke u slučaju prijevremenog postupanja upravnog tijela, u konkretnom slučaju valjalo analogno primijeniti odredbu članka 82. Zakona o općem upravnom postupku. Navedeno iz razloga što zakonitost rješenja kojim je odbačena žalba tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa tužitelj ima mogućnost osporavati pokretanjem upravnog spora pred ovim Sudom. Navedenu zakonsku mogućnost je tužitelj i iskoristio pokretanjem upravnog spora koji se pred ovim Sudom vodi pod brojem UsII-313/21.

14. Slijedom navedenog Sud je ocijenio neosnovanim razloge zbog kojih tužitelj osporava rješenje tuženika zbog čega je na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev. Budući da tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, to nije bilo osnove niti za usvajanje njegovog zahtjeva za naknadu troškova upravnog spora.

15. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 4. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik




Tanja Nemčić