



PRIMLJENO: 17 -11- 2021		EOJN POSTUPAK NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/752	URBROJ: 354-01/21-6	

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-313/21-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlenji Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Domac, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja IKOM-industrija komunalne opreme i mjerila d.d. Zagreb, Kovinska 7, koju zastupaju odvjetnici Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić i Krivić, Zagreb, Radnička cesta 52/7, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Vodovod i odvodnja d.o.o., Benkovac, K. Tomislava 11, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2021.

presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/752, urbroj: 354-01/21-6 od 24. kolovoza 2021.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0023750, predmet nabave: vodomjeri, kojom je naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o. Benkovac kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Vodoskop d.d. Zagreb.
2. Tužbom kojom osporava zakonitost navedenog rješenja tužitelj osporava i rješenje tuženika iste klase, urbroj: 354-01/21-9 od 7. rujna 2021. kojim je odbijen njegov prijedlog za povrat u prijašnje stanje. Budući da tužitelj tužbom osporava dvije pojedinačne odluke javnopravnog tijela protiv kojih nije dopušteno izjaviti redovan pravni lijek, sud je predmete razdvojio te je o tužbenom zahtjevu tužitelja radi poništenja rješenja tuženika kojim je odbijen njegov prijedlog za povrat u prijašnje stanje odlučio u predmetu poslovni broj: UsII-309/21.
3. Tužitelj navodi da je odluku o odabiru pobijao iz razloga što je naručitelj odabrao ponudu koja nije udovoljavala tehničkim karakteristikama propisanim DON-om te je odabrao ponudu čija je visina cijene bila viša od procijenjene vrijednosti nabave, a ponuda tužitelja nije isključena iz postupka nabave, odnosno naručitelj u predmetnom postupku nije donio odluku o odbijanju ponude tužitelja. Smatra da je njegova ponuda u cijelosti valjana, udovoljava svim tehničkim karakteristikama propisanim DON-om, a

visina cijene je kao i ponuda odabranog ponuditelja više od procijenjene vrijednosti nabave. Navodi da je u pravovremeno izjavljenoj žalbi istaknuo i obrazložio pravni interes za izjavljivanje žalbe i sudjelovanje u predmetnom postupku odnosno da je iznio sve žalbene razloge kojima je opravdao razloge izjavljivanja žalbe. Ne prihvaća ocjenu tuženika prema kojem nije postojala postupovna pretpostavka za izjavljivanje žalbe. Poziva se na odredbu članka 3. Zakona o javnoj nabavi i smatra da njegova ponuda nije niti nepravilna niti neprihvatljiva niti neprikladna, zbog čega zaključuje da je njegova ponuda valjana. Ističe da naručitelj nije donio odluku o odbijanju ponude zbog čega nije bilo mjesta pobijanju odluke o odbijanju ponude tužitelja jer tužitelj nije mogao i ne može pobijati nepostojeću odluku. Poziva se na odredbu članka 301. stavka 3. i 5. Zakona o javnoj nabavi i smatra da je naručitelj trebao donijeti odluku o odbijanju ponude koja mora biti obrazložena i dostavljena. Smatra da je njegova žalba dopuštena, pravovremena i osnovana, jer je imao pravni interes za sudjelovanje u predmetnom postupku i to sklapanjem ugovora o nabavi, a time i izjavljivanja žalbe protiv odluke o odabiru kojom je naručitelj odabrao ponudu koja neudovoljava karakteristikama traženim tehničkom specifikacijom DON-a. Detaljno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da tehnička specifikacija odabranog ponuditelja ne odgovara DON-u. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji i poništi rješenje tuženika te odluku naručitelja o odabiru i naloži naručitelju da tužitelju podmiri troškove žalbenog postupka. Potražuje trošak upravnog spora.

4. Tuženik i zainteresirana osoba pozvani su sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) da dostave odgovor na tužbu.

5. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojom ističe prigovor nepravodobnosti tužbe jer je na tužbi koju je zaprimio naznačeno da je podnesena putem pošte 5. listopada 2021., a posljednji dan roka za podnošenje tužbe bio je 4. listopada 2021. Predlaže da Sud odbaci tužbu kao nepravodobnu. Podredno se protivi tužbenom zahtjevu iz razloga sadržanih u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe da je nedostatak pravnog interesa tužitelja u žalbenom postupku utvrđen temeljem okolnosti što tužitelj žalbenim navodima nije osporavao odluku naručitelja kojom je njegova ponuda bila odbijena, a što je utvrđeno točkama 16. i 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji je objavljen zajedno sa odlukom o odabiru. Poziva se na brojnu praksu ovog Suda prema kojoj je žalitelj dužan sve nezakonitosti naručiteljevog postupanja iznijeti kao žalbene navode u samoj žalbi i unutar prekluzivnog roka za žalbu. Također se poziva na stajalište ovog Suda prema kojem žalitelj nema pravo na žalbu kada je njegova ponuda u postupku javne nabave odbijena, a on svojom žalbom ne osporava razlog odbijanja svoje ponude. Predlaže da Sud tužbu odbaci.

6. Zainteresirana osoba, naručitelj, također je dostavio odgovor na tužbu kojim se poziva na odgovor na žalbu i ističe da tužitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za dobivanje ugovora predmetne javne nabave jer nije podnio valjanu ponudu.

7. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju čime je svim strankama ovog upravnog spora omogućeno da se izjasne o činjeničnim i pravnim razlozima na kojima suprotstavljene stranke temelje svoja stajališta.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. S obzirom na prijedlog tuženika da odbaci tužbu kao nepravodobnu prvenstveno valja istaći da je tužitelj tužbu podnio u zakonom propisanom roku. Navedeno proizlazi iz okolnosti što je osporeno rješenje objavljeno na internetskoj

stranici tuženika 26. kolovoza 2021. te je rok za pokretanje upravnog spora počeo teći sukladno odredbi članka 434. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.) osam dana od dana objave. Prema odredbi članka 24. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima tužba se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave osporene pojedinačne odluke. Stoga je posljednji dan roka za pokretanje upravnog spora u ovoj upravnoj stvari bio 4. listopada 2021., a tog dana je tužitelj tužbu predao preporučenom pošiljkom putem pošte. Navedeno proizlazi iz potvrde HP Hrvatska kojom je tužba u pošti zaprimljena te je na prijemnom pečatu ovog Suda navedeno da je tužba predana putem pošte dana 4. listopada 2021. Budući da je tužba pravodobna sud je meritorno razmotrio osnovanost tužbenog zahtjeva.

10. Osporenim rješenjem tuženik je odbacio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru kojom je naručitelj u otvorenom postupku javne nabave broj objave: E2021/S 0F5-0023750 predmet nabave: vodomjeri, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoskop d.d. Zagreb. U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, a naručitelj je ponudu tužitelja odbio kao neprihvatljivu jer je cijena ponude veća od osiguranih sredstava naručitelja. Žalbom protiv odluke o odabiru tužitelj je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja. Budući da tužitelj žalbom nije osporavao razloge odbijanja njegove ponude, tuženik je ocijenio da tužitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe, jer njegova ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbenih navoda koji se odnose na odabranu ponudu čime tužitelj ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Pri tome se tuženik pozvao na odredbu članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

11. Razlozima na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu tužitelj niti ne osporava utvrđenje tuženika prema kojem u žalbenom postupku nije izložio razloge zbog kojih smatra da je njegova ponuda nepravilno odbijena.

12. Iz odluke naručitelja u odabiru najpovoljnije ponude od 26. srpnja 2021. proizlazi da su tom odlukom pod točkom I., II., III. i IV. navedeni odabrani ponuditelj, razlozi odabira, predmet nabave i procijenjena vrijednost nabave, točkom V. navedeni su razlozi za odbijanje ponuda, točkom VI. određen je rok mirovanja a točka VII. sadrži uputu o pravnom lijeku.

13. Točkom V. odluke naručitelja o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude u predmetnom postupku javne nabave naručitelj je temeljem pregleda i ocjene ponuda ponudu tužitelja odbio kao neprihvatljivu jer prelazi procijenjenu vrijednost nabave tj. planirana sredstva naručitelja. Istom točkom odluke naručitelja navedeno je da se preslika zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima nalazi u privitku odluke i dostavlja javnom objavom u EOJN RH sukladno odredbi članka 301. stavka 8. Zakona o javnoj nabavi.

14. Iz zapisnika naručitelja o pregledu i ocjeni ponuda urbroj: 2198/27-11-06-2321/2021 od 26. srpnja 2021. proizlazi da je točkom 16. u okviru prikaza ispunjenja ostalih uvjeta iz DON-a naručitelj procijenio vrijednost predmetne nabave u iznosu od 355.000,00 kn bez PDV-a, te je nakon otvaranja ponuda zaključio da će imati osigurano 396.400,00 kn. Istom točkom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da ponuda tužitelj prelazi planirana sredstva te je neprihvatljiva. Točkom 19.

navedenog Zapisnika obrazloženo je da je ponuda tužitelja neprihvatljiva jer prelazi planirana sredstva budući da je cijena ponude bez PDV-a 642.121,20 kn.

15. Iz navedenog proizlazi da je odluka naručitelja prema kojoj je ponuda tužitelja odbijena, donesena i objavljena sukladno odredbi članka 301. Zakona o javnoj nabavi. Stoga su potpuno neosnovani tužbeni razlozi kojima tužitelj pobija rješenje tuženika ističući da ne može pobijati nepostojeću odluku kojom je njegova ponuda odbijena, a sve iz razloga što je naručitelj takvu odluku donio i u svezi s njom izložio relevantne razloge.

16. Stoga je tužitelj mogao i morao u žalbenom postupku pred tuženikom prvenstveno pobijati razloge naručitelja zbog kojih je odbio njegovu ponudu, a sve kako bi dokazao svoj pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi i štetu koju bi pretrpio odnosno mogao pretrpjeti zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

17. Budući da tužitelj žalbenim navodima nije osporavao odluku naručitelja u dijelu u kojem je njegova ponuda odbijena, to je tuženik pravilno i na zakonu osnovano njegovu žalbu odbacio zbog nedostatka pravnog interesa.

18. Kako tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, valjalo je odbiti i njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

19. Iz navedenih razloga na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao pod točkom I. presude, dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 4. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik


Tanja Nemčić

