



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/746**  
**URBROJ: 354-01/21-7**  
**Zagreb, 4. listopada 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Slavonija bus d.o.o. Novi Grad, OIB:84931084664, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0027535, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Vrbovec, naručitelja Grad Vrbovec, Vrbovec, OIB: 44465794587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću sukladno obrazloženju odluke, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0027535, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Vrbovec, naručitelja Grad Vrbovec, Vrbovec.

2. Nalaže se naručitelju Grad Vrbovec, Vrbovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Slavonija bus d.o.o. Novi Grad troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Vrbovec, Vrbovec objavio je 26. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0027535, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Vrbovec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju

pondera cijene - maksimalan broj bodova 80 i pondera Prijedlog organizacije izvršavanja predmeta nabave - maksimalan broj bodova 20.

Nezadovoljan sadržajem dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 6. kolovoza 2021. putem preporučene pošte Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, zainteresirani gospodarski subjekt Slavonija bus d.o.o. Novi Grad.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Predlaže poništiti odredbe dokumentacije o nabavi koje smatra nezakonitim te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 1.5. dokumentacije o nabavi naručitelj odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabave, ali da je naveo i to da procijenjena vrijednost nabave ne uključuje sve opcije i moguća obnavljanja ugovora pa nije jasno ima li naručitelj u ovome predmetu nabave opcije, odnosno koja su moguća obnavljanja ugovora, osobito stoga jer se ovdje radi o okvirnom sporazumu na vrijeme od četiri školske godine.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu očituje da je, prema članku 2. stavku 1. točka 2. alineja 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 67/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik) navod o opcijama i mogućim obnavljanjima ugovora obavezni dio dokumentacije o nabavi te da je iz dokumentacije o nabavi sasvim jasno da procijenjena vrijednost nabave ne uključuje obnavljanja ugovora, da opcije ne postoje i da nije predviđena mogućnost obnavljanja ugovora.

Ispitujući osnovanost navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, točnije odredbe o opisu predmeta nabave, procijenjenoj vrijednosti nabave te roku početka i ispunjenja ugovora o javnoj nabavi usluga.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je opisao predmeta nabave. Prema toj točki, predmet nabave je usluga posebnog linijskog prijevoza učenika s upisnog područja Osnovne škole Krunoslava Kutena i Osnovne škole Marije Jurić Zagorke u Vrbovcu sukladno članku 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi (Narodne novine, broj 87/08, 86/09, 92/10, 105/10, 90/11, 5/12, 16/12, 86/12, 94/13, 152/14, 7/17, 68/18, 98/19, 64/20 i 133/20) i članku 53. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 41/18, 98/19 i 30/21) na nastavu i sa nastave, od najbližeg stajališta međumjesnog ili gradskog prijevoza do škole ili školi najbližeg stajališta međumjesnog ili gradskog prijevoza.

Obavlja se prijevoz učenika sljedećih Osnovnih škola: Osnovne škole Krunoslava Kutena, Trg Petra Zrinskog 2, 10340 Vrbovec; Osnovne škole Marije Jurić Zagorke, Brdo 10, 10340 Vrbovec.

Navedene matične Osnovne škole uključuju sljedeće Područne škole: Osnovna škola Krunoslava Kutena uključuje Područne škole: PŠ Banovo, PŠ Dijaneš, PŠ Gornji Tkalec, PŠ Preseka i PŠ Rakovec; Osnovna škola Marije Jurić Zagorke uključuje Područne škole: PŠ Lonjica, PŠ Negovec, PŠ Poljana i PŠ Poljanski Lug.

Broj učenika koji koriste prijevoz i mjesta iz kojih i u koja se učenici prevoze školskoj godini 2022./2023. te početak i završetak nastave utvrđeni su tehničkim specifikacijama koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Broj učenika koji koriste prijevoz i mjesta iz kojih i u koja se učenici prevoze u ostalim školskim godinama su promjenjivi te će naručitelj prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi za ostale školske godine o tim činjenicama na dokaziv način pravovremeno obavijestiti ugovaratelja.

Ponuditeljima se preporuča i posjetiti područje škola i relacija iz tehničkih specifikacija kako bi dobili sve ostale informacije koje mogu biti potrebne za izradu ponude i izvršavanje predmetne usluge, a osobito se upoznati sa radnim vremenom škola, vremenima početka i završetka nastave, relacijama i udaljenostima na kojima se prijevoz obavlja i s time povezanim činjenicama potrebnim za podnošenje ponude. Sve troškove u vezi posjeta i obilaska snosi ponuditelj, a posjeta lokacije se može dogovarati sa svakom školom, na kontakte ravnatelja kako slijedi: Osnovna škola Krunoslava Kutena; Osnovna škola Marije Jurić Zagorke.

Način izvršenja predmeta nabave gospodarski subjekt mora razraditi u Planu izvršenja predmeta nabave (Prijedlogu organizacije izvršavanja predmeta nabave) koji je sastavni dio ponude, a prema točki 7.9. dokumentacije o nabavi. Prijevoz mora biti organiziran tako da učenici što kraće putuju iz mjesta prebivališta u školu i iz škole u mjesto prebivališta, da se smanji vrijeme čekanja učenika na odvoz iz škole nakon završene redovne nastave te da se vrijeme preranog dolaska učenika u školu smanji na minimum. Za učenike koji su u dvije smjene potrebno je organizirati jedan dovoz u školu i dva odvoza iz škole po smjeni sukladno tehničkim specifikacijama.

Točkom 1.5. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 5.890.527,61 HRK bez PDV-a te da sukladno odredbi članka 17. ZJN 2016 procijenjena vrijednost nabave ne uključuje sve opcije i moguća obnavljanja ugovora.

Točkom 2.10. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao rok početka i završetka ugovora. Tako je propisao da s odabranim ponuditeljem zaključuje okvirni sporazum na vrijeme od 4 (četiri) godine, temeljem kojeg se planira sklopiti 4 (četiri) godišnja ugovora o nabavi; da okvirni sporazum stupa na snagu kada ga potpiše posljednja ugovorna strana te da se ugovori na temelju okvirnog sporazuma dodjeljuju prema uvjetima utvrđenim u okvirnom sporazumu sukladno članku 153. ZJN 2016. Nadalje je u istoj točki naručitelj propisao da je početak obavljanja usluge prijevoza po svakom ugovoru prvi nastavni dan u godini za koju je sklopljen pojedini godišnji ugovor, a završetak usluge je zadnji nastavni dan u godini za koju je sklopljen ugovor. Također je propisao da zaključeni okvirni sporazum ne obvezuje stranke na izvršenje okvirnog sporazuma; da će se svi uvjeti za sklapanje godišnjih ugovora o javnim uslugama definirati okvirnim sporazumom te da će se godišnji ugovori o javnim uslugama sklapati neposredno na temelju izvornih uvjeta i ponude dostavljene u predmetnom postupku nabave.

Na izneseno činjenično stanje valja primijeniti mjerodavno pravo koje čine odredbe članka 17., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbu članka 2. stavka 1. točke 2. Pravilnika.

Prema odredbi članka 17. ZJN 2016, izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost, uključujući sve opcije i moguća obnavljanja ugovora, što se izričito određuje u dokumentaciji o nabavi.

Prema odredbi članka 2. stavka 1. točke 2. Pravilnika, dokumentacija o nabavi sadrži podatke o predmetu nabave, među kojima je i podatak o opcijama i mogućim obnavljanjima ugovora.

Iz citiranih odredaba slijedi da naručitelj pri izračunu procijenjene vrijednosti nabave mora uzeti u obzir sve opcije, kao i moguća obnavljanja ugovora, odnosno ako predviđa opcije i obnove ugovora takvu mogućnost treba predvidjeti u dokumentaciji o nabavi te u tom slučaju u izračunu procijenjene vrijednosti nabave uzeti u obzir opcije i moguća obnavljanja ugovora. Iz opisanog činjeničnog stanja u konkretnom slučaju slijedi da naručitelj nije postupio protivno odredbi članka 17. ZJN 2016, jer iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj pri izračunu procijenjene vrijednosti nabave uzeo u obzir mogućnosti obnavljanja ugovora i više opcija ugovora te odredio i izričito u dokumentaciji o nabavi naznačio da istih neće biti. Naime, žalitelj u konkretnom slučaju ne tvrdi da je naručitelj predvidio, odnosno omogućio opcije ili obnove ugovora, a da vrijednosti istih nije uključio u dokumentaciju o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 1.8. dokumentacije o nabavi određeno da naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum sa jednim gospodarskim subjektom na vrijeme od četiri godine, ali da je navedeno i to da okvirni sporazum ne obvezuje na sklapanje ugovora o javnoj nabavi pa nije jasan, smatra žalitelj, smisao odredbe sklapanja okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum ne obvezuje na sklapanje ugovora o javnoj nabavi, jer su na opisani način i naručitelj i odabrani ponuditelj u neizvjesnosti hoće li uopće sklopiti ijedan od četiri predviđena ugovora o javnoj nabavi. Nastavno na navedeno, žalitelj ističe da je točkom 2.11. dokumentacije o nabavi navedeno je da će se svi uvjeti za sklapanje godišnjih ugovora o javnoj nabavi usluga definirati okvirnim sporazum te je navedeno da će se godišnji ugovor sklapati neposredno na temelju izvornih uvjeta i ponude dostavljene u predmetnom postupku javne nabave pa i dalje nije jasno zašto okvirni sporazum ne obvezuje na sklapanje ugovora, zaključno ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da neosnovanost ovih navoda proizlazi iz odredbe članka 150. ZJN 2016, kojom je jasno određeno da je javni naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti obvezuje li okvirni sporazum stranke na izvršenje okvirnog sporazuma ili ne. Također ističe da je postupak sklapanja ugovora temeljem okvirnog sporazuma jasno propisan odredbama dokumentacije o nabavi, kao i okolnost da okvirni sporazum ne obvezuje na sklapanje ugovora.

Ispitujući osnovanost navoda izvršen je uvid u točku 1.8. dokumentacije o nabavi koja je u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda u cijelosti citirana.

Točkom 2.10. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao rok početka i završetka izvršenja ugovora, koja točka je također u cijelosti prethodno citirana.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 16., članka 150., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 2. stavka 1. točke 1. Pravilnika.

Člankom 3. točkom 16. ZJN 2016 zakonodavac je definirao okvirni sporazum kao sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata čije je svrha utvrđivanje uvjeta pod kojima se dodjeljuju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebno u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina.

Poglavljem 1. Glave II. Dijela II. ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za okvirni sporazum.

Prema članku 150. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan u dokumentaciji o nabavi navesti obvezuje li okvirni sporazum stranke na izvršenje okvirnog sporazuma, postupak sklapanja ugovora na temelju okvirnog sporazuma te, u slučaju središnje ili zajedničke nabave, naznačiti koji su sve javni naručitelji obuhvaćeni okvirnim sporazumom.

Iz činjeničnog stanja slijedi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da okvirni sporazum ne obvezuje na sklapanje ugovora, koja mogućnost je za naručitelja propisana citiranom odredbom ZJN 2016, a proizlazi iz same svrhe okvirnog sporazuma koja je inkorporirana u definiciju okvirnog sporazuma u članku 3. točki 16. ZJN 2016. Dakle, eventualna neizvjesnost, kod bilo kojeg sudionika postupka javne nabave, hoće li ugovor(i) o javnoj nabavi biti sklopljen(i) na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma, što je žaliteljev glavni i jedni argument za tvrdnje da je predmetna odredba dokumentacije o nabavi nezakonita, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na drugačiju ocjenu ovoga navoda, jer je naručitelj postupio sukladno citiranoj odredbi članka 150. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje važeće odobrenje za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza putnika, koji dokument prema pozitivnim pravnim propisima ne postoji, nego da postoji samo licencija za djelatnost javnog cestovnog prijevoza na području Republike Hrvatske ili licencija zajednice za obavljanje javnog cestovnog prijevoza na području Europske unije pa da stoga navedeni dokument nije moguće ishoditi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da zbog navođenja pravno relevantnog dokumenta u vidu licencije za djelatnost javnog cestovnog prijevoza, kao i zbog pozivanja na pravno relevantne propise, nikakvog utjecaja nema činjenica da je u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi u zagradi naveo da se radi o odobrenju za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza putnika, jer se radi o jednoj te istoj stvari, a temeljem članka 266. ZJN 2016 naručitelj mora zahtijevati potvrdu o ovlaštenju u državi sjedišta ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.1. *Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti* dokumentacije o nabavi. Tako je u podtočki 4.1.2. naručitelj propisao sljedeće: „Potvrda o ovlaštenju za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika: Gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje važeću licenciju (odobrenje za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza putnika) za djelatnosti javnog cestovnog prijevoza izdanu temeljem članka 14. i članka 28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, kojom dokazuje da posjeduje poslovnu sposobnost za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Način dokazivanja: Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.1.2. gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak  $\alpha$  (alfa): Opći navod za sve kriterije za odabir, za sve gospodarske subjekte. Dostava ažuriranih popratnih dokumenata: Naručitelj će prije donošenja Odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, računajući od dana slanja zahtjeva putem EOJN RH, osim ako već posjeduje te dokumente, pri čemu se sukladno članku 20. stavak 3. Pravilnika smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavak 2. ZJN 2016. ili putem

EOJN RH. Traženi dokaz je: važeća licencija (odobrenje za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika) za djelatnosti javnog cestovnog prijevoza izdanu temeljem članka 14. i članka 28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 256. stavak 1. i 2., članak 257. stavak 2., članka 266., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 14. i članka 28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu.

Prema odredbi članka 257. stavka 2. ZJN 2016, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegovog poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Prema odredbi članka 266. ZJN 2016 sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje se: 1. izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, 2. potvrdom o ovlaštenju ili članstvu u određenoj organizaciji u državi njegovog sjedišta.

Prema članku 14. stavku 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, pravna ili fizička osoba - obrtnik smije obavljati djelatnost javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta u unutarnjem cestovnom prometu ako je upisana u sudski, odnosno obrtni registar za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoza i ako posjeduje licenciju za unutarnji prijevoz koju izdaje nadležno upravno tijelo, prema sjedištu/prebivalištu prijevoznika. Stavkom 2. toga članka propisao je da tijelo iz stavka 1. toga članka izdaje licenciju za unutarnji prijevoz za sljedeće vrste prijevoza: javni prijevoz tereta u unutarnjem cestovnom prometu; javni prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu; posebne oblike prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu i; autotaksi prijevoz.

Prema članku 28. stavku 1. i 2. istoga Zakona, pravna ili fizička osoba - obrtnik smije obavljati djelatnost međunarodnog javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta ako je upisana u sudski, odnosno obrtni registar za obavljanje djelatnosti javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta i ako posjeduje licenciju Zajednice, izdanu sukladno odredbama Uredbe (EZ) br. 1071/2009, Uredbe (EZ) br. 1072/2009 i Uredbe (EZ) br. 1073/2009 (stavak 1.), a licenciju Zajednice prijevozniku s poslovnim nastanom u Republici Hrvatskoj izdaje Ministarstvo.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan. Naime, sam žalitelj u žalbi navodi da je prema pozitivnim zakonskim propisima, preciznije Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu, gospodarski subjekt kao ovlaštenje za obavljanje djelatnosti prijevoza za područje Republike Hrvatske dužan ishoditi licenciju za djelatnost javnog cestovnog prijevoza na području Republike Hrvatske, a iz citirane odredbe točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je tražio upravo taj dokument - važeću licenciju za djelatnosti javnog cestovnog prijevoza izdanu na temelju članka 14. i članka 28. toga Zakona. Činjenica da je naručitelj upotrijebio termin „odobrenje“ za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika, a ne „ovlaštenje“, kako to propisuje članak 257. stavak 2. ZJN 2016, u konkretnom slučaju nema utjecaja na drugačije odluku o ovome žalbenom navodu.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da, ako se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u papirnatom obliku, tada se dostavlja u izvorniku i odvojeno od elektroničke dostave ponude; da se dokaz dostavlja u izvorniku u zatvorenoj plastičnoj foliji i čini sastavni dio ponude uvezane u

cjelinu; da dokaz ne smije biti ni na koji način oštećen (bušenjem, klamanjem i slično) te da plastična folija mora biti s vanjske strane označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Budući se ponuda u postupku javne nabave dostavlja elektroničkim putem nije jasno, smatra žalitelj, na koji način dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti označeno brojem stranica, kao i to na koji način je moguće jamstvo za ozbiljnost ponude uvezati u cjelinu.

U odnosu na istu odredbu dokumentacije o nabavi, žalitelj dalje navodi da je naručitelj propisao da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a da gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude, u kom slučaju se, smatra žalitelj, mora uzeti u obzir da kod bjanko zadužnice, kao jednog od predviđenih oblika jamstava, nema mjesta ni načina za određivanje roka valjanosti, za razliku od bankarske garancije ili uplate pologa pa je, stav je žalitelja, naručitelj morao na određeni način objasniti koliko mora trajati bjanko zadužnica koja se dostavlja kao jamstvo za ozbiljnost ponude.

Isto tako, žalitelju nije jasno na koji način zajednica gospodarskih subjekata može predati jamstvo za ozbiljnost ponude u slučaju da se daje bjanko zadužnica jer zadužnicu prema pozitivnim pravim propisima ne može izdati više od jednoga dužnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako njemu nije jasno što nije jasno žalitelju oko načina dostave jamstva za ozbiljnost ponude u slučaju kada se ono dostavlja odvojeno od elektroničke ponude. Obrazlaže da je odredbom točke 6.1. dokumentacije o nabavi propisao da, ako se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u papirnatom obliku, tada se dostavlja u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude te da se dokaz dostavlja u izvorniku u zatvorenoj plastičnoj foliji i čini sastavni dio ponude uvezane u cjelinu, da dokaz ne smije biti ni na koji način oštećen (bušenjem, klamanjem i slično) te da plastična folija mora biti s vanjske strane označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Sasvim je jasno, tvrdi naručitelj, da se jamstvo za ozbiljnost ponude, ako se dostavlja odvojeno od elektroničke ponude: - ne smije bušiti, klamati i slična oštećenja dokumenta, - da se jamstvo mora dostaviti u izvorniku, - da se mora uvezati, što je standardni dio javnobiležničke usluge, - da se mora staviti u plastičnu foliju, - koja plastična folija se mora označiti brojevima stranica. Pri tome činjenica da zadužnica ili bjanko zadužnica nema rok važenja nije od značaja, ističe naručitelj, jer se jamstvo za ozbiljnost ponude prema propisima o javnoj nabavi povezuje sa rokom važenja ponude, pa nema straha da bi se jamstvo za ozbiljnost ponude naplatilo nakon isteka roka valjanosti ponude, kao što nije pravno relevantna ni činjenica na koji način jamstvo za ozbiljnost ponude može predati zajednica gospodarskih subjekata, jer je navedenom odredbom dokumentacije o nabavi propisano da jamstvo daje ponuditelj, koji je definiran odredbom članka 3. točka 8. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: „Jamstvo za ozbiljnost ponude: ponuditelj je dužan kao jamstvo za ozbiljnost ponude uz ponudu dostaviti i jamstvo za ozbiljnost ponude u jednom od mogućih oblika: u obliku bankarske garancije „bez prigovora“, plative „na prvi poziv“ i „bezuovjetno“, u obliku bjanko zadužnice te u obliku novčanog pologa u iznosu od 100.000,00 HRK. Naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude ukoliko ponuditelj: odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, ne dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. ZJN 2016, ne prihvati ispravak računске pogreške, odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi, ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora za naplatu jamstva za ozbiljnost ponuda dovoljno je da se u odnosu na ponuditelja ostvari jedan (bilo koji) od prethodno navedenih uvjeta. U slučaju dostavljanja bjanko zadužnice Ponuditelj je

obvezan dostaviti bjanko zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika i popunjenu u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/12 i 82/17). U slučaju dostavljanja bankarske garancije u istoj mora biti navedeno sljedeće: da je korisnik bankarske garancije Grad Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 9., 10340 Vrbovec, OIB:44465794587; da se garant obvezuje bezuvjetno, neopozivo i na prvi poziv korisnika garancije, bez prigovora isplatiti, navedeni iznos, u slučaju ukoliko ponuditelj: odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti; ne dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. ZJN 2016; ne prihvati računске greške; odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi; ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Ponuditelj umjesto dostave bjanko zadužnice ili bankarske garancije može uplatiti novčani polog u gore traženom iznosu na IBAN naručitelja broj HR1323600001850800003, poziv na broj HR68-OIB ponuditelja. Pod svrhom plaćanja potrebno je navesti da se radi o jamstvu za ozbiljnost ponude, navesti evidencijski broj nabave. U tom slučaju ponuditelj dokaz o uplati novčanog pologa prilaže u svojoj ponudi. Dokazom o plaćanju novčanog pologa na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena smatraju se i neovjerene preslike ili ispisi provedenih naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku. Novčani polog mora biti vidljiv na računu naručitelja do roka određenog za dostavu ponuda. Ako se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u papirnatom obliku tada se dostavlja u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude. Dokaz se dostavlja u izvorniku u zatvorenoj plastičnoj foliji i čini sastavni dio ponude uvezane u cjelinu. Dokaz ne smije biti ni na koji način oštećen (bušenjem, klamanjem i slično). Plastična folija mora biti s vanjske strane označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Trajanje jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, naručitelj je obvezan prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana. Naručitelj je obvezan vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od 10 (deset) dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi, a presliku jamstva obvezan je pohraniti. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, jamstvo za ozbiljnost ponude: mora glasiti na sve članove zajednice, a ne samo na jednog člana te jamstvo mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata s navođenjem svih članova zajednice ponuditelja ili; svaki član zajednice gospodarskih subjekata dostavlja jamstvo za svoj dio jamstva kumulativno do ukupno traženog iznosa.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredba članka 200. stavka 1., članka 214. stavka 1. i 3., članka 216., članka 280. stavka 4. i 5., članka 399. stavka 3., članka 403. te članka 452. ZJN 2016, kao i članka 8. stavaka 1., 3. i 4. Pravilnika.

Prema odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Stavkom 5. istoga članka propisano je da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije, osim ako je ZJN 2016 drukčije određeno. Stavkom 9. toga članka propisano je da ponuda

obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, a za zahtjev javnog naručitelja može produžiti rok valjanosti svoje ponude.

Člankom 452. ZJN 2016 propisano je, između ostalog, da ZJN 2016 stupa na snagu 1. siječnja 2017., osim članka 284. stavaka 4. i 5. toga Zakona koji stupaju na snagu 1. srpnja 2017.

Člankom 8. stavkom 1. Pravilnika propisano je da je ponuditelj obvezan izraditi ponudu u formatu dokumenta koji je odredio naručitelj. Stavkom 3. toga članka propisao je da EOJN RH osigurava da se ponuda i svi njezini dijelovi koji su elektroničkim sredstvima komunikacije izrađeni na način da čine cjelinu te da su sigurno uvezani.

Prema odredbi članka 214. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj može od gospodarskog subjekta tražiti dostavu jamstava, između ostalih, i jamstva za ozbiljnost ponude za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. toga Zakona, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje. Prema stavku 3. toga članka, ako javni naručitelj koristi mogućnost iz stavaka 1. i 2. toga članka, obvezan je u dokumentaciji o nabavi odrediti vrstu, sredstvo i uvjete jamstava, s time da ne može odrediti isključivo novčani polog kao jamstvo.

Prema članku 216. ZJN 2016, javni naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude (stavak 1.), a ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obvezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana (stavak 2.).

Iz citiranih zakonskih odredbi slijedi da se od 1. srpnja 2017. u postupku javne nabave, osim iznimno, ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije pa je zaista nejasno kako bi plastična folija u koju je umetnut izvornik jamstva za ozbiljnost ponude morala biti označena rednim brojem stranice „na način kao i sve ostale stranice ponude“ kada je Pravilnikom izričito propisano da ponuditelj nije obvezan označiti stranice ponude ako se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije. Isto tako, zaista je nepoznanica kako bi plastična folija u koju je umetnuto jamstvo mogla biti uvezana u cjelinu s ponudom i činila njezin sastavni dio kada je ostatak ponude u elektroničkom obliku. Žalbeni navod kojim žalitelj ističe nejasnoću točke 6.1. dokumentacije o nabavi u opisanom dijelu ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, odredba točke 6.1. dokumentacije o nabavi koja propisuje da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a da gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude sukladna je odredbi članka 216. stavka 1. ZJN 2016. Naime, ponuditelj je taj koji određuje rok valjanosti svoje ponude, kao i rok svojeg jamstva za ozbiljnost svoje ponude pa je određivanje tih rokova u domeni volje ponuditelja, jer ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude i pokazuje do kada postoji volja ponuditelja za sklapanjem ugovora o javnoj nabavi. Stoga je pravno relevantno da jamstvo za ozbiljnost ponude „pokriva“ razdoblje do roka valjanosti ponude, odnosno da rokovi budu sukladni. Prema odredbama ZJN 2016 naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude, a kako gospodarski subjekt može dostaviti i jamstvo

koje je duže od roka valjanosti ponude, proizlazi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi određuje minimalno trajanje jamstva za ozbiljnost ponude. Žalbeni navod kojim žalitelj ističe nejasnoću točke 6.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na rok trajanja jamstva za ozbiljnost ponude ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj ističe kao nejasan sadržaj točke 6.1. dokumentacije o nabavi u slučaju kada se predaje jamstvo za ozbiljnost ponude a ponudu predaje zajednica gospodarskih subjekata. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj je u dovoljnoj mjeri jasno propisao da u slučaju kada ponudu dostavlja zajednica gospodarskih subjekata, svaki član zajednice gospodarskih subjekata dostavlja jamstvo za svoj dio jamstva kumulativno do ukupno traženog iznosa, odnosno da je stvar dogovora članova zajednice gospodarskih subjekata na koji će iznos izdati bjanko zadužnicu svaki od njih, sve dok zbroj iznosa jamstava članova zajednice čini propisani iznos jamstva sukladno dokumentaciji o nabavi, u konkretnom slučaju 100.000,00 kuna. Slijedom navedenog, i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 7.2. podtočkom 5. dokumentacije o nabavi određeno da, ukoliko su neki o dijelova ponude traženih dokumentacijom o nabavi na nekom od stranih jezika, ponuditelj je dužan, uz navedeni dokument na stranom jeziku, dostaviti i prijevod na hrvatski jezik toga dokumenta učinjenog po ovlaštenom sudskom tumaču, što nije u skladu sa pozitivnim propisima o javnoj nabavi, smatra žalitelj, budući da pozitivni propisi ne predviđaju da prijevod mora biti izrađen od strane ovlaštenog sudskog tumača, što zainteresiranim gospodarskim subjektima stvara nepotreban trošak.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe svoj stav da je sasvim opravdano od gospodarskih subjekata zahtijevati dostavu prijevoda učinjenog od strane ovlaštenih sudskih tumača, jer je temeljem članka 123. Zakona o sudovima (Narodne novine, broj 8/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 99/18) određeno da „stalni sudski tumači prevode na zahtjev suda, državnog tijela, pravne osobe ili građana izgovoreni ili pisani tekst s hrvatskog jezika na strani jezik, sa stranog jezika na hrvatski jezik ili sa stranog jezika na drugi jezik“. Stoga, zaključuje, budući da je on pravna osoba i da ponuda mora biti izrađena u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, nema govora o povredi propisa o javnoj nabavi, osobito uzevši u obzir da je žalitelj imao priliku na to prigovarati u tijeku prethodnog savjetovanja.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi.

Točkom 7.2. *Oblik i način izrade ponude* dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: „1. Sukladno članku 280. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će pružiti usluge u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a obvezujuća je neovisno o tome da li je potpisana ili nije. 2. Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. 3. Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. 4. Iznimno je moguće navesti pojmove, nazive projekata ili publikacija i sl. na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i „prilagođenice“ kako bi se izbjegla produljenje postupka javne nabave zbog mogućih žalbi i mogućih dodatnih financijskih izdataka za naručitelja. 5. Ukoliko su neki od dijelova ponude traženih dokumentacijom o nabavi na nekom od stranih jezika, ponuditelj je dužan uz navedeni dokument na stranom jeziku dostaviti i prijevod na hrvatski jezik navedenog dokumenta izvršenog po ovlaštenom sudskom tumaču. 6. Prijevod dokumenata izvršen po ovlaštenom sudskom tumaču mora sadržavati i Potvrdu ovlaštenog sudskog tumača kojom se potvrđuje da prijevod potpuno

odgovara izvorniku sastavljenom na stranom jeziku, temeljem članka 19. Pravilnika o stalnim sudskim tumačima (Narodne novine, broj 88/08 i 119/08). 7. Ponuda se dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije. 8. Ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, a na zahtjev javnog naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. 9. Smatra se da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj neće odbiti takvu ponudu samo zbog tog razloga. 10. Procesom predaje ponude smatra se prilaganje (upload/učitavanje) svih dokumenata ponude, popunjenih obrazaca i troškovnika. Sve priložene dokumente Elektronički oglasnik javne nabave uvezuje u cjelovitu ponudu, pod nazivom „Uvez ponude“. Uvez ponude stoga, sadrži podatke o naručitelju, ponuditelju ili zajednici ponuditelja, po potrebi podugovaratelja, ponudi te u Elektroničkom oglasniku javne nabave generirani ponudbeni list i ostale priloge ponudi. 11. Ponuda se izrađuje bez posebne naknade.“

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredba članka 280. stavka 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Odredbom članka 280. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, osim ako je drugačije određeno u dokumentaciji o nabavi.

Citirana odredba ZJN 2016 postavlja temeljno pravilo da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Istom odredbom zakonodavac je naručitelju omogućio da u dokumentaciji o nabavi odredi drugačija pravila. Međutim, prema shvaćanju ovog tijela, ponuditelj koji pojedine dokumente predaje na stranom jeziku, naručitelju mora omogućiti učinkovit pregled i ocjenu svoje ponude. Iz dikcije citirane odredbe članka 280. stavka 2. ZJN 2016, kao uostalom i svrhe temeljnog pravila, a to je učinkovit i transparentan pregled i ocjena ponuda, proizlazi da nema zapreke da naručitelj u tu svrhu dokumentacijom o nabavi, za dijelove ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, propiše da je uz dokument na stranom jeziku potrebno priložiti i prijevod na hrvatski jezik učinjen od strane ovlaštenog sudskog tumača. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelju je sporno što je točkom 8.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da je odgovornost gospodarskih subjekata iz zajednice solidarna, jer je to, prema stavu žalitelja, protivno pozitivnim propisima iz javne nabave budući da navedena odredba nije propisana u ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se solidarna odgovornost ponuditelja u slučaju udruživanja gospodarskih subjekata u zajednicu ponuditelja podrazumijeva jer naručitelj zbog načela javne nabave ne smije trpjeti ponašanja članova zajednice ponuditelja suprotna propisima i načelima javne nabave i obveznih odnosa pa je zbog opasnosti od udruživanja i mogućeg kasnijeg razdruživanja gospodarskih subjekata u konkretnom postupku javne nabave propisano da je odgovornost članova zajednice ponuditelja solidarna kako naručitelj ne bi trpio štetna postupanja zajednice gospodarskih subjekata i/ili njihovih članova i kako usluga prijevoza učenika osnovnih škola ne bi trpjela takva postupanja.

Točkom 8.2. dokumentacije o nabavi propisane su odredbe koje se odnose na zajednicu gospodarskih subjekata. Tako je propisano da se više gospodarskih subjekata može udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa. Ponudbeni list zajednice gospodarskih subjekata mora sadržavati podatke iz članka 7. stavka 2. točke 2. Pravilnika (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u

sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa) za svakog člana zajednice uz obveznu naznaku člana koji je voditelj zajednice te ovlašten za komunikaciju sa naručiteljem. Zajednica gospodarskih subjekata u svojoj ponudi prilaže ESPD obrazac za svakog od članova zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj neće od zajednice ponuditelja zahtijevati određen pravni oblik. Odgovornost gospodarskih subjekata iz zajednice ponuditelja je solidarna.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 8., točke 22. i točke 31., članka 50., članka 276., članka 390. stavka 4., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Članak 3. u točki 8. ZJN 2016, pojam gospodarski subjekt definira kao fizičku ili pravnu osobu, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednicu tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Isti članak je u točki 22. ponuditelja definirao kao gospodarskog subjekta koji je dostavio ponudu, a u točki 31. ugovaratelja kao gospodarski subjekt s kojim je naručitelj sklopio ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum.

Nadalje, prema članku 50. ZJN 2016 naručitelj ne smije zahtijevati da zajednica gospodarskih subjekata ima određeni oblik u trenutku dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, ali može zahtijevati da ima određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora u mjeri u kojoj je to nužno za uredno izvršenje tog ugovora.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je sljedeće.

U pravu je žalitelj kada ističe da u ZJN 2016 ne postoji izričita odredba da članovi zajednice gospodarskih subjekata za izvršenje ugovora o javnoj nabavi odgovaraju solidarno. Međutim, žalitelj izvodi pogrešan zaključak da je propisivanje solidarne odgovornosti članova zajednice protivno pozitivnim propisima iz javne nabave samo iz razloga što navedeno nije izričito regulirano odredbama ZJN 2016, odnosno ne argumentira dodatno svoj stav odnosno obrazlaže kojim odredbama ZJN 2016 ili podzakonskim propisima donesenim na temelju ZJN 2016 je protivna predmetna odredba dokumentacije o nabavi, niti navodi na koji način bi ovakvim definiranjem dokumentacije o nabavi bila povrijeđena njegova subjektivna prava. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da je gospodarski subjekt dužan dokazati da ima na raspolaganju ili će imati na raspolaganju dovoljan broj vozila bez da je u dokumentaciji o nabavi odredio koliki broj vozila naručitelj zahtijeva radi ispunjenja navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti pa zainteresiranim gospodarskim subjektima nije jasno sa kojim brojem vozila se može podmiriti naručiteljeva potreba za prijevozom. S tim u vezi, žalitelj navodi da je naručitelj izjavom broj 2. Izjava gospodarskog subjekta s popisom vozila koja ima na raspolaganju odredio da vozila mogu biti samo u vlasništvu ili leasingu bez da je uzeo u obzir ostale mogućnosti raspolaganja vozilima kao što su zakup, raspolaganje i slično te je autobuse ograničio na 49 putničkih mjesta za sjedenje, iako je ponuditeljima prepustio na raspolaganje planom izvršavanja predmeta nabave da sami odrede broj i kapacitetnost vozila kojima će izvršavati predmet nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi, u odnosu na žalbeni navod vezan za točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, u prvom redu napominje da nije odredio broj vozila koji su potrebni za izvršavanje predmeta nabave jer je u dokumentaciji o nabavi navedeno da će ponuditelj u sklopu ponude dostaviti i prijedlog organizacije

izvršavanja predmeta nabave u kojemu, prema točki 7.9. dokumentacije o nabavi, ponuditelj mora odrediti broj i kapacitete vozila sa kojima će izvršavati uslugu koja je predmet ovoga postupka, a drugo, da je zbog te činjenice sasvim bespredmetno određivati broj vozila u uvjetima tehničke i stručne sposobnosti jer upravo te činjenice ponuditelj mora odrediti u prijedlogu organizacije izvršavanja predmeta nabave. Nijednom odredbom dokumentacije o nabavi, ističe naručitelj, nije ponuditeljima zabranjeno da vozilima raspolažu u nekom drugom obliku, osim onih koji su navedeni točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi te ponuditelji prema općim propisima iz javne nabave mogu koristiti sve oblike raspolaganja vozilima.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine. Tako je propisana obveza dostave Izjave o tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga: Gospodarski subjekt dužan je dokazati da ima na raspolaganju ili će imati na raspolaganju, (vlasništvo, leasing ili najam) dovoljan broj vozila kojim će izvršavati predmetnu uslugu, a koji ispunjavaju uvjete propisane Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu i Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (Narodne novine, broj 100/08 i 20/09).

U nastavku iste točke naručitelj je propisao način dokazivanja toga uvjeta na sljedeći način: Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u svojoj ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak  $\alpha$  (alfa): Opći navod za sve kriterije za odabir, za sve gospodarske subjekte. Naručitelj će prije donošenja Odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, računajući od dana slanja zahtjeva putem EOJN RH, osim ako već posjeduje te dokumente, pri čemu se sukladno članku 20. stavak 3. Pravilnika smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavak 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Traženi dokaz je Izjava s popisom vozila uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja Ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge te podatak o broju sjedala u svakom od vozila, potpisan i ovjeren od ovlaštene osobe Ponuditelja (Izjava broj 2. u prilogu dokumentaciji o nabavi); • Preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo; • Preslike Ugovora o najmu i/ili leasingu za svako ponuđeno vozilo kojim će se izvršavati predmetna usluga (kao dokaz o pravu na korištenje ako vozilo nije u vlasništvu ponuditelja); • Izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati prijevoz učenika, a u skladno Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu; • Potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz učenika) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Predmetni dokaz potrebno je dostaviti za svako vozilo kojim Ponuditelj namjerava izvršiti predmetnu uslugu. Ovim dokazom Ponuditelj dokazuje da svako vozilo kojim će izvršavati predmetnu uslugu ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza. Ako prijevoznik posjeduje Licenciju Zajednice sukladno odredbama Uredbe (EZ-a) broj 1071/2009., Uredbe (EZ-a) 1072/2009., Uredbe (EZ-a) 1073/09, potrebno je dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje Ponuditelj nudi jer iste nisu vezane za autobuse. Ovjerene vjerodostojne preslike se razlikuju po svom broju, stoga je nužno dostaviti ovjerene vjerodostojne preslike različitih brojeva za onoliko vozila koliko ih Ponuditelj nudi. Ako prijevoznik posjeduje Licenciju za unutarnji prijevoz koju izdaje Ured državne uprave u

županiji nadležno za poslove prometa, potrebno je dostaviti izvod licencije za svako pojedino vozilo koje Ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge prijevoza.

Uvidom u obrazac Izjave broj 2. *Izjava gospodarskog subjekta s popisom vozila koja ima na raspolaganju*, utvrđen je sadržaj sporne Izjave koji glasi: "Potvrđujemo da imamo u vlasništvu ili leasingu minimalno \_\_\_ vozila koja odgovaraju svim zakonskim i podzakonskim normama koje uređuju prijevoz putnika i osobito prijevoz učenika/djece. Prijevoz učenika obavljat će se visoko kvalitetnim autobusima za međugradski prijevoz s minimalno 49 putničkih mjesta za sjedenje sa standardnom opremom (ABS, unutarnje grijanje, klima uređaj, sigurnosni pojasevi, po mogućnosti s GPS-om i dostupnim Wi-fi) koji zadovoljavaju norme iz Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Uz ovu Izjavu prilažemo popis vozila koja ponuditelj ima na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora". Predmetna izjava sadrži i tablični prikaz u koji ponuditelji moraju upisati: Red. broj vozila; Marka i registarski broj autobusa; Godina proizvodnje; Broj sjedećih mjesta (bez vozača); Broj izvoda licencije/ovjerene vjerodostojne preslike; Broj Potvrde o ispunjavanju uvjeta. Predmetna Izjava sadrži i popis potrebnih priloga, kao slijedi: Preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo; Preslike ugovora o najmu i/ili leasingu za svako ponuđeno vozilo kojim će se izvršavati predmetna usluga (kao dokaz o pravu na korištenje ako vozilo nije u vlasništvu ponuditelja); Izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati prijevoz učenika, a u skladno Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu; Potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz učenika) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 3. i točke 33., članka 200. stavka 1., članka 205., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 2. točke 2. te članka 3. stavka 1. Pravilnika.

Prema članku 3. točki 3. ZJN 2016, zakonodavac je dokumentaciju o nabavi definirao kao bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Prema točki 33. istoga članka, ugovor o javnoj nabavi usluga je ugovor čiji je predmet pružanje usluga, osim onih iz točke 33. toga članka (onih koji se pružaju u okviru ugovora o javno nabavi radova).

Prema odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 205. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je naručitelj postavio te ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema stavku 4. toga članka u opisu predmeta nabave navode se sve okolnosti značajne za izvršenje ugovora, a time i izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično).

Prema odredbi članka 3. stavka 1. Pravilnika, dokumentacija o nabavi izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Postupajući u granicama žalbenih navoda, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je da su žalbeni navodi koji se tiču nejasnoća u dokumentaciji o nabavi osnovani. Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi zaista proizlazi da su odredbe točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi i tekst obrasca Izjave broj 2. neusklađeni, što predmetne odredbe dokumentacije o nabavi čini nejasnima, nepreciznima i dvojbenima, drugim riječima protivnim članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Tim više jer i sam naručitelj u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi ponuditelje upućuje da se u prilogu dokumentacije nalazi obrazac izjave koji moraju popuniti te potpisati i ovjeriti od strane ovlaštene osobe. Točno žalitelj ističe da naručitelj u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisuje da je gospodarski subjekt dužan dokazati da ima/će imati na raspolaganju dovoljan broj vozila u vlasništvu, leasingu ili najmu, iz čega proizlazi da nije ponuditeljima propisao i broj vozila koji moraju imati/će imati na raspolaganju (a ispunjavanju propisane uvjete sukladno posebnim propisima), što uostalom i sam naručitelj u opisu predmeta nabave (točka 2.3. dokumentacije o nabavi) propisuje kada navodi da način izvršenja predmeta nabave gospodarski subjekt mora razraditi u Planu izvršenja predmeta nabave (Prijedlogu organizacije izvršavanja predmeta nabave) koji je sastavni dio ponude. Točno je i to što žalitelj ističe da iz Izjave broj 2., koja sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi treba pratiti sadržaj te točke, proizlazi da je naručitelj raspolaganje vozilima ograničio na vlasništvo i leasing te da je odredio da vozila moraju imati minimalno 49 putničkih mjesta. S pravom, dakle, žalitelj ukazuje na kontradiktornosti citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, a koju kontradiktornost je u fazi dokumentacije o nabavi potrebno otkloniti kako bi se u narednoj fazi pregleda i ocjene ponuda anulirale eventualne štetne posljedice koje bi te kontradiktornosti mogle proizvesti. Slijedom navedenog, žalbeni navodi da koji se tiču nejasnoća u predmetnim odredbama dokumentacije o nabavi ocijenjeni su osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2., 3. i 6. ZJN 2016.

Kako je njegova žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 osnovan je i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne

komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Slavonija bus d.o.o.,  
Novi Grad, Općina Oprisavci, Novi Grad 26a
2. Grad Vrbovac,  
Vrbovac, Trg Petra Zrinskog 9