



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/771**

**URBROJ: 354-01/21-6**

**Zagreb, 22. rujna 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Građevinski laboratorij d.o.o., Osijek, OIB: 79462283630, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0024058, predmet nabave: tehnička pomoć za upravljanje projektom „Nova luka Korčula – luka Polaćište“, naručitelja Županijska lučka uprava Korčula, Korčula, OIB: 11940092232, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Građevinski laboratorij d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Građevinski laboratorij d.o.o., Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Županijska lučka uprava Korčula, Korčula, objavio je dana 2. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0024058, predmet nabave: tehnička pomoć za upravljanje projektom „Nova luka Korčula – luka Polaćište“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju specifičnog iskustva stručnjaka 70%, posjedovanja međunarodno priznatog certifikata za vođenje projekata 20% i cijene 10%.

Naručitelj je 6. kolovoza 2021. godine objavio 1. pojašnjenje dokumentacije o nabavi, a 11. kolovoza 2021. godine je objavio 2. pojašnjenje dokumentacije o nabavi, u kojima je također izmijenio pojedine odredbe dokumentacije o nabavi.

Na izmjene dokumentacije o nabavi odnosno propuštanje naručitelja da valjano odgovori na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata žalbu je putem sustava e-Žalba dana 16. kolovoza 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Građevinski laboratorij d.o.o., Osijek.

Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti izmjenu dokumentacije o nabavi i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine objavio 1. Pojašnjenje dokumentacije o nabavi kojim je usvojio prijedlog gospodarskog subjekta te je za Stručnjake 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 10 uklonio zahtjev specifičnog obrazovanja. Žalitelj obrazlaže da se navedenim izmjenama dokumentacije o nabavi potencijalnim ponuditeljima otvaraju dodatne mogućnosti za angažiranje stručnjaka s obrazovnim kvalifikacijama iz drugih područja, npr. projektnog menadžmenta koje do trenutka izmjene dokumentacije o nabavi nisu postojale, a angažiranjem novih stručnjaka koje ponuditelji nisu imali u vidu prije izmjene, uvode se novi elementi u ponudu što iziskuje dodatno vrijeme i druge resurse za pripremu ponude. Stoga žalitelj navodi da je naručitelj, s obzirom da je izmijenio minimalne uvjete stručne sposobnosti, koje sukladno članku 240. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 predstavljaju značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi, bio obavezan primijeniti članak 240. stavak 2. ZJN 2016 te produžiti rok za dostavu ponuda za najmanje 10 dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje i smatra da se radi o osobito bitnoj povredi postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je člankom 240. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da je naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, a da se u konkretnom slučaju ne radi o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi te da nije bio dužan produžiti rok javnog otvaranja ponuda. Naručitelj obrazlaže da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj uklanjanjem zahtjeva specifičnog obrazovanja omogućio sudjelovanje stručnjacima s obrazovnim kvalifikacijama iz drugih područja npr. projektnog menadžmenta, a koje do trenutka izmjena dokumentacije o nabavi nije bilo moguće, budući da se obrazovanje s kvalifikacijama projektnog menadžmenta stječe u okviru društvenih i tehničkih znanosti, a iste su bile navedene već u prvotnoj verziji dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt tražio izmjenu dokumentacije o nabavi s obrazloženjem da je za stručnjake: Stručnjak 2: Voditelj tima za upravljanje projektom, Stručnjak 5: Stručnjak za financijsko upravljanje, Stručnjak 6. Stručnjak za planiranje, praćenje i kontrolu projekta i Stručnjak 7. Stručnjak za administrativno upravljanje, propisivanje područja iz kojih je stručnjak stekao zvanje neutemeljeno, protuzakonito i da ograničava tržišno natjecanje, jer zadatke navedenih stručnjaka na tržištu obavlja niz stručnjaka s različitim područjima obrazovanja te je predloženo da naručitelj za njih ukloni zahtjev specifičnog područja obrazovanja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka prije izmjene dokumentacije od 6. kolovoza 2021. godine bilo propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da svi predloženi stručnjaci posjeduju sljedeće obrazovne i stručne kvalifikacije: Stručnjak 2: Voditelj tima za upravljanje projektom - Minimalna završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom

okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja tehničkih ili društvenih znanosti. Stručnjak 3: Savjetodavni stručnjak za građevinarstvo - Minimalna završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja građevinarstva. Stručnjak 4: Savjetodavni stručnjak za geotehniku - Minimalna završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja građevinarstva. Stručnjak 5: Stručnjak za financijsko upravljanje - Minimalna završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja društvenih znanosti. Stručnjak 6. Stručnjak za planiranje, praćenje i kontrolu projekta - Minimalna završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja društvenih ili tehničkih znanosti. Stručnjak 7. Stručnjak za administrativno upravljanje - Minimalna završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja društvenih znanosti. Stručnjak 10: Stručnjak za pravno savjetovanje - Minimalna završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja prava.“

Naručitelj je dana 6. kolovoza 2021. godine u 1. Pojašnjenju dokumentacije o nabavi usvojio prijedlog gospodarskog subjekta te je za Stručnjake 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 10 uklonio zahtjev specifičnog obrazovanja. Također je naveo da datum javnog otvaranja ponuda ostaje, kako je prethodno objavljeno, 17. kolovoza 2021. godine.

Člankom 240. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjev za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu, 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena i 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. Stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. toga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da navedenom izmjenom dokumentacije o nabavi od 6. kolovoza 2021. godine naručitelj nije značajno izmijenio sadržaj dokumentacije o nabavi odnosno da je važnost učinjene izmjene zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda. Ovakvu ocjenu ovo tijelo bazira na činjenici da je naručitelj kroz izmjenu dokumentacije od 6. kolovoza 2021. godine obrisao odredbu po kojoj su Stručnjaci 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 10 trebali imati specifično obrazovanje, čime je ponuditeljima olakšao sastavljanje ponude. Naručitelj je također u odgovoru na žalbu osporio argument žalitelja da se izmjenom dokumentacije o nabavi omogućilo angažiranje stručnjaka s obrazovnim kvalifikacijama iz područja projektnog menadžmenta pri čemu je obrazložio da se obrazovanje s kvalifikacijama projektnog menadžmenta stječe u okviru društvenih i tehničkih znanosti, a iste su bile navedene već u prvotnoj verziji dokumentacije o nabavi. Žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da mu preostali rok za izradu ponuda nije dovoljan. Dakle, iz činjeničnog stanja je razvidno da navedena izmjena nije značajna

odnosno ne radi se o izmjeni koja iziskuje dodatno vrijeme i druge resurse za pripremu ponude, kako to tvrdi žalitelj, pa je slijedom citirane odredbe članka 240. ZJN 2016 jasno da naručitelj nije bio dužan produljiti rok za dostavu ponuda. Za napomenuti je da je od dana objave predmetne izmjene pa do dana određenog za dostavu ponuda ponuditeljima ostalo deset dana za izradu ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj dana 11. kolovoza 2021. godine objavio Pojašnjenje 2. dokumentacije o nabavi, u kojem nije odgovorio na pitanje br. 30, kojim se tražilo da pojasni pod kojom stavkom se u ponudi izražava sudjelovanje Stručnjaka 8 - Stručnjaka za odnose s javnošću i Stručnjaka 9 – Stručnjaka za organizaciju događanja, već je umjesto odgovora najavio da će iz točke 7.21. izbrisati Stručnjaka za organizaciju događanja. Naručitelj je propustio objaviti 2. izmjene dokumentacije o nabavi, sukladno Pojašnjenju br. 2. Dakle, naručitelj ne samo da je propustio valjano odgovoriti na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, nego je unio dodatne nejasnoće u cijeli postupak javne nabave, te propustio pomaknuti rok za dostavu ponuda u trajanju od 10 dana obzirom na bitne izmjene dokumentacije o nabavi, sukladno članku 240. stavku 2. ZJN 2016 i članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

Žalitelj je u podnesku od 31. kolovoza 2021. godine, kojim se očitovao na naručiteljev odgovor na žalbu, naveo da povlači žalbeni navod u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata i da odustaje od žalbenog navoda iz članka 406. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, ali da ostaje pri žalbenom navodu u odnosu na povredu članka 240. stavka 2. ZJN 2016 i članka 200. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zainteresiranom gospodarskom subjektu, a koji nije žalitelj, bilo sporno zašto je Stručnjak za organizaciju događaja tražen kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti i kao dodatni stručnjak. Naručitelj obrazlaže da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi definirana obrazovna i stručna kvalifikacija svih Stručnjaka pa tako i Stručnjaka za organizaciju događaja, a točkom 7.21. dokumentacije o nabavi predviđeni su dodatni stručnjaci. Za nijednog dodatnog stručnjaka pa tako ni za Stručnjaka za organizaciju događaja, nije naveden ni jedan uvjet pa ni obrazovna i stručna kvalifikacija. Bez obzira na to što je dokumentacija jasno napisana, radi izbjegavanja nepotrebnih dvojbi, naručitelj je odustao od navedenog stručnjaka na način da je iz točke 7.21. izbrisao Stručnjaka za organizaciju događaja. Vezano za dio pitanja u kojem zainteresirani gospodarski subjekt pita u kojim stavkama troškovnika su usluge Stručnjaka 8 i 9, naručitelj je odgovorio, a što je žalitelj propustio vidjeti ili u žalbi navesti. Naručitelj nadalje navodi da je iz popisa dodatnih stručnjaka brisao Stručnjaka za organizaciju događaja prvenstveno vodeći računa o činjenici da je zainteresirani gospodarski subjekt poslao upit posljednji dan u kojem gospodarski subjekti mogu postavljati upite pa dodatna pitanja nisu bila moguća, a samim time i odgovor naručitelja na eventualne dodatne nejasnoće. Naručitelj je tako eliminirao rizik za sve eventualne dodatne nejasnoće, a brisanjem Stručnjaka za organizaciju događaja iz točke 7.21. naručitelj nije imao što dodatno pojasniti zainteresiranom gospodarskom subjektu s obzirom na to da navedeno nema nikakav utjecaj na izradu ponude. Također navodi da žalitelj pogrešno smatra da je naručitelj propustio objaviti 2. izmjene dokumentacije o nabavi u kojem briše navedenog stručnjaka. jer je postupio u skladu s člankom 202. stavkom 2. ZJN 2016 te je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, stavio na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Svi odgovori na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata, pa tako i odgovor od 11. kolovoza 2021. godine su javno objavljeni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 7.21. dokumentacije o nabavi, Uvjeti za izvršenje ugovora, bilo propisano da će odabrani ponuditelj u okviru realizacije ugovora o javnoj nabavi trebati angažirati i dodatne stručnjake na zahtjev naručitelja. Očekivani profili dodatnih stručnjaka su kako slijedi: 1. Stručnjaci iz područja provedbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, 2. Stručnjaci iz područja relevantnih za predmete sekundarnih nabava za koje će se pružati usluge podrške, 3. Stručnjaci za analizu i optimizaciju poslovnih procesa, 4. Stručnjaci za upravljanje kvalitetom, 5. Stručnjaci za komunikaciju, 6. Stručnjaci za organizaciju događaja, 7. Stručnjaci za grafički dizajn, 8. Ostali stručnjaci prema potrebi.

Nadalje je utvrđeno da je zainteresirani gospodarski subjekt postavio pitanje koje je glasilo: „Stručnjak 8 - stručnjak za odnose s javnošću te Stručnjak 9 - stručnjak za organizaciju događaja navedeni su u odredbi Uputa ponuditeljima, točka 4.3.2. zajedno s drugim ključnim stručnjacima. Međutim, u troškovniku se isti ne spominju. Molimo naručitelja da pojasni pod kojom stavkom se u ponudi izražava njihovo sudjelovanje. Ukoliko je riječ o stavci „Ostali stručnjaci“ molimo naručitelja da iste tretira kao ostale stručnjake, te ih izbriše iz točke 4.3.3. Ukoliko je riječ o stavci „Promidžba i vidljivost - podaktivnosti 1, 2, 3 i 7“ molimo da se isto jasno naznači i razdvoji u zasebne stavke s specifičnim pojedinačnim očekivanim sudjelovanjem u čovjek/danima.“

Naručitelj je 11. kolovoza 2021. godine odgovorio: „Naručitelj iz točke 7.21. briše Stručnjaka za organizaciju događaja. Usluga Stručnjaka 8 - Stručnjaka za odnose s javnošću je u stavci troškovnika red. broj. 10, a usluga Stručnjaka 9- Stručnjaka za organizaciju događaja je u stavci troškovnika red. broj 11.“

Članak 202. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. toga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

Iz činjeničnog stanja je razvidno da izmjene koje je naručitelj radio nisu značajne odnosno ne radi se o izmjenama koje su iziskivale dodatno vrijeme za sastavljanje, odnosno izmjenu ponude, budući da je naručitelj predmetnom izmjenom iz dokumentacije o nabavi brisao Stručnjaka za organizaciju događaja odnosno smanjio je tražene uvjete za izradu ponuda. Stoga po ocjeni ovog tijela naručitelj nije bio dužan produljiti rok za dostavu ponuda. U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj propustio objaviti izmjene dokumentacije o nabavi, sukladno pojašnjenju, ukazuje se da sukladno odredbama ZJN 2016 naručitelj nije obavezan objaviti čistopis izmjene dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj dana 11. kolovoza 2021. godine objavio 2. Pojašnjenje dokumentacije o nabavi u kojem je na pitanje br. 40 odgovorio na način da ponuditelji u trenutku predaje ponude ne mogu biti sigurni koje certifikate će naručitelj smatrati jednakovrijednima, odnosno da je naručitelj propustio valjano odgovoriti na pitanje.

Žalitelj navodi da je naručitelj 11. kolovoza 2021. godine objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi u kojem nije valjano odgovorio na pitanje br. 42 kojim je tražena potvrda naručitelja da pravna osoba koja je ugovorila poslove stručnog nadzora na navedenom projektu, kao niti njezini zaposlenici, ne mogu pružati uslugu tehničke pomoći

za upravljanje projektom niti mogu biti angažirani kao stručnjaci za pružanje tehničke pomoći.

Žalitelj navodi da je naručitelj 11. kolovoza 2021. objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi u kojem naručitelj nije valjano odgovorio na pitanje br. 43 već se pozvao na točku 6.6.2. bez dodatnog pojašnjenja, međutim iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi nije jasno hoće li se prilikom bodovanja iskustva stručnjaka bodovati iskustvo stečeno u svojstvu zaposlenika tijela za upravljanje i kontrolu provedbe projekata sufinanciranih iz EU fondova.

Žalitelj navodi da je naručitelj 11. kolovoza 2021. godine objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi u kojem na pitanje br. 45 nije valjano odgovorio, budući da je samo naveo da briše Stručnjaka za organizaciju događanja, a nije odgovorio što je s angažmanom ostalih stručnjaka iz točke 7.21 dokumentacije o nabavi.

Smatra da je sve navedeno u suprotnosti sa člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 koji propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Žalitelj je u očitovanju od 31. kolovoza 2021. godine naveo da povlači prethodne žalbene navode u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, a da ostaje pri žalbenim navodima u odnosu na povredu članka 200. stavka 1. ZJN 2016.

Ocijenjujući ove žalbene navode utvrđeno je da se žalbeni navodi od kojih žalitelj nije odustao, u dijelu da je dokumentacija o nabavi protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016, odnose na točku 6.6.3. Posjedovanje međunarodno priznatog certifikata za vođenje projekata, točku 6.6.2. dokumentacije o nabavi, točku 2.1. opis predmeta nabave, točku 7.21. dokumentacije o nabavi u dijelu ostalih stručnjaka (osim stručnjaka za organizaciju događaja), nije mijenjana izmjenom dokumentacije o nabavi od 6. kolovoza 2021. godine niti 11. kolovoza 2021. godine u osporavanom dijelu. Prvotna verzija dokumentacije o nabavi je objavljena 2. srpnja 2021. godine.

Iz naprijed utvrđenog proizlazi da žalbenim navodima pri kojima je ostao, žalitelj osporava sukladnost dokumentacije o nabavi sa člankom 200. ZJN 2016, koja nije mijenjana od dana objave izvorne dokumentacije o nabavi odnosno od 2. srpnja 2021. godine.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 2. navedenog članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Budući da žalitelj svojim žalbenim navodima podvodeći ih pod opisanu povredu članka 200. stavka 1. ZJN 2016 zapravo osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, koji nije mijenjan nakon objave izvorne dokumentacije o nabavi, žalitelj je s isticanjem takvih navoda u smislu citiranih odredaba ZJN 2016 zakasnio, jer je rok za žalbu na navedeni sadržaj dokumentacije o nabavi istekao dana 12. srpnja 2021. godine. Stoga su žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni nepravodobnima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Županijska lučka uprava Korčula, Korčula,  
Trg Petra Šegedina 7
2. Građevinski laboratorij d.o.o., Osijek,  
Lovranska 8