



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-02/10
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 16. kolovoza 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Mineral IGM d.o.o., Zapužane, OIB: 42050807337, na odluku o davanju koncesije u postupku davanja koncesije, broj objave: 2021/S 01K-0015633, predmet koncesije: istraživanje mineralnih sirovina u traženom istražnom prostoru tehničko-građevnog kamena „Jelovača“ radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, davatelja koncesije: Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, OIB: 19370100881, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), članka 2. stavka 1. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, broj 56/13, 14/14, 52/18, 115/18 i 98/19), članka 96. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17 i 107/20) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka od 9. lipnja 2021., KLASA: UP/I-310-01/21-03/31, URBROJ: 517-06-02-01-02-21-15, u postupku davanja koncesije, broj objave: 2021/S 01K-0015633, predmet koncesije: istraživanje mineralnih sirovina u traženom istražnom prostoru tehničko-građevnog kamena „Jelovača“ radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, davatelja koncesije: Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb.
2. Nalaže se davatelju koncesije Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Mineral IGM d.o.o., Zapužane, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb objavio je 22. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Obavijest o namjeri davanja koncesije za opće dobro ili usluge ispod EU praga, broj objave: 2021/S 01K-0015633, sa dokumentacijom za nadmetanje za istraživanje mineralnih sirovina u traženom istražnom prostoru tehničko-građevnog kamena „Jelovača“ radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda

na temelju kriterija: 1. stručna utemeljenost predviđenog programa ukupnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima - 30 bodova, 2. visina ponuđene godišnje naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina - 50 bodova, 3. dužina roka do kada se namjerava obaviti istraživanje mineralnih sirovina - 5 bodova, 4. dužina roka i plan sanacije istražnih radova u traženom istražnom prostoru, odnosno dužina roka do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvo sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina - 5 bodova, 5. iznos i način osiguranja novčanih sredstava dovoljnih za izvođenje istražnih radova prema dostavljenom programu ukupnih istražnih radova - 5 bodova i 5. bolja stručna osposobljenost i veća financijska sposobnost ponuditelja za izvođenje istražnih radova - 5 bodova.

U navedenom postupku davanja koncesije dostavljene su dvije ponude, koje je davatelj koncesije ocijenio valjanima te je dana 9. lipnja 2021. donio odluku KLASA: UP/I-310-01/21-03/31, URBROJ: 517-06-02-01-02-21-15, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu trgovačkog društva GM GOSPIĆ d.o.o., Gospić.

Na navedenu odluku žalbu je preporučenom pošiljkom 18. lipnja 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu dostavio davatelj koncesije, ponuditelj Mineral IGM d.o.o., Zapužane. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 7. srpnja 2021.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja davatelj koncesije, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu u bitnom žalbeni navod osporava.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu ukazuje na to da je postupak pregleda i ocjene ponuda i odabir izvršen zakonito.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ukazujući na to da davatelj koncesije nije pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno dokumentaciji o nabavi. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjete pravne i poslovne te financijske, tehničke i stručne sposobnosti u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu iz točke 5. podtočke 14. Obavijesti o namjeri davanja koncesije, jer nije dostavio traženi dokaz stručne osposobljenosti radnika. Žalitelj smatra da je ta činjenica utvrđena u zapisniku o otvaranju ponuda pa da je ponuda odabranog ponuditelja već u toj fazi trebala biti odbijena. Žalitelj dalje ističe da je,

unatoč navedenom, davatelj koncesije nastavio s postupkom pregleda i ocjene te ponude, pa da je unatoč činjenici da je kao dokaz dostavljen ugovor o djelu od 1. lipnja 2021. suprotno dokumentaciji kojom je propisano da radnopravni odnos mora postojati najmanje tri mjeseca prije podnošenja ponude, utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom nije propisano da ponuditelj mora dostaviti dokaze da zapošljava stručno osposobljenog radnika, već da se navedeni dokaz mora dostaviti ako se na obrascu ponude ispuni "broj stručno osposobljenih djelatnika ponuditelja (broj)". Ukazuje na to da odabrani ponuditelj navedeni dio obrasca ponude nije ispunio, a da točkom 4.2. nije propisan razlog odbijanja ako ponuditelj navedene dokaze ne dostavi. Ističe da odabrani ponuditelj za kriterij 6.1. nije dobio bodove (dobio je 0 od moguća 2 boda).

Ocjenjajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, koja se sastoji od Obavijesti o namjeri davanja koncesije, Obrasca ponude te Uputa ponuditeljima za izradu ponude.

U Obavijesti o namjeri davanja koncesije, točkom 4.2. propisano je da, ukoliko stručno povjerenstvo utvrdi da ponuda nije izrađena na način određen dokumentacijom za nadmetanje, da ponuda nije uredna. Istom točkom je propisano da, ukoliko povjerenstvo utvrdi da ponuda ne sadrži sve dokaze, očitovanja i potvrde sukladno dokumentaciji, da ponuda nije uredna. Nadalje, točkom 5. propisani su: "Uvjeti pravnih i poslovnih, financijskih, tehničkih i stručnih sposobnosti", u okviru kojih je navedeno da se propisani uvjeti dokazuju, među ostalim, dokazima o stručnoj osposobljenosti radnika, zaposlenog na puno radno vrijeme kod ponuditelja, najmanje tri mjeseca prije podnošenja ponude (prijavno-odjavni podaci radnika izdani od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ili e-knjižica) s priloženim uvjerenjem o položenom stručnom ispitu iz rudarstva ili geologije, temeljem (prava iz stručnog ispita iz rudarstva ili geologije), kojeg radnik može biti imenovan kao odgovorni voditelj izvođenja rudarskih istražnih radova u istražnom prostoru." (podtočka 14.). Nadalje, točkom 7. propisani su kriteriji za odabir ponude, među kojima kriterij „Bolja stručna osposobljenost“, u okviru koje je opisano da se boduje broj stručno osposobljenih radnika ponuditelja.

Obrazac ponude u relevantnom dijelu sadrži kriterije za odabir ponude, odnosno polja za upis vrijednosti za navedene kriterije.

Uvidom u upute ponuditeljima za izradu ponude, utvrđeno je da točka V. "Pregled i ocjena ponuda" sadrži odredbe temeljem kojih, kada stručno povjerenstvo pregledom ponuda utvrdi da ne postoje razlozi za isključenje ponuditelja iz predmetnog postupka i utvrdi urednost ponuda, pristupa ocjeni ponuda na temelju uvjeta i kriterija iz Dokumentacije za nadmetanje. Propisano je također da stručno povjerenstvo utvrđuje broj stručno osposobljenih radnika, sukladno dostavljenim dokazima iz točke 5.14. Obavijesti.

Iz Obavijesti o namjeri davanja koncesije iz EOJN RH je razvidno da za tehničku i stručnu sposobnost - uvjeti i dokumenti kojima gospodarski subjekt dokazuje svoju sposobnost i minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti koja se zahtjeva, davatelj koncesije upućuje na točku 5. Obavijesti MINGOR-a.

Ponuda odabranog ponuditelja sadrži Obrazac ponude, u kojem je dio koji se odnosi na broj osposobljenih stručnih radnika ponuditelja (broj) prekrižen. U ponudi je dostavljen ugovor o djelu sa Stjepanom Kordićem dipl.ing.rud. za poslove odgovornog voditelja izvođenja rudarskih radova istraživanja koji je sklopljen 1. lipnja 2021. Za imenovanog stručnjaka dostavljena je suglasnost Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja za obavljanje poslova tehničkog rukovođenja u

rudarstvu te uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova tehničkog rukovođenja u rudarstvu.

Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je davatelj koncesije u tom zapisniku utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze o stručnoj osposobljenosti u okviru obveznog sadržaja ponude.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je davatelj koncesije ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom, a da je prilikom utvrđivanja urednosti ponude ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja sadrži sve dokaze, očitovanja i potvrde sukladno dokumentaciji za nadmetanje, u okviru koje ocjene je navedeno da su dostavljeni dokazi o stručnoj osposobljenosti radnika: ugovor o djelu zaključen 1. lipnja 2021. godine s priloženim uvjerenjem o položenom stručnom ispitu iz rudarstva te suglasnost ministarstva. Iz zapisnika proizlazi da je davatelj koncesije prilikom bodovanja kriterija za odabir - broj radnika odabranom ponuditelju dodijelio broj bodova „0“. Ponuda odabranog ponuditelja je na temelju utvrđenog broja bodova za sve kriterije ocijenjena ekonomski najpovoljnijom.

Među strankama je sporno tumačenje odredbe dokumentacije za nadmetanje. Sporno je naime je li uvjet iz točke 5.14. zatražen kao uvjet sposobnosti ili kriterij za odabir ponude.

Članak 34. stavak 1. Zakona o koncesijama propisuje da nakon otvaranja ponuda stručno povjerenstvo za koncesiju pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i kriterija iz dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ranije citirane odredbe dokumentacije za nadmetanje te objavu navedenog postupka, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da je davatelj koncesije u okviru uvjeta sposobnosti zahtijevao dokaze o stručnoj osposobljenosti radnika, zaposlenog na puno radno vrijeme kod ponuditelja, najmanje tri mjeseca prije podnošenja ponude, dok je u okviru kriterija za odabir ponude predvidio bodovanje broja stručno osposobljenih radnika. Dakle, uvjet sposobnosti je radnik koji udovoljava propisanim uvjetima, dok se broj radnika koji zadovoljava propisane uvjete boduje u okviru kriterija za odabir ponude. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokaze sposobnosti za jednog radnika, koje davatelj koncesije tijekom pregleda i ocjene nije ocjenjivao sukladno propisanim uvjetima (radnik zaposlen na puno radno vrijeme kod ponuditelja, najmanje tri mjeseca prije podnošenja ponude). Stoga u konkretnom slučaju davatelj koncesije nije pravilno utvrdio činjenično stanje, s obzirom na to da nije u skladu sa dokumentacijom za nadmetanje pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na citirani uvjet sposobnosti. Slijedom navedenog, ovo tijelo žalbeni navod nalazi osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio predmet koncesije sukladno uvjetima propisanim dokumentacijom, pa da je davatelj koncesije njegovu ponudu trebao odbiti i iz tog razloga. Navodi da je točkom 4.2. Obavijesti o namjeri davanja koncesije propisano da će ponuda biti odbijena ako se utvrdi da se nude istražni radovi na ispuh, propisujući nakon toga da istražne bušotine u ponudi moraju biti izrađene na jezgru. Žalitelj obrazlaže da je cilj ovog postupka u istražnom prostoru utvrditi postojanje, položaj i oblik ležišta mineralnih sirovina, njihovu količinu i kakvoću rezervi, radi davanja koncesije za eksploataciju. Navodi da je to razlog radi kojeg je davatelj koncesije propisao da sva istražna bušenja moraju biti na jezgru, a ne na ispuh, jer kvalitetna jezgra i ispravna interpretacija rezultata bušenja u mnogome doprinose rezultatima istražnih radova te razradi i eksploataciji ležišta. Ukazuje dalje da je odabrani ponuditelj naveo da će izvesti 42 istražne bušotine na jezgru s najmanje 75% dobivene jezgre, pa zaključuje da iz toga proizlazi da će

odabrani ponuditelj kvalitetu ležišta utvrditi samo za 75% jezgre što nalazi suprotnim dokumentaciji. Žalitelj zaključuje da, ako se zna da su podaci o jezgri temelj za izradu upotrebljivog geološkog elaborata o rezervama te da isti podaci imaju velik utjecaj na razradu i dinamiku eksploatacije ležišta tehničko-građevinskog kamena, tada je izvjesno da se rezultatima istražnih bušenja kakve je ponudio odabrani ponuditelj, neće omogućiti određivanje kakvoće kamena kako je dokumentacijom propisao davatelj koncesije, a sukladno članku 53. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu navodi da je navod nerazumljiv jer je jasno propisana obveza da sve istražne bušotine u ponudi moraju biti izrađene na jezgru, kao što je odabrani ponuditelj ponudio u svojoj ponudi na stranici 25/33, 26/33 i 27/33, na kojima je program predloženih ukupnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom te detaljni plan istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, ukazujući da su navedeni istražni radovi u skladu sa člankom 5. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina (Narodne novine, broj 46/18).

Točkom 4.2. Obavijesti o namjeri davanja koncesije propisano je da ukoliko stručno povjerenstvo utvrdi da program ukupnih istražnih radova vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja nije u skladu sa posebnim uvjetima i ograničenjima i/ili odredbama Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina, da ponuda neće biti uredna. Istom točkom je propisano da će ponuda biti odbijena ako se utvrdi da se nude istražni radovi na ispuh te da istražne bušotine u ponudi moraju biti izrađene na jezgru.

Članak 5. stavak 1. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina propisuje da pri istraživanju mineralnih sirovina istražnim bušenjem, linijski postotak izvađene jezgre mora iznositi: 1. najmanje 75% jezgre od svakoga dužinskog intervala pri bušenju kroz mineralne sirovine, 2. najmanje 75% jezgre zajedno s talogom ako je izvršena karotaža bušotine te 3. najmanje 65% jezgre zajedno s talogom iz jalovog materijala.

Među strankama nije sporno činjenično stanje. Odabrani ponuditelj je u ponudi naveo da će izvesti 42 istražne bušotine na jezgru s najmanje 75% dobivene jezgre. Žalitelj tvrdi da na taj način nije ispunjen uvjet iz dokumentacije da sve istražne bušotine u ponudi moraju biti izrađene na jezgru. Međutim, ovo tijelo prihvaća argumentaciju davatelj koncesije da je u ponudi odabranog ponuditelja navedeno upravo traženo, s obzirom na to da iz ponude odabranog ponuditelja jasno proizlazi da će izvesti istražne bušotine na jezgru, uz što je utvrđeno i da je ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu u skladu sa člankom 5. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina, na koji upućuje davatelj koncesije u citiranim odredbama dokumentacije za nadmetanje i odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka.

Uvidom u točku 4.1. dokumentacije za nadmetanje koja sadrži razloge za obvezno isključenje ponuditelja, utvrđeno je da je naručitelj odredio da je navedeni uvjet ostvaren ako nisu dostavljene ili postoje zapreke iz izjava sukladno odredbama članka 24. i 25. Zakona o koncesijama.

Članak 24. Zakona o koncesijama, koji propisuje obvezne razloge za

isključenje gospodarskog subjekta, stavkom 1. točkom 1. određuje da je davatelj koncesije obvezan isključiti gospodarski subjekt iz postupka davanja koncesije u bilo kojem trenutku ako je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za taksativno pobrojana kaznena djela.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio izjavu o nekažnjavanju sukladno obrascu te izjave iz dokumentacije za nadmetanje za gospodarski subjekt i za Sanju Miškulin, kao osobu ovlaštenu za zastupanje tog gospodarskog subjekta. Međutim, uvidom u izvadak iz sudskog registra tog gospodarskog subjekta, koji je također dostavljen u ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da su kao osobe ovlaštene za zastupanje navedeni Sanja Miškulin koja kao direktorica navedeno društvo zastupa pojedinačno i samostalno te Josip Miškulin, koji zastupa društvo kao prokurist.

Budući da je sukladno članku 24. stavku 1. davatelj koncesije obvezan isključiti gospodarski subjekt iz postupka davanja koncesije u bilo kojem trenutku ako je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili *osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta* i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za taksativno pobrojana kaznena djela, davatelj koncesije u konkretnom slučaju nije pravilno utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje kod odabranog ponuditelja, s obzirom na to da nepostojanje razloga isključenja nije utvrđeno i za prokurista. Dakle, davatelj koncesije nije pravilno utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje iz članka 24. stavka 1. Zakona o koncesiji, a u svezi sa točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje, čime je počinio bitnu povredu postupka davanja koncesije, a na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti sukladno članku 96. Zakon o koncesijama, u svezi s člankom 404. stavkom 2. točkom 5. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Davatelj koncesije je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Radnička cesta 80
2. Mineral IGM d.o.o., Zapužane, Zapužane 102
3. GM GOSPIĆ d.o.o., Gospić, Popa Frana Biničkog 4