



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/482
URBROJ: 354-01/21-18
Zagreb, 14. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Faber İnşaat Sanayi ve Ticaret A. Ş., Istanbul, Republika Turska, identifikacijski broj: 3840325492 i Kutay İnşaat Taahhüt ve Ticaret Ltd. Şti., Istanbul, Republika Turska, identifikacijski broj: 5990261793 koju zastupa opunomoćenik Lovro Gašparac, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Šavorić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0027193, predmet nabave: izgradnja linijskih objekata aglomeracije Karlovac - Duga Resa, naručitelja: Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, OIB: 65617396824, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/12) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Faber İnşaat Sanayi ve Ticaret A. Ş., Istanbul, Republika Turska i Kutay İnşaat Taahhüt ve Ticaret Ltd. Şti., Istanbul, Republika Turska, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Faber İnşaat Sanayi ve Ticaret A. Ş., Istanbul, Republika Turska i Kutay İnşaat Taahhüt ve Ticaret Ltd. Şti., Istanbul, Republika Turska za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac objavio je dana 23. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0027193, predmet nabave: izgradnja linijskih objekata aglomeracije Karlovac - Duga Resa. Predmet nabave je podijeljen na grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 90 bodova i ponuđenog trajanja razdoblja obavještanja o nedostacima - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 (Izgradnja linijskih građevina naselja Drežnik i Hrnetić) i grupu 3 (Izgradnja linijskih građevina naselja Gornja Švarča i Gornje Mrzlo Polje s izvedbom tlačnih sifonskih prijelaza) predmeta nabave dostavljene su po dvije ponude, naručitelj je u obje grupe jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 10. svibnja 2021. donio odluke o odabiru kojima je kao najpovoljnije odabrao ponude zajednice ponuditelja Aquaterm d.o.o., Karlovac i Vodoprivreda Karlovac d.d., Karlovac.

Na navedene odluke o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 20. svibnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Faber İnşaat Sanayi ve Ticaret A. Ş., Istanbul, Republika Turska i Kutay İnşaat Taahhüt ve Ticaret Ltd. Şti., Istanbul, Republika Turska.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 40.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj žalbene navode smatra neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda za grupe 2 i 3 neosnovano odbijena uz obrazloženje da žalitelj nije dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude za grupe 2 i 3, budući da je dostavljenu bankarsku garanciju izdalo fiktivno društvo koje nema ovlaštenje za rad i pružanje bankarskih usluga u matičnoj državi i koje zbog toga nema ni ovlast izdati valjane bankarske garancije. Žalitelj navodi da je ocjena naručitelja u cijelosti neosnovana te ukazuje da je naručitelj odlukama o odabiru za grupe 1 i 5 u istom postupku javne nabave ocijenio ponude žalitelja sukladnima dokumentaciji o nabavi, iako su sadržavala jamstvo za ozbiljnost ponude izdana od iste institucije kao i sporna jamstva za grupe 2 i 3. Žalitelj smatra da je naručitelj postupio suprotno izvršnim i pravomoćnim odlukama za grupe 1 i 5, čime je povrijedio načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, odredbe o izvršnosti iz članka 307. ZJN 2016 te opća načela pravne sigurnosti. Ukoliko je naručitelj imao kakvih sumnji oko valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude, trebao je odmah provjeriti sumnje pri ocjenjivanju valjanosti ponude za grupe 1 i 5 te iskoristiti instrument iz čl. 293. ZJN 2016. Žalitelj dalje navodi da je na sve zahtjeve naručitelja pravodobno i iscrpno odgovorio 31. ožujka 2021. i 6. travnja 2021., kao i da je u pojašnjenju od 2. svibnja 2021. godine naknadno dostavio dodatna pojašnjenja i dokaze te očitovanje samog izdavatelja bankarskih garancija, na koje se naručitelj nije očitovao, niti je iste uzeo u obzir prilikom ocjenjivanja ponude. Naprotiv, naručitelj je ishitreno donio Odluke na temelju svojeg istraživanja, odnosno na dopisu i stavu Središnje banke Komora, dok je pritom

zanemario sve ostale navode, činjenice i dokaze koje je žalitelj podnio, a u kojima je između ostalog i objašnjen kompleksan sustav države Komorskih otoka i diskrepancija u registrima na temelju kojeg je naručitelj zaključio da je izdavatelj garancija fiktivno društvo te je odabrao značajno skuplju ponudu.

Žalitelj navodi da izdavatelj bankarske garancije nije fiktivno društvo, odnosno da su bankarske garancije izdane u svrhu jamstva za ozbiljnost ponude valjane i sukladne dokumentaciji o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je banka izdavatelj, Maya Bank PLC, sa sjedištem na otoku Mwali (Moheli) Unija Komora, (dalje u tekstu „Maya Bank“), valjano registrirana kao pružatelj financijskih i bankarskih usluga od strane nadležnog tijela otoka Mwali (Moheli). Žalitelj obrazlaže da se Komorski otoci sastoje od četiri nezavisna otoka koji svaki uživaju svoju autonomiju i da otok Mwali (Moheli) ima svoj registar pružatelja financijskih i kreditnih usluga (Registar of Companies, dalje u tekstu: „Registar“), koje vodi nadležno tijelo Mwali International Services Authority (dalje u tekstu: „MISA“). U javno dostupnom Registru kojeg vodi MISA vidljivo je da je Maya Bank valjano registrirana banka na tom otoku. U svrhu iscrpnijeg pojašnjenja, žalitelj prilaže pojašnjenje u kojem se potanko objašnjava pravni status Maya Bank kao i položaj nadležnog tijela MISE u sustavu otoka Mwalia (Mohelia) kao i Komorskih otoka. Otok Mwali (Moheli) jedan je od autonomnih otoka u sklopu Komora te ima vlastiti financijski sektor koji je neovisan od Središnje banke Komora, a za čiji financijski sustav je nadležna MISA koja može izdavati odobrenja i pojašnjenja u vezi statusa financijskih institucija na otoku Mwali (Moheli). To je vidljivo i iz činjenice da Središnja banka komora nadzire samo banke na otoku Veliki Komor, dok na otoku Mwali (Moheli) nadzire samo jednu podružnicu banke čije je sjedište društva također na otoku Veliki Komor. Nadalje, žalitelj navodi da Maya Bank ima svoje zaposlenike, fizičke urede te je sukladno revizorskom izvješću za 2020. godinu prijavljeni platni i poslovni promet u 2020. godini iznosio približno 450 milijuna USD. U prilogu žalbe dostavlja izjavu MISE, strukturu vlade otoka Mwali (Moheli) te sažetak (izvod) konsolidirane bilance Maya Bank. Nastavno žalitelj upućuje na odredbe Ustava Komorskih otoka iz kojeg proizlazi autonomnost otoka Mwali (Moheli) te mogućnost da ima odvojeni financijski sustav na autonomnoj razini, odnosno da ne postoji samo jedan federalni financijski/bankarski sustav na razini Komorskih otoka. Stoga su navodi naručitelja iz Zapisnika koji se pozivaju na to da je Središnja komorska banka jedina ovlaštena davati odobrenja i nadzirati financijske institucije i banke nedostatni i netočni. Žalitelj dalje navodi da Maya Bank posluje te je u kontaktu s drugim bankarskim i financijskim institucijama kako u Ujedinjenom Kraljevstvu i Hong Kongu, tako i primjerice u Europi te u svrhu dokaza dostavlja referentno pismo banke Raiffeisen Bank S.A. iz Rumunjske, povezanog društva Raiffeisen Bank International AG, jedne od vodećih banaka u Austriji i srednjoj Europi, kojom potvrđuje reference i sredstva Maya Bank te potvrđuje njezin financijski kredibilitet i postojanje. Žalitelj obrazlaže da je financijska institucija nadležna za Maya Bank, MISA, prepoznata od strane tijela Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication kao ovlašten financijski regulator te je navedeno tijelo subjektima nadzora MISA-e izdavalo SWIFT kodove te zaključuje da MISA potpada pod definiciju regulatora financijskog tržišta, a određene banke koje nadzire potpadaju pod definiciju financijskih institucija pod nadzorom, budući da je na poveznici <http://mwalieregistrar.com/list-of-entities> vidljivo da neke banke imaju izdan SWIFT kod, iako priznaje da je Maya Bank trenutno u procesu ishođenja SWIFT koda. Žalitelj također upućuje na javno objavljeni popis banaka koje nadzire MISA, dostavlja podatke o platnim listama za nekolicinu zaposlenika na lokaciji u Mwaliu (Moheliju), kao i nekim drugim lokacijama, dostavlja ugovore o zakupu poslovnog prostora za lokacije u Mwaliu (Moheliju) i Hong Kongu i Londonu. Žalitelj smatra da iz svega navedenog

proizlazi da je naručitelj pogrešno kvalificirao Maya Bank kao fiktivno društvo te da je Maya Bank dala valjane bankarske garancije za grupe 2 i 3 u postupku javne nabave odnosno da je Maya Bank društvo i banka koja pravno i faktički postoji i koje ima sve potrebne dozvole za obavljanje bankarskih usluga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 7.8., odnosno podtočkom 7.8.1. dokumentacije o nabavi propisana vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva za ozbiljnost ponude koji su ponuditelji dužni dostaviti u sklopu inicijalne ponude naručitelju sukladno točki 6.1. dokumentacije. Spomenutim odredbama u konkretnom slučaju određena je dostava instrumenta osiguranja ozbiljnosti ponude u obliku bankarske garancije na poziv koje je izdavatelj banka ili uplata jamčenog iznosa (novčanog pologa) u korist poslovnog računa naručitelja. Dalje, u uvodnom dijelu dokumentacije o nabavi Poglavlje 1. sukladno članku 280. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude gospodarski subjekt moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije, dok je točkom 1.1. dokumentacije pored ostalog pobliže određeno kao mjerodavno pravo zakonodavstvo Republike Hrvatske koje se odnosi i na izdavatelje bankarskih jamstava. Naručitelj zaključuje da je na valjanost spornih garancija te na zakonitost i legitimnost rada izdavatelja fiktivnog društva Maya Bank PLC u materijalno pravnom smislu mjerodavno pravo Unije Komora, odnosno primjenjiv je Zakon o bankama (br. 13-003/AU) Unije Komora, dok je na predmetni postupak javne nabave u proceduralnom smislu glede ponuda ponuditelja, sada žalitelja i na izdavatelja spornih garancija fiktivnog društva Maya Bank PLC primjenjiv ZJN 2016, Zakon o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma i Zakon o obveznim odnosima. Iz samog tijeka postupka pregleda i ocjene ponuda razvidno je da je okolnost lažnog prikazivanja činjenica glede prikladnosti jamstava kao i samog izdavatelja Maya Bank PLC utvrđena nakon izvršnosti odluka o odabiru za Grupe 1 i 5 što je i razvidno iz dokumentacije koja je prilog Zapisniku. Konkretno, naručitelj je postupio u dobroj vjeri ne sumnjajući u vjerodostojnost i istinitost inicijalno dostavljenih podataka i dokumenata ponuditelja. Žalitelj navodi da je dana 2. svibnja 2021. dostavio iscrpno pojašnjenje glede fiktivnog društva izdavatelja Maya Bank PLC te da se naručitelj nije očitovao na dostavljeno. Nastavno na navedeno iz sadržaja Zapisnika vidljivo je da je isti potpisan od stručnog povjerenstva dana 29. travnja 2021., dok je sporna dokumentacija dostavljena nakon datuma Zapisnika, odnosno 2. svibnja 2021. Sporna dokumentacija ne sadrži nikakve dodatne činjenice i informacije glede sporne pravne osobnosti fiktivnog društva izdavatelja Maya Bank PLC. Naime, iz sadržaja dokumentacije jasno je vidljivo da je ponuditelj, sada žalitelj prekopirao podatke s internetske stranice pružatelja lažnih financijskih usluga Mwali International Services Authority, a da pritom nije dostavio dozvolu/suglasnost/potvrdu/odobrenje regulatora Središnje banke Komora za obavljanje bankarskih poslova i usluga sukladno članku 18. i 19. Zakona o bankama (br. 13-003/AU) Unije Komora. Žalitelj ukratko navodi kako je Maya Bank PLC valjano registrirana kao pružatelj financijskih i bankarskih usluga kod Mwali International Services Authority. Naručitelj ističe da je pružanje financijskih i bankarskih usluga u Uniji Komora regulirano Zakonom o bankama (br. 13-003/AU) koji je izglasan na temelju članka 19. Ustava Unije Komora (Ustav Komora, 2001., izmjena 2009.). U konkretnom slučaju sukladno Zakonu o bankama glede bankarskih i financijskih poslova u Uniji Komora, naručitelj ističe da je određeno sljedeće: „Članak 5. Bankovne operacije, koje mogu obavljati samo kreditne ustanove definirane u članku 3. ovog zakona, čine: redovno prikupljanje depozita od javnosti, stavljanje na raspolaganje klijentima i upravljanje zakonski prihvaćenim sredstvima plaćanja definiranim

člankom 9. ovog zakona; sve kreditne operacije, bez obzira na njihov oblik, u granicama odredbi ovog zakona, a koje su definirane u članku 10. tog zakona; pribavljanje islamskih financijskih proizvoda. Članak 18. stavak 1. propisuje da nitko ne može bez prethodnog odobrenja Središnje banke i upisa u registar kreditnih ustanova ili financijskih posrednika, obavljati djelatnosti definirane člancima 5. i 6. tog zakona, niti se ne može koristiti svojstvom financijske institucije, banke, bankara, kreditne ustanove ili financijskog posrednika te stavak 7. da nakon odobrenja financijska institucija se upisuje, ovisno o slučaju, u registar kreditnih ustanova ili u registar financijskih posrednika. Članak 19. propisuje da se odobrenje izriče na temelju odluke upravnog odbora Središnje banke. Odobrenje se konstatira upisom u registar kreditnih ustanova, decentraliziranih financijskih institucija i financijskih posrednika. Te registre uspostavlja i vodi Središnja banka, koja dodjeljuje broj upisa svakoj financijskoj instituciji. Popisi kreditnih ustanova, decentraliziranih financijskih institucija i financijskih posrednika, kao i izmjene u kojima su isti predmetom, uključujući i brisanja, objavljuju se u službenom glasilu, brigom Središnje banke. Članak 26. propisuje da financijske institucije podliježu kontroli Središnje banke. Potonja je zadužena za nadzor dobrog funkcioniranja i kvalitete financijskog stanja institucija podložnih njezinoj kontroli, uz poštivanje odredbi koje se na njih primjenjuju i uz zaštitu njihovih deponenata. Ona sankcionira ustanovljene prekršaje. Za taj zadatak Središnja banka raspolaže regulatornim, administrativnim i disciplinskim ovlastima. a) Regulatorne ovlasti: Propisi Središnje banke preciziraju prema potrebi mjere primjene ovog zakona. Ona poglavito određuje informacije tražene za odobravanje financijskih institucija i njihovih uprave/ija, modele knjigovodstvenih stanja i različitih periodičnih stanja koja financijske institucije moraju priopćiti. Ona također određuje pravila upravljanja kojima se moraju pokoriti financijske institucije, poglavito u vezi s likvidnošću, solventnošću, podjelom rizika, unutarnjom kontrolom i upravljanjem rizicima, kontrolom tečaja, borbom protiv pranja kapitala i financiranja terorizma, b) Administrativne ovlasti: Središnja banka izdaje odobrenja i dozvole u okviru ovoga zakona i povlači iste. Ona obavlja kontrolu dokumenata i kontrolu na licu mjesta. S tog naslova definira izvore financiranja koji joj omogućuju obavljanje zadatka kontrole financijskih institucija, c) Disciplinske ovlasti: Ako kontrola otkrije da je neka financijska institucija prekršila pravila koja se na nju primjenjuju ili nije reagirala na nalog koji joj je izrečen. Središnja banka može, bez obzira na primjenjive kaznene sankcije, poduzeti disciplinske sankcije sukladno odredbama poglavlja 2, glave IV tog zakona. Članak 27. propisuje da se kontrola Središnje banke odnosi na sve aspekte organizacije i funkcioniranja financijskih institucija, uz primjenu pripadajućih zakonskih i regulatornih tekstova, uključujući i one koji se odnose na borbu protiv pranja novca, financiranja terorizma i financijskog kriminala. Kontrola se može proširiti na filijale i pravne osobe koje ih kontroliraju, kao i na vanjske pružatelje usluga.“ Naručitelj posebno naglašava da je podtočkom 7.8.1. dokumentacije jasno propisano da izdavatelj (garant) bankarske garancije može biti samo pravna osoba banka sukladno članku 1039. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, da Mwali International Services Authority nezakonito posluje u Uniji Komora, odnosno da nezakonito pruža javne usluge predstavljajući se lažno kao nadležno tijelo koje po Zakonu o bankama nije ovlašteno pružati usluge, što je i potvrdilo stvarno nadležno tijelo Središnja banka Komora u svom službenom očitovanju od 21. travnja 2021. Naručitelj ukazuje na odredbe Ustava Unije Komora koji u članku 72. propisuje da je Skupština Unije zakonodavno tijelo Unije, da izglasava zakone, uključujući i regulatorne zakone, usvaja proračun i kontrolira djelovanje Vlade. Članak 88. Ustava propisuje da Skupština Unije izglasava zakone o financijama dvotrećinskom većinom. Članak 102. Ustava propisuje područja koja spadaju pod

isključivu nadležnost otoka: plan gospodarskog i socijalnog razvoja otoka; raspored teritorija otoka; kupovina imovine za potrebe otoka; promocija turizma, okoliša i povijesne baštine otoka; zanatski ribolov; poljoprivreda i stočarstvo, isključujući strategije istraživanja; ceste; sajmovi i tržnice te zaključuje da iz citiranih članaka nepobitno proizlazi da otok Mwali (Moheli) ima autonomiju, ali nema autonomiju u pogledu reguliranja financijskog tržišta i bankarskog poslovanja, jer je izglasavanje zakona (uključivo i regulatornih zakona) po Ustavu pod ingerencijom zakonodavne vlasti Unije Komora, odnosno Skupštine Unije. Dakle, Mwali International Services Authority odnosno MISA nije ovlašten regulator, odnosno nije ovlašten sukladno kogentnim odredbama Zakona o bankama izdavati odobrenja za rad bankama i provoditi nad njima nadzor, što proizlazi iz Ustava i Zakona o bankama. U odnosu na navod žalitelja da je fiktivno društvo Maya Bank PLC u kontaktu s drugim bankama i financijskim institucijama te priloženo referentno pismo društva/banke Raiffeisen Bank S.A. iz Rumunjske kojim navodno to društvo/banka potvrđuje reference i sredstva od navodno 98 milijuna eura fiktivnog društva Maya Bank PLC, naručitelj se obratio dana 27. svibnja 2021. izravno Raiffeisen Bank S.A. na adresu elektroničke pošte navedene u spornom dokumentu te je istodobno obavijestio i matične društvo/banku središnjicu Raiffeisen Bank International iz Republike Austrije. Uvidom u dostavljeni dokument vidljivo je da isti sadrži broj računa IBAN: RO08RZBR0000060013086713, koji glasi na drugog nositelja pravnu osobu iz Rumunjske društvo "Asociatia Cultural Educativ-Sportiva" A-Z men sana expert ", Rovine - BI:10 Sc:A Et:P Ap:1 - Slobozia, Ialomita, CIF: 27750926, stoga naručitelju nije jasno kako račun koji od 2011. godine glasi na nositelja računa društvo "Asociatia Cultural Educativ-Sportiva" sada može glasiti na fiktivno društvo Maya Bank PLC s obzirom da IBAN broj nije prenosiv, a niti se gašenjem određenog poslovnog računa u banci isti može dodijeliti drugoj osobi nositelju. Stoga naručitelj smatra da je potvrda REF.NUM: 202105/POF-224-2374 od 19. svibnja 2021. lažna ili da je netko u Raiffeisen Bank S.A. izdao i potpisao lažnu potvrdu pod tuđim ili ugašenim brojem poslovnog računa IBAN: RO08RZBR0000060013086713. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja javnu objavu Savezne agencije za nadzor financijskih usluga Savezne Republike Njemačke koja pod rubrikom „nedozvoljeni poslovi“ navodi kako je Maya Bank PLC navodna banka i kako je na području Republike Njemačke obavljala nedozvoljene poslove i javnu objavu odvjetničkog društva Resch Austrija u kojem stoji da Maya Bank PLC nije prava banka te da je o njenim aktivnostima obaviješteno Središnje državno odvjetništvo u Beču. Nadalje navodi da je uvidom u službenu objavu, odnosno dokument Tromjesečni bilten Središnje banke Komora na stranicama 22-23, pod naslovom: Radnje protiv nezakonitih djelatnosti offshore banaka jasno navedeno: „16.1.2020. Središnja banka Komora uputila je dopis društvu „Swift“ kako bi upozorila protiv odobravanja Swift kodova fiktivnim društvima koja posluju na Internetu i tvrde da imaju sjedište u Uniji Komora. Društvo SWIFT je 24. ožujka 2020. uputilo dopis strukturi „Mwali International Services Authority “ uputivši kopiju istoga i Središnjoj banci Komora, kako bi najavio povlačenje kodova Swift BIC različitim nezakonitim offshore subjektima koje je to društvo stvorilo. Društvo SWIFT je povuklo kodove također i od šest fiktivnih društava koja su sva tvrdila da imaju sjedište u Moheliju te bila primljena u zajednicu društva Swift kao financijske institucije. Dana 6. lipnja 2020. za 29 društava identificiranih kao offshore banke koje su navodno komorske i djeluju nezakonito, društvo Swift je ukinulo kodove slijedom upozorenja Središnje banke Komora. Usporedno s time, Središnja banka Komora podnijela je tužbu protiv offshore društava na Internetu navedenima u korespondenciji sa društvom Swift te u svrhu dokaza dostavlja Tromjesečni bilten Središnje banke Komora.

U odnosu na navodne platne liste i ugovore o zakupu koje je žalitelj dostavio, naručitelj navodi da su svi dostavljeni dokumenti lažni i da je jednostavnim uvidom u internetsku tražilicu utvrdio da sljedeća fiktivna društva imaju istu fiktivnu adresu B.P. 1257 Bonovo Road: Maya Bank PLC, Prominence Bank, Wealth Bank, EXL private bank PLC, Axia Financial Ltd, Pesic Bank Ltd, CTU University Group, UNIH Digital Bank Ltd, TRI Bank Ltd, GSB Gold Standard Bank Ltd, Micro Capitals Private Limited, Rochester Reinsurance PLC, Lloyds risk insurance & reinsurance PLC, itd. Naručitelj smatra da žalitelj nije mogao obzirom na vlastite ekonomske pokazatelje ishoditi bankarske garancije na poziv od matične banke u državi poslovnog nastana ponuditelja te dostavlja pravno mišljenje Odvjetničkog društva MGC Legal, Republika Turska.

Naručitelj je 7. lipnja 2021. dostavio pisanu korespondenciju između naručitelja i Raiffeisenbank, Rumunjska. Naručitelj je tražio pojašnjenje u kojem je naručitelj vezano za račun Maya Bank PLC IBAN: RO08RZBR0000060013086713 (koji je naveden u očitovanju kojeg je dostavio žalitelj) naveo da je provjerom putem MFP-a saznao da je vlasnik spomenutog računa Asociata Cultural Educatif – Sportiva „A-Z men sana expert“ te je zatražio objašnjenje kako je Raiffeisenbank, Rumunjska registrirala i povezala isti broj računa s dva različita vlasnika računa budući da različite osobe ne mogu biti vlasnici istog bankovnog računa. Raiffeisen banka Rumunjska se 3. lipnja 2021. očitovala da nije izdala priloženi dokument, a koji je u svrhu dokaza dostavio žalitelj.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 7.8.1. dokumentacije o nabavi propisano da je gospodarski subjekt obvezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije. Umjesto dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude gospodarski subjekt ima mogućnost dati novčani polog u traženom iznosu visine jamstva i to na račun Naručitelja u Privredna banka Zagreb d.d., IBAN: HR6423400091100195096. Pod točkom 6.1.2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade ponude, je navedeno da ponuda sadrži najmanje jamstvo za ozbiljnost ponude za grupu za koju ponuditelj podnosi ponudu - original se dostavlja odvojeno od elektroničke dostave ponude sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, preslika jamstva se prilaže u ponudi, a u slučaju uplate novčanog pologa dokaz o uplati je potrebno priložiti u ponudi.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2 i 3 je navedeno sljedeće: „Zajednica ponuditelja Faber Insaat Sanayi ve Ticaret A.S. i Kutay Insaat Taahhut ve Ticaret Ltd. Sti. u sklopu inicijalne ponude (dio ponude koji se dostavlja odvojeno u papirnatom obliku sukladno točki 6.3. DON), glede zadovoljavanja propisanih uvjeta točke 7.8.1. dokumentacije o nabavi za grupe 2 i 3 dostavila je dokumente pod nazivom: jamstvo br: MBP007/231120/KIT02 za ozbiljnost ponude za grupu 2; i jamstvo br: MBP007/231120/KIT03 za ozbiljnost ponude za grupu 3. Izdavatelj oba dokumenta je Maya Bank PLC, Suit 1257 Banovo Road, Fombini Island of Mwali (Moheli) Comoros Union, Registered in UOC B209034. Naručitelj se u svrhu provjere dostavljenih dokumenata (papira) obratio izdavatelju Maya Bank PLC koji je pismeno potvrdio njihovu valjanost. Naručitelj je postupajući u dobroj vjeri ne sumnjajući u vjerodostojnost i istinitost dostavljenih podataka i dokumenata glede ove točke Zapisnika nastavio daljnju provedbu postupka pregleda i ocjene ponuda Zajednice, odnosno vršio je daljnju provjeru i analizu pristiglih ponuda sukladno članku 291. ZJN 2016, a koji tijekom postupka naručitelj izlaže u nastavku. Naručitelj je nakon ažuriranja ponuda Zajednice, obzirom da se radi o izdavatelju s kojim se nije susreo do sada, dodatnom provjerom pregledom objave Mwali International Services Authority došao

do informacije kako se izdavatelj Maya Bank PLC nalazi u postupku likvidacije ili bankrota (<http://www.mwaliregistrar.com/list-of-entities>). Slijedom navedenog, Naručitelj je zatražio od zajednice pojašnjenje statusa poslovanja izdavatelja Maya Bank PLC obzirom na spornu okolnost postupka likvidacije ili bankrota izdavatelja kako stoji u objavi kod Mwali International Services Authority. Zajednica se u ostavljenom roku (31. ožujka 2021. i 6. travnja 2021.) očitovala na zahtjev naručitelja i dostavila dokument pojašnjenja ponude u kojem pobliže navodi kako je izdavatelj uredno registriran sa statusom aktivan kod Mwali International Services Authority. Nastavno na navedeno naručitelj naglašava da ZJN 2016 posebno ne propisuje razloge zbog kojih se kod javnog naručitelja može pojaviti sumnja u istinitost dostavljenih podataka, zbog čega javni naručitelj istinitost dostavljenih podataka može utvrđivati prema vlastitoj procjeni. Navedeno proizlazi iz odredbe članka 301. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN 2016. Stoga je naručitelj u svrhu daljnje provjere istinitosti dostavljene dokumentacije i statusa izdavatelja vršio daljnju provjeru javno dostupne dokumentacije posredstvom Banque centrale des Comores (Središnja banka Komora, <http://www.banque-comores.km/>), koja u svom priopćenju pod nazivom Obavijest o ilegalnom obavljanju offshore bankarskih djelatnosti od 23. svibnja 2019. nabraja financijske ustanove koje imaju odobrenje za rad na Uniji Komora na kojem se popisu ne nalazi izdavatelj Maya Bank PLC te navodi kako je internetska stranica <http://www.mwaliregistrar.com/list-of-entities>, odnosno Mwali International Services Authority nepropisno smještena na otoku Moheli i nudi izdavanje dozvola za financijske ustanove te time krše bankarske propise Unije Komora. Obzirom na utvrđenu diskrepanciju dokumentacije upotpunjavanja u odnosu na javno dostupne podatke naručitelj se, u svrhu daljnje provjere istinitosti dostavljene dokumentacije upotpunjavanja u odnosu na javno dostupne podatke, obratio Središnjoj banci Komora nadležnom regulatornom tijelu zaduženom za bankarsko poslovanje u Uniji Komora vezano za poslovanje i status izdavatelja Maya Bank PLC. Navedena okolnost je značajna za daljnji tijek provedbe ovog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno utvrđivanja svih relevantnih činjenica i okolnosti obzirom da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije u konkretnom slučaju kod utvrđivanja propisanih uvjeta točke 7.8.1. dokumentacije. Središnja Banka Komora u svom službenom očitovanju od 21. travnja 2021. navodi kako je sukladno s komorskim zakonom (Zakon o bankama br. 13- 003/AU) i jedinstvenim zakonima Organizacije za usklađivanje Zakona o trgovačkim društvima u Africi (OHADA), izdavatelj Maya bank PLC sa sjedištem na adresi Suit 1257 Banovo Road, Fomboni Island of Mwali (Moheli) fiktivno društvo koje niti pravno niti stvarno ne postoji na Komorskim otocima. Maya bank PLC nije imala nikakva odobrenja od Središnje banke Komora kao jedinog regulatornog tijela na Komorskim otocima. U odgovoru se navode sve banke koje posluju u skladu s važećim propisima Unije Komora. Na navedenom popisu nema izdavatelja Maya bank PLC. Na temelju naprijed navedenog dokaznog materijala nepobitna je činjenica da je izdavatelj dokumenata (papira) pod nazivom „jamstvo br: MBP007/231120/KIT02 za ozbiljnost ponude" i „jamstvo br: MBP007/231120/KIT03 za ozbiljnost ponude" Maya Bank PLC fiktivno društvo koje niti pravno niti stvarno ne postoji na Komorskim otocima, odnosno fiktivno društvo koje nema ovlaštenje za rad i bankarsko poslovanje obzirom na očitovanje nadležnog regulatornog tijela Središnje banke Komora te je posljedično lažno društvo koje prema propisima Unije Komora nema pravnu osobnost i ne može u pravnom prometu sudjelovati kao banka (garant). Zajednica je u sklopu inicijalne ponude dostavila dokumente (papire) kojih izdavatelj nije banka (garant) već

fiktivno društvo koje je izdalo lažne bankarske garancije. Stoga, dostavljeni dokumenti (papiri) pod nazivom „jamstvo br: MBP007/231120/KIT02 za ozbiljnost ponude" i „jamstvo br: MBP007/231120/KIT03 za ozbiljnost ponude" ne predstavljaju formalno propisani obvezatan oblik jamstva za ozbiljnost ponude koji je u konkretnom slučaju određen kao bankarska garancija koju za potrebe inicijalne ponude može izdati samo banka (garant). Dakle, Zajednica nije u sklopu inicijalne ponude dostavila jamstva za ozbiljnost ponude. Prema članku 20. stavak 8. Pravilnika ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Dalje, odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati niti nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Iz navedenog proizlazi da Zajednica nije u inicijalnoj ponudi dostavila bankarske garancije odnosno uplatila novčane pologe kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o situaciji iz članka 20. stavak 8. Pravilnika prema kojoj naručitelj ne smije naknadno izvan roka za dostavu ponuda zatražiti dostavu propisanog sredstva osiguranja. Naime, naknadnim bi pozivanjem Zajednice na dostavu dokumenta kojeg nije dostavila na način kako je to propisano odredbama dokumentacije o nabavi i u propisanom roku postupio protivno citiranom članku Pravilnika, odnosno protivno temeljnim načelima javne nabave (načelo transparentnosti) iz članka 4. ZJN 2016. Temeljem gore opisanog, ponude Zajednica ponuditelja: Faber Insaat Sanayi ve Ticaret A.S. i Kutay Insaat Taahhi.it ve Ticaret Ltd. Sti. ocijenjene su nepravilnim ponudama, jer nisu sukladne točki 7.8.1. dokumentacije o nabavi, odnosno ponude Zajednice ne sadrže sukladno točki 6.1. dokumentacije o nabavi, kao sastavni dio, propisana jamstva za ozbiljnost ponude.“

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumente na temelju kojih je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, a koji čine prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno pozive za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem i odgovore, te dokumente „Središnja banka razotkrila 29 offshore banaka“, „Obavijesti o ilegalnom obavljanju offshore bankarskih djelatnosti“.

Iz pregledane dokumentacije je utvrđeno da se naručitelj 20. travnja 2021. obratio Središnjoj banci Komora, kao regulatoru financijskih i kreditnih ustanova, sa upitom je li Maya Bank PLC propisno osnovana i registrirana kao banka u Savezu Komora, ima li važeću bankovnu dozvolu za izdavanje bankovnih garancija, ispunjava li sve zakonske uvjete propisane važećim zakonima i propisima te ima li Maya Bank PLC bilo kakvu evidenciju o poznatom odbijanju plaćanja po izdanim bankovnim garancijama odnosno postoje li bilo koje druge okolnosti koje bi ukazivale na nemogućnost da se korisnik bankovne garancije naplati na temelju poziva za plaćanje upućenog spomenutoj banci.

U očitovanju Središnje banke Komora dostavljenom naručitelju 21. travnja 2021. je navedeno da je Maya bank PLC fiktivno društvo koje niti pravno niti stvarno ne postoji na Komorskim otocima i da Maya bank PLC nije imala nikakva odobrenja od Središnje banke Komora kao jedinog regulatornog tijela na Komorskim otocima. Također je navedeno da je Središnja banka Komora odobrila pet do 12 financijskih ustanova i ustanova za elektronički novac, koje imaju SWIFT adresu, stoga one posluju u skladu s važećim propisima u Savezu Komora. U nastavku je naveden popis tih ustanova, među kojima nije navedena Maya bank PLC. U potpisu je Atuba Mohamed Nassur, pravnica Uprave za nadzor kreditnih i regulatornih ustanova.

Iz dokumenta „Središnja banka razotkrila 29 offshore banaka“ je razvidno da je Središnja banka Komora poduzela korake protiv fantomskih banaka koje navode kao sjedište i otok Mweli, iako se nalaze u inozemstvu i djeluju ilegalno. U „Obavijesti o ilegalnom obavljanju offshore bankarskih djelatnosti“ iz priopćenja Središnje banke Komora od 23. svibnja 2019. je navedeno da Središnja banka Komora obavještava sve središnje banke, sve međunarodne ustanove i tijela o ilegalnom poslovanju nebankarskih ustanova koje se pozivaju na to da su nositelji dozvola koje ih ovlašćuju za obavljanje offshore djelatnosti banaka, financijskih društava i drugog, koje su izdane na otoku Anjouani i Moheli, sva pitanja vezana uz financijske usluge u nadležnosti su vlade Unije Komora, a ne u nadležnosti otoka. Dalje je navedeno da Središnja banka Komora do toga dana nije izdala niti jedno odobrenje za obavljanje offshore bankarskih i/ili financijskih djelatnosti koje su na bilo koji način vezana za bilo koji otok koji ulazi u sastav Komora.

Utvrđeno je da je naručitelj 31. ožujka 2021. pozvao žalitelja na pojašnjenje te je naveo da je naknadnom provjerom bankarskih garancija pregledom javne objave došao do saznanja da se (garant) Maya Bank PLC nalazi u postupku likvidacije ili bankrota stoga je zatražio pojašnjenje statusa poslovanja banke izdavatelja jamstva za ozbiljnost ponude. Prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda čini prikaz objave „Mwali International Services Authority“ u kojoj je za Maya Bank PLC naveden status „liquidation“, kao i „this company is in liquidation or bankruptcy“.

Utvrđeno je da je žalitelj 2. svibnja 2021. dostavio pojašnjenje i u prilogu sljedeću dokumentaciju: Dopis Uprave za međunarodne poslove Mwalija (Mwali International Services Authority) od 29. travnja 2021. godine s ovjerenim prijevodom u kojem je navedeno: „Unija Komora je Federacija četiri nezavisna autonomna otoka u Komorima: Mwali (Moheli), Maore (Maoyotte), Ndzuwani (Anjouan), N'gazidja (Grande Comore). Otok Mwali podijeljen je na teritorijalne decentralizirane zajednice suverenih naroda. Nakon stjecanja nezavisnosti i autonomije od prethodne Republike 1998. godine, Vlada otoka Moheli donijela je novu i suvremenu legislativu o osnivanju trgovačkih društava, uključujući financijske ustanove i kasina. Ta nova legislativa poznata je pod nazivom Mohelijski zakon o poslovanju iz 1998. godine, koji je izmijenjen i dopunjen 2001. Svaki od četiri otoka (u skladu s Ustavom Unije Komora) ima u Uniji potpunu slobodu i autonomiju, uključujući vlastite Ustave (odnosno Temeljno pravo), Izmjene na stranici Registra, Google Docs Predsjednik ili Guverner i Parlament od 13.05.2019. Članak 7. navodi da „svaki otok slobodno vodi svoje poslove i upravlja njima.“ Moheli ima svoj vlastiti financijski sektor koji ne regulira Središnja banka Komora. Moheli od 1998. godine ima svoje vlastito interno zakonodavstvo o nadzoru i upravljanju sektorom financijskih i bankarskih usluga. Kao dodatnu ustavnu potporu Unije Komora nezavisnom Registru trgovačkih društava, bankarstvu i trgovini, Ustav Komora propisuje da „organizacija upravnih, trgovačkih ili industrijskih subjekata i jedinica“ i „sajmova i tržišta“ spada u nadležnost svakog autonomnog otoka. Prema tome, mi kao Uprava za međunarodne poslove otoka Moheli (MISA) predstavljamo jedino zakonodavno tijelo koje može pojašnjavati pravno stanje neke banke koja je upisana u naš registracijski sustav. U svjetlu gore navedenoga; 1.) Maya Bank ima svoje sjedište na adresi: Suit 1257 Banovo Road, Fomboni Island Of Mwali (Moheli) Comoros Union, 2.) Maya Bank nije fiktivna banka i ima svoje radnike u svom sjedištu, 3.) Za bankarski i registracijski sustav otoka Moheli nije potrebno odobrenje Središnje banke Komora budući da Moheli ima autonomnu Vladu. Stoga su financijske i bankarske djelatnosti potpuno odvojene od Središnje banke Komora, 4.) Službeni podaci o našim registriranim bankama, odobreni od stane Vlade nalaze se na adresi www.mwaliregistrar.com, 5.) Potvrđujemo da je Maya Bank PLC prema Revizorskom

izvještaju u 2020. godini ostvarila platni i poslovni promet od oko 450 milijuna USD. To uključuje 150 milijuna USD na Dalekom istoku, 300 milijuna USD u Europi i Bliskom istoku. Ako provjerite aktivno stanje ove banke na popisu objavljenom na navedenoj mrežnoj stranici, očito je da je pravno stanje banke Maya Bank PLC dobro.“ Također je dostavio Izvod bilance Maya Bank i Strukturu Vlade Moheli. Žalitelj je u podnesku dostavljenom 31. svibnja 2021. dostavio ispis mrežne stranice www.mwaliregistrar.com u kojem je navedeno da je za Maya Bank PLC naveden status „active“.

U žalbenom je postupku žalitelj uz očitovanje od 10. lipnja 2021. dostavio ovjereni prijevod relevantnih odredbi Zakona o bankama, e-mail korespondenciju s Hrvatskom narodnom bankom u kojoj je navedeno da bi na temelju dostavljenih informacija o banci, uvidom u Abecedni popis država i zemalja i njihovih oznaka, u slučaju Maya Bank moglo biti riječ o banci sa sjedištem u afričkoj državi Komori. Također dostavlja prijevod očitovanja MISA-e od 1. ožujka 2020. u kojem je navedeno da Uprava organizacije M.I.S.A., službenog tijela za financijske usluge autonomnog otoka Mwali, odgovara na neopravdane zahtjeve SWIFT-a za dostavu dokumenta izdanog od strane nadležnih tijela Komora, navodi da su Komori Savezna Unija suverenih naroda i da negiranje prava Vlade otoka Mwali predstavlja ignoriranje stanovnika otoka Mwali, da M.I.S.A. od 1998. godine vodi Međunarodni financijski centar svjetske klase i održava odlične odnose s međunarodnom zajednicom te da su oni Uprava za međunarodne usluge i ni jedna banka licencirana od strane M.I.S.A. ne obavlja bankarsku djelatnost na području Unije Komora te su banke licencirane u skladu s pravom Moheli, a ne Saveznim pravom Komora. Dostavlja i prijevod web stranice Guardian u odnosu na registrirana društva na jednoj adresi u Delaweru.

Nadalje, žalitelj je dostavio prijevod e-mail korespondencije s Raiffeisen Bank S.A u kojem je navedeno sljedeće: „Na zahtjev našeg klijenta Maya Bank PLC, Famboni Island of Mwali, Comoros i nastavno na referentno pismo broj 202105/POF-224-2374 od 19. svibnja 2021., ovime potvrđujemo da se IBAN broj RO08RZBR0000060013086713 odnosi isključivo na bankovni račun koji pripada Maya Bank PLC, otvoren kod Raiffeisen Bank S.A, Sky tower building, Calea Floreasca 246C, 1ST District, Tronson li, sektor 3, Bukurešt, Rumunjska („Banka“) te ne postoji drugih imatelja takvog računa, niti ne postoji pravna osnova za bilo koju treću stranu u odnosu na takav račun. Također potvrđujemo da Asociata Cultural Educativ-Sportiv.A, „A-Z men sana expert“, CIF:: 27750926 nije imatelj bankovnog računa u Banci u odnosu na navedeni IBAN. Mi vjerujemo da banka ne smije otkrivati točan broj računa Asociata Cultural Educativ-Sportiv.A jer se to smatra bankarskom tajnom. U prethodnom pismu od 19. svibnja 2021. potvrdili smo da Maya Bank PLC ima bankovni račun otvoren kod Banke s gore navedenim IBAN-om, koji je otvoren nakon što je Banka dostavila sve dokumente potrebne na temelju primjenjivog zakona o sprječavanju pranja novca, uključujući Direktivu (EU) 2015/849 Europskog Parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. godine o prevenciji korištenja financijskog sistema u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, koja dopunjuje Uredbu (EU) broj 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća, te zamjenjuje Direktivu 2005/60/EC Europskog Parlamenta i Vijeća te Direktivu Komisije 2006/70/EC, kao i Direktivu (EU) 2015/849 o sprječavanju korištenja financijskog sistema u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma te koja mijenja Direktivu 2009/138/EC i 2013/36/EU. Na temelju pružene dokumentacije, Banka je zaključila da je Maya Bank PLC pravna osoba te je redovna, komercijalna banka te da ista nije fiktivna banka, te da ima deponirana sredstva koja imaju pravno podrijetlo. Sredstva Maya Bank PLC deponirana kod Banke iznose

98.759.500,00 eura te se mogu koristiti bez ograničenja za bilo koju pravnu svrhu. U potpisu maila je naveden tim za internet bankarstvo Raiffeisen Bank S.A.

Međutim, naručitelj 16. lipnja 2021. dostavlja očitovanje (iz e-mail prepiske) kojim se Raiffeisenbank Rumunjska 3. lipnja 2021. očituje da iz provedenih provjera obavještavaju da priloženi dokument broj 202105/POF-224-2374 od 19. svibnja 2021., nije izdala Raiffeisen Banka Rumunjska. U tom smislu, preporučuju naručitelju da kontaktira nadležna tijela za provođenje istrage i kaznenog progona s kojima će banka surađivati u zakonskim granicama. U potpisu e-maila je navedena Alexandra Maria Ruginosu.

Naručitelj 16. lipnja 2021. dostavlja korespondenciju sa Raiffeisenbank Rumunjska iz koje je razvidno da se zahvalio na povratnoj informaciji i odgovorima od 3. lipnja 2021. Vezano za dokument Br.: 202105/POF-224-2374 od 19. svibnja 2021. u kojem Raiffeisenbank Rumunjska navodi da nije izdala sporni dokument naručitelj ističe da je dana 9. lipnja 2021. zaprimio email poruku sljedećeg sadržaja s adrese centrala@raiffeisen.ro: "Poštovani Ivica Kink na zahtjev našeg klijenta, Mayo Bank PLC, 12577 Bonovo road, Famboni Island of Mwali, Comoros („Maya Bank PLC ") i nastavno na pismo oznake br. 202105/POF-224-2374 od 19. svibnja 2021., ovime potvrđujemo da se /BAN br. R008RZBR0000060013086713 odnosi samo na bankovni račun koji pripada Maya Bank PLC, otvoren od stane Raiffeisen Bank S.A, Sky tower building, Bukurešt, Rumunjska ("Banka") te da nema drugog vlasnika tog računa, niti ne postoji vlasnik na ime bile kakve treće strane vezano za taj račun. Također, potvrđujemo da Asociatia Cultural Educativ – Sportiva ne posjeduje bankovni račun u banci s navedenim IBAN-om" te postavlja upit je li Raiffeisen Bank S.A. izdavatelj gore navedene i priložene e-mail poruke, budući da je gornja poruka u kontradikciji s podacima koje su naručitelju dostavili 3. lipnja 2021.

Raiffeisen Bank S.A. je 14. lipnja 2021. obavijestila naručitelja da su preuzeli ovaj slučaj i da ga istražuju zajedno s njihovim stručnjacima za borbu protiv prijevара. U potpisu je Ramona Samson, Rukovoditelj upravljanja s klijentima, Međunarodne usluge i GAMS Koordinacija.

Uz isto očitovanje naručitelj prilaže i očitovanje od 4. siječnja 2021. u kojem Glavni stručni suradnik HNB-a u bitnom navodi da Hrvatska narodna banka ne raspolaže informacijama o poslovanju kreditnih institucija registriranim u trećim zemljama, kao što je primjer iz poruke naručitelja.

Iz svega navedenog je razvidno da žalitelj tvrdi da je Otok Mwali (Moheli) jedan od autonomnih otoka u sklopu Komora te da ima vlastiti financijski sektor, koji je neovisan od Središnje banke Komora i da je za financijski sustav na otoku Mwali (Moheli) nadležna MISA koja može izdavati odobrenja i pojašnjenja u vezi statusa financijskih institucija na tom otoku. Žalitelj iz navedenoga zaključuje da je Maya Bank PLC društvo i banka koja pravno i faktički postoji i koje ima sve potrebne dozvole za obavljanje bankarskih usluga, pa su i dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude valjana i sukladna dokumentaciji o nabavi.

Međutim, žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje. Naime, naručitelj je ocjenu da je Maya Bank PLC fiktivno društvo koje niti pravno niti stvarno ne postoji na Komorskim otocima, odnosno da se radi o fiktivnom društvu koje nema ovlaštenje za rad i bankarsko poslovanje, utemeljilo na očitovanju nadležnog regulatornog tijela Središnje banke Komora. Žalitelj ne osporava činjenicu da je Središnja banka Komora nadležno regulatorno tijelo, a isto proizlazi i iz niza članka Zakona o bankama (br. 13-003/AU), Unije Komora primjerice članka 18. stavka 1. koji propisuje da nitko ne može bez prethodnog odobrenja

Središnje banke i upisa u registar kreditnih ustanova ili financijskih posrednika, obavljati djelatnosti definirane člancima 5. i 6. tog zakona, niti se ne može koristiti svojstvom financijske institucije, banke, bankara, kreditne ustanove ili financijskog posrednika, stavaka 7. tog članka istog Zakona prema kojem se nakon odobrenja financijska institucija upisuje, ovisno o slučaju, u registar kreditnih ustanova ili u registar financijskih posrednika, članka 19. prema kojem se odobrenje izriče na temelju odluke upravnog odbora Središnje banke, odobrenje se konstatira upisom u registar kreditnih ustanova, decentraliziranih financijskih institucija i financijskih posrednika, a te registre uspostavlja i vodi Središnja banka, koja dodjeljuje broj upisa svakoj financijskoj instituciji i članka 26. koji propisuje da financijske institucije podliježu kontroli Središnje banke.

S druge strane žalitelj tvrdi da se navedene odredbe ne primjenjuju na banke na otoku Mwali (Moheli), već da je za njih nadležna Uprava za međunarodne poslove Mwalija (Mwali International Services Authority), koja može izdavati odobrenja i pojašnjenja u vezi statusa financijskih institucija na tom otoku te se poziva na dopis Uprave za međunarodne poslove Mwalija od 29. travnja 2021. godine u kojem isti tvrde da su jedino zakonodavno tijelo koje može pojašnjavati pravno stanje neke banke koja je upisana u njihov registracijski sustav. Međutim, navedenu tvrdnju nije potvrdilo nadležno regulatorno tijelo Središnja banka Komora koje, suprotno tvrdnji žalitelja, navodi da je izdavatelj Maya bank PLC sa sjedištem na otoku Mwali (Moheli) fiktivno društvo koje niti pravno niti stvarno ne postoji na Komorskim otocima, te da Maya bank PLC nije imala nikakva odobrenja od Središnje banke Komora kao jedinog regulatornog tijela na Komorskim otocima. Niti preostalom dokumentacijom dostavljenom od strane žalitelja nije potvrđena tvrdnja žalitelja da je Maya bank PLC valjano registrirana kao pružatelj financijskih i bankarskih usluga odnosno da se može smatrati da je dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude izdala banka. U prilog navedenoj tvrdnji govori i činjenica da iz dokaza sa popisa registriranih financijskih institucija koji popis vodi Mwali International Services Authority, proizlazi da je na dan ... status Maya bank PLC bio ..., dok je na dan ... status bio ... Nadalje, kako je ranije opisano naručitelj je osporio vjerodostojnost dostavljene korespondencije između žalitelja i Raiffeisen Bank S.A., budući da se povodom naručiteljeve provjere Raiffeisenbank Rumunjska 14. lipnja 2021. očitovala da je preuzela slučaj i da ga istražuje zajedno s njihovim stručnjacima za borbu protiv prijevara. Ostalim dokumentima, primjerice ugovorima o zakupu poslovnih prostora, platnim listama zaposlenika, strukturom vlade otoka Mwali (Moheli) te izvodom konsolidirane bilance Maya Bank žalitelj je nastojao dokazati faktično postojanje Maya bank PLC kao društva i banke, međutim u tumačenje autonomnih ovlasti pojedinih otoka unutar države Komori ovo tijelo nije ovlašteno ulaziti, dok žalitelj svojim dokazima nije otklonio relevantnu činjenicu da iz zakonskih odredaba i Ustava Komora, kao i samog očitovanja službene regulatorne institucije Središnje banke Komora proizlazi da je Središnja banka Komora jedino regulatorno tijelo na Komorskim otocima koje može izdavati odobrenja i pojašnjenja u vezi statusa financijskih institucija. Nadalje, u očitovanju Središnje banke Komora navedeno je da Maya bank PLC nema nikakva odobrenja od Središnje banke Komora kao jedinog regulatornog tijela na Komorskim otocima. Slijedom svega navedenog, ocijenjeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 osporio ocjenu naručitelja da ponuda žalitelja ne sadrži propisana jamstva za ozbiljnost ponude te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih osobito bitnih povreda postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 40.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac,
Gažanski trg 8
2. ZP Faber İnşaat Sanayi ve Ticaret A. Ş.,
Istanbul, Republika Turska,
i Kutay İnşaat Taahhüt ve Ticaret Ltd. Şti., Istanbul,
Republika Turska, Fetih Mah. Gorkem Sok. No:4/3 Atasehir
3. ZP Aquaterm d.o.o., Karlovac, Primorska 28
i Vodoprivreda Karlovac d.d., Karlovac, Obala Franje Račkog 10