



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/462**  
**URBROJ: 354-01/21-15**  
**Zagreb, 5. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja ID 90 d.o.o., Zagreb, OIB: 6781328523 i Adria grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 06637660960, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0012048, predmet nabave: provedba mjera preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, naručitelja Grad Sisak, Sisak, OIB: 08686015790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/21-01/12, URBROJ: 2176/05-01/1-21-14 od 6. svibnja 2021. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0012048, predmet nabave: provedba mjera preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, naručitelja Grad Sisak, Sisak.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0012048, predmet nabave: provedba mjera preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, naručitelja Grad Sisak, Sisak.
3. Nalaže se naručitelju Grad Sisak, Sisak da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja ID 90 d.o.o., Zagreb i Adria grupa d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Sisak, Sisak objavio je 29. ožujka 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0012048, predmet nabave: provedba mjera preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije. Kriterij odabira ponude je ekonomski

najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude 90 bodova i broj terenskih ekipa 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 6. svibnja 2021. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/21-01/12, URBROJ: 2176/05-01/1-21-14 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Sanitacija d.o.o., Zagreb i Eko Standard d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 17. svibnja 2021., po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, putem sustava e-Žalbe izjavila zajednica ponuditelja ID 90 d.o.o., Zagreb i Adria grupa d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 44.862,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju osnovanost žalbenih navoda.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbenim navodima osporava valjanost odabrane ponude te u odnosu na traženi certifikat ISO 9001:2015 koji je dostavio član odabrane zajednice ponuditelja Eko standard d.o.o. navodi kako iz potvrde o akreditaciji koju je Hrvatska akreditacijska agencija (dalje u tekstu: HAA) izdala društvu ICR Adriatica d.o.o. proizlazi kako je ICR Adriatica d.o.o. osposobljeno prema zahtjevima norme HRN EN ISO 9001:2015 (EN ISO 9001:2015, ISO 9001:2015), i to u sljedećim područjima akreditacije: proizvodnja metala i proizvoda od metala (broj područja 17; oznaka: 24 izuzev 24.46, 25 izuzev 25.4, 33.11), te trgovina, popravak motornih vozila i predmeta za kućanstvo (broj područja 29; oznake: 45, 46, 47, 95.2). Žalitelj navodi da je uvidom u Prilog 1 NACE REV.2. Uredbe (EZ) br. 1893/2006 Europskog parlamenta i vijeća od 20.12.2006. o utvrđivanju statističke klasifikacije ekonomskih djelatnosti NACE Revision 2 te izmjeni Uredbe Vijeća (EEZ) br. 3037/90 kao i određenih uredbi EZ-a o posebnim statističkim područjima, utvrdio koja područja obuhvaćaju oznake 24 izuzev 24.46; 25 izuzev 25.4; 33.11; 45; 46; 47 i 95.2 slijedom čega je utvrdio kako iz popisa djelatnosti za koje je ovlašten ICR Adriatica d.o.o., kao akreditirano certifikacijsko tijelo u području akreditacije HRN EN ISO 9001:2015, proizlazi kako nije ovlašten za akreditiranje u području dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, a koje usluge su predmet nabave, pa se certifikat koji je dostavila odabrana zajednica ponuditelja ne može prihvatiti kao dokaz ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na certifikate ISO 14001:2015 i ISO 45001:2018 koje je za člana odabrane zajednice ponuditelja Eko standard d.o.o. također izdalo akreditacijsko tijelo ICR Adriatica d.o.o., žalitelj navodi da je uvidom u registar akreditacija koji vodi HAA utvrđeno kako ICR Adriatica d.o.o. nije osposobljen prema zahtjevima normi ISO 14001:2015 i ISO 45001:2018 za certifikaciju sustava upravljanja. Žalitelj navodi kako je

opreza radi izvršio uvid u registar akreditacija koji vodi HAA odnosno u potvrdu o akreditaciji koja je izdana društvu SGS Adriatica d.o.o. iz koje nesporno proizlazi certifikacija sustava upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2015, certifikacija sustava upravljanja okolišem prema ISO 14001:2015, certifikacija sustava upravljanja zaštitom zdravlja i sigurnosti pri radu OHSAS 18001:2014 odnosno po novom ISO 45001:2018. Dakle, zaključuje žalitelj, nesporno je da se u potvrdi o akreditaciji izdanoj od HAA navode sve norme za koje su akreditacijska tijela osposobljena. Član odabrane zajednice ponuditelja Eko standard d.o.o. je dostavio certifikat koji je izdan od akreditacijskog tijela koji nije osposobljen za njegovo izdavanje pa je nesporno da odabrani ponuditelj takvim certifikatom nije dokazao ispunjavanje uvjeta sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila sve tražene certifikate koji su važeći pa nije imao razloga sumnjati u njihovu valjanost, a s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o sličnom činjeničnom i pravnom stanju, ukazuje na pravno shvaćanje ovoga tijela zauzeto u rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/592.

Očitujući se na žalbene navode, odabrani ponuditelj u bitnome navodi da je dostavio važeće certifikate, kako je traženo u točki 4.3. dokumentacije o nabavi, te je naručitelj osnovao odabrao njegovu ponudu.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda, uvidom u točku 4.3. dokumentacije o nabavi naslova Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem, utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost sa sljedećim normama osiguranja kvalitete i normama upravljanja okolišem: HRN EN ISO 14001:2015 - Sustavi upravljanja okolišem ili jednakovrijedna, OHSAS 18001:2007 - Sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu ili jednakovrijedna, HRN EN ISO 9001:2015 - Sustav upravljanja kvalitetom ili jednakovrijedna, HRN EN 16636:2015 - Usluge upravljanja uništavanjem štetočina ili jednakovrijedna. Dalje je propisao da gospodarski subjekt kao dokaz sukladnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem: Potvrde o sukladnosti s normama za osiguranje kvalitete i Potvrde o sukladnosti s normama upravljanja okolišem, za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to važeći certifikat HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedan, važeći certifikat OHSAS 18001:2007 ili jednakovrijedan, važeći certifikat HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedan, važeći certifikat HRN EN 16636:2015 ili jednakovrijedan.

Odabrana zajednica ponuditelja je, po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, u postupku pregleda i ocjene ponuda za člana Eko standard d.o.o., između ostalog, dostavila certifikate ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 i ISO 9001:2015 certifikacijskog opsega dezinfekcija, dezinfekcija i deratizacija koji važe do 20. prosinca 2021. i koje je izdalo tijelo ICR Adriatica d.o.o.

Žalitelj je u žalbenom postupku na okolnost prethodno iznesenih navoda dostavio potvrdu o akreditaciji s prilogom koju je HAA izdala društvu ICR Adriatica d.o.o. te potvrdu o akreditaciji s prilogom koju je HAA izdala društvu SGS Adriatica d.o.o. Iz potvrde o akreditaciji izdane društvu ICR Adriatica d.o.o. vidljivo je kako je osposobljeno prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17021:2015 za certifikaciju sustava upravljanja, i to u području opisanom u prilogu koji je sastavni dio potvrde o akreditaciji. Uvidom u navedeni prilog vidljivo je da je certificiran za sustav upravljanja kvalitetom prema HRN EN ISO 9001:2015 te da su mu područja akreditacije proizvodnja metala i proizvoda od metala (broj područja 17; oznaka NACE rev.2: 24 izuzev 24.46, 25 izuzev 25.4, 33.11) i

trgovina, popravak motornih vozila i predmeta za kućanstvo (broj područja 29; oznake NACE rev.2: 45, 46, 47, 95.2). Nadalje, uvidom u dostavljeni prilog potvrde o akreditaciji izdanu društvu SGS Adriatica d.o.o. utvrđeno je da je certificiran za sustav upravljanja kvalitetom prema HRN EN ISO 9001:2015, za sustav upravljanja okolišem prema HRN EN ISO 14001:2015, za sustav upravljanja zaštitom zdravlja i sigurnosti pri radu HRN BS OHSAS 18001:2014 odnosno po HRN ISO 45001:2018.

Odabrana zajednica ponuditelja je u žalbenom postupku dostavila očitovanje izdavatelja certifikata ICR Adriatica d.o.o. u kojem je naveo da valjanost izdanih certifikata za sustave upravljanja nije povezana s odobrenjem akreditacijskih agencija prema akreditiranim postupcima, samim tim što su ovi postupci dobrovoljni. Dakle, certifikacijsko tijelo može, ali ne mora prema zakonskim zahtjevima akreditirati svako područje koje certificira (potvrđuje). Cjelokupni postupak odobravanja izdanih certifikata od strane ICR Adriatica d.o.o., navodi se dalje, usklađen je s normom HRN EN ISO/IEC 17021-1:2015 koja propisuje zahtjeve i načela standardizirana za postupak certifikacije, za tijela koja izdaju potvrde (certifikate) za Sustave upravljanja. Za svaki postupak, za svaki izdani certifikat, ICR Adriatica d.o.o. može dokumentiranim informacijama dokazati sukladnost sa međunarodnim standardom HRN EN ISO/IEC 17021- 1:2015, na zahtjev bilo koje vanjske zainteresirane strane. Svaka odluka o izdavanju i/ili održavanju certifikata donosi se sukladno propisanim postupcima i standardiziranim procedurama, a o svemu navedenom postoje pisani tragovi i dokazi. ICR Adriatica d.o.o. dalje navodi da je profilirana na hrvatskom tržištu kao certifikacijsko tijelo 12 godina, a u skladu s tim posluje prema navedenom standardu i upravlja ljudskim resursima u istom pravcu. Tako su svi vodeći auditori unutar tvrtke odobreni za odgovarajuće certifikacijske postupke na temelju kompetencija stečenih prema odgovarajućim edukativnim postupcima. Stoga svaka odluka o izdavanju/održavanju certifikata od strane ICR Adriatica d.o.o. temeljena je na normativnim postupcima, kompetentnim auditorima i postupcima osoblja unutar odjela certifikacijskog postupka. Na temelju svega navedenog, certifikati za sustave upravljanja izdani od strane ICR Adriatica d.o.o. ne mogu biti proglašeni nevažećima. Ukoliko certifikat nije za određeno područje akreditiran, navodi se dalje, to nikako ne upućuje niti se slaže s činjenicom da postupak certifikacije nije proveden u skladu s postupkom i normativnim zahtjevima koje certifikacijsko tijelo zadovoljava u tijeku cjelokupnog procesa certifikacije.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno ocijenio da je odabrana zajednica ponuditelja udovoljila zahtjevu naručitelja iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi (norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem). Naručitelj je u navedenoj odredbi dokumentacije o nabavi, kao ažurirane popratne dokumente, tražio dostaviti važeći certifikat HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedan, važeći certifikat OHSAS 18001:2007 ili jednakovrijedan, važeći certifikat HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedan, važeći certifikat HRN EN 16636:2015 ili jednakovrijedan. Prema tome, iz citirane odredbe točke 4.3. dokumentacije o nabavi razvidno je da naručitelj pred ponuditelje nije stavio zahtjev da tijela koja su izdala certifikate moraju udovoljavati određenim uvjetima, konkretno da budu akreditirana za određeno područje odnosno osposobljena za izdavanje određenog certifikata, već samo da certifikati budu važeći. Iz činjeničnog stanja proizlazi da su certifikati odabrane zajednice ponuditelja važeći, što žalitelj niti ne spori. Navedeno pravno shvaćanje potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi posl. broj: UsII-378/20-7 od 27. studenog 2020. u kojem je također predmet spora bilo mogu li se priznati certifikati koje su izdala tijela koja nisu akreditirana te čak niti registrirana za djelatnost certificiranja. Slijedom navedenog

zahtjeva naručitelja iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, dokazi žalitelja koje je dostavio u žalbenom postupku nisu od značaja za rješavanje ove pravne stvari.

S obzirom na navedeno, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi naslova Tehnički stručnjaci naručitelj je propisao da sukladno Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva (Narodne novine broj 35/07) odgovorna osoba za provedbu DDD mjera jest doktor medicine ili diplomirani sanitarni inženjer ili diplomirani inženjer biologije ili profesor biologije s položenim tečajem za rad s kemikalijama i programom obvezne Trajne edukacije za izvoditelje obveznih DDD mjera, a izvoditelji DDD mjera su sanitarni inženjeri, sanitarni tehnički te izvoditelji drugih struka s položenim tečajem za rad s kemikalijama i programom obvezne Trajne edukacije za izvoditelje obveznih DDD mjera. Gospodarski subjekt mora dokazati da za provedbu predmetne usluge ima zaposlenog u radnom odnosu s punim radnom vremenom najmanje 1 doktora medicine ili diplomiranog inženjera biologije ili profesora biologije ili diplomiranog sanitarnog inženjera i 1 sanitarnog inženjera, na raspolaganju minimalno 6 terenskih ekipa sa po minimalno 2 člana; voditelj svake terenske ekipe mora biti sanitarni inženjer, tj. najmanje sanitarni tehničar s odgovarajućim iskustvom. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove podtočke dostavi ažurirane popratne dokumente i to izjavu ponuditelja koja sadrži popis (na popisu moraju biti poimence navedeni traženi stručnjaci, zajedno sa njihovom obrazovnom i/ili stručnom kvalifikacijom) sukladno traženom.

Članak 256. ZJN 2016 u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona, a prema stavku 3. tog stavka tog Zakona prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016, te istima ne smije prekoračiti minimalne razine sposobnosti.

Nadalje, prema odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka, a točkom 4. toga stavka propisani su podaci o angažiranim tehničkim

stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove. Također, člankom 273. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Naručitelj, dakle ne može kao uvjet, odnosno minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati da gospodarski subjekt ima zaposlene stručnjake, s obzirom na to da iz ZJN 2016 proizlazi da se minimalna razina sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi – tehnički stručnjaci) osigurava angažmanom stručnjaka neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu.

Dana 18. prosinca 2018. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave donijela je Zaključak o pravnom shvaćanju KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/18-29 sukladno kojem propisivanje zaposlenja stručnjaka kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016. Prema odredbi članka 15. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Državne komisije većinom glasova svih članova Državne komisije obvezno je za sva vijeća i članove Državne komisije. Ispravnost navedenog pravnog shvaćanja potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, posl. broj: UsII-113/19 od 6. ožujka 2019.

Dakle, budući da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao uvjet koji se odnosi na zaposlene stručnjake, a s obzirom na relevantne zakonske odredbe, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 3., a u svezi s člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno prekoračio je minimalne razine sposobnosti, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz odredbe članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., a koja se nikakvim naknadnim radnjama naručitelja ne može otkloniti, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 44.862,50 kuna, i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 19.862,50 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, sukladno Tbr. 22. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifa).

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, međutim, ne u traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe u visini od 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife, kao i pravo na naknadu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016. Prema tome, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u visini od 25.781,25 kuna. Preostali iznos u visini od 19.862,50 kuna, a slijedom odredbe članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, odbijen je kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Sisak, Sisak, Rimska 26
2. ID 90 d.o.o., Zagreb, Ogrizovićeve 34/1 i  
Adria grupa d.o.o., Zagreb, Heinzelova 53a
3. Zajednica ponuditelja Sanitacija d.o.o.,  
Zagreb, Nalješkovićeve 45 i  
Eko Standard d.o.o., Zagreb, Šišićeva 4