



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/456
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 30. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, Podstrana, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0017575, predmet nabave: rekonstrukcija TS 35-10(20)kV Vukovar 3, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 4.2.3. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0017575, predmet nabave: rekonstrukcija TS 35-10(20)kV Vukovar 3, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, a kako je opisano u obrazloženju ovoga rješenja.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 4. svibnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0017575, predmet nabave: rekonstrukcija TS 35-10(20)kV Vukovar 3.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) te jamstveni rok (10 bodova).

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 14. svibnja 2021. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana. Žalbu je žalitelj uredio podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 31. svibnja 2021. godine. Predmetnom žalbom žalitelj u bitnome osporava zakonitost određenih odredbi dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim potražuje iznos od ukupno 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome, protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je sporna točka 2.3. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, odnosno da je ponuditelj obavezan već u ponudi dostaviti odgovarajuće dokaze da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije. Navodi da su predmetnom točkom propisani dokazi kojima se dokazuje ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije: a) Popunjene i ovjerene tablice tehničkih podataka (Prilog D Tablice tehničkih karakteristika) i b) Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima za određene stavke troškovnika. Ističe da su istom zapravo traženi dokumenti koji su inače, u ostalim postupcima javne nabave istog naručitelja, uvijek specificirani pod točkom 4.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), no da je ovdje naručitelj odstupio od takve prakse te da je takve dokaze specificirao pod točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, a kako bi ponuditeljima nametnuo obvezu da iste moraju predati odmah uz svoju ponudu. Žalitelj smatra da je naručitelj postupio nezakonito kada je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisao obvezu da svi ponuditelji u ponudi moraju dostaviti odgovarajuće dokaze da predmet koji nude udovoljava zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije te u tu svrhu dostaviti popunjene i ovjerene tablice tehničkih podataka (koje sadrže 70 stranica u kojima je potrebno ispuniti stupce „Nuđeno“ i „Dok./Str.“ za ukupno 2300 (riječima: dvijetisućetrsto) redaka u kojima su propisani tehnički zahtjevi naručitelja) kao i prospektne materijale (kataloge, brošure) proizvođača koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda (za ukupno 59 različitih stavki troškovnika). Navodi da je jedan od osnovnih ciljeva ZJN 2016 smanjenje administrativnog opterećenja ponuditelja te da unatoč tome naručitelj traži od ponuditelja da obimnu i iscrpnu dokumentaciju predaju odmah uz ponudu, a čime ih bespotrebno administrativno opterećuje. Navodi da je ZJN 2016 kao značajnu novinu uveo Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD), a koja za cilj ima smanjenje administrativnog opterećenja koje nastaje zbog zahtjeva za izradu znatnog broja potvrda i drugih dokumenata povezanih s razlozima za isključenje i kriterijima za odabir gospodarskog subjekta na način da se samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži dostava potvrda i druge dokumentacije kojom dokazuje da je ispunio

propisane uvjete. Navodi da je jedan od glavnih ciljeva uvođenja ESPD obrasca bio da se ponuditeljima olakša sudjelovanje u postupcima javne nabave te da je osim što je traženje obimne i iscrpne dokumentacije iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi već u fazi predaje ponude suprotno cilju i svrsi odredaba o ESPD obrascu, isto protivno i načelu razmjernosti. Smatra da je u konkretnom slučaju, razmjerno bilo tražiti ESPD obrazac dok dostava bilo kakve dodatne dokumentacije kod predaje same ponude predstavlja nepotrebno opterećivanje ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u predmetnom postupku nabave poštivao mišljenje objavljeno na stranicama Uprave za sustav javne nabave Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, prema kojem nema zapreke da naručitelj, uz uvažavanje odredbi članka 213. ZJN 2016, u dokumentaciji o nabavi od ponuditelja zatraži dostavu prikladnog dokaznog sredstva u ponudi, kojim će oni dokazati da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, odnosno da je uzimajući u obzir članak 291. stavak 1. točku 4. i članak 295. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj obvezan od ponuditelja zahtijevati da u ponudi dostavi odgovarajući dokaz da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno zaključuje da točka 2.3. dokumentacije o nabavi sadrži nezakonite odredbe te smatra da je ista sukladna navedenom mišljenju Uprave za sustav javne nabave. Naručitelj ističe, da propisani dokazi u točki 2.3. dokumentacije o nabavi predstavljaju dokaze kojima se dokazuje ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, odnosno kako se navodi i u mišljenju Uprave za sustav javne nabave predstavljaju „prikladna sredstva za dokazivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima i kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, primjerice tehnička dokumentacija proizvođača, tehnički listovi, katalogi, izvješća o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti i sl.“. Naručitelj se poziva i na praksu ovog državnog tijela, odnosno na rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/803 i rješenje KLASA UP/II-034-02/2-01/783.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi naslova „Tehnička specifikacija“ propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Zahtjevi i uvjeti vezani uz predmet nabave i tehničke specifikacije iskazani su u predmetnom dokumentu u sklopu Priloga C. - Tehnička specifikacija. Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup. Zbog veličine projektne dokumentacije, naručitelj istu nije u mogućnosti u cijelosti učitati na EOJN i tako je staviti na raspolaganje zainteresiranim gospodarskim subjektima. Sukladno navedenom naručitelj, u roku za dostavu ponuda, omogućuje gospodarskim subjektima uvid u cjelokupnu projektnu dokumentaciju, kao i obilazak lokacije, a sve u skladu s propisanim u točki 7.8. ove dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je obvezan već u ponudi dostaviti odgovarajuće dokaze da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije. Člankom 291. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. U skladu s navedenim, naručitelj od ponuditelja zahtijeva da u ponudi dostavi odgovarajuće dokaze da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim situacijama, prema prilogu C Tehnička specifikacija i prilogu D Tablice tehničkih karakteristika. U prilogu D. Tablice tehničkih karakteristika propisani su dokazi kojima se dokazuje ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije:

a) Popunjene i ovjerene tablice tehničkih podataka (Prilog D Tablice tehničkih karakteristika). Tablice tehničkih karakteristika Ponuditelji su dužni popuniti na slijedeći način: Ponuditelj popunjava samo stupac „Nuđeno“ i stupac „Dok./Str.“ Ukoliko je u stupcu „Traženo“ navedeno „Da“, ponuditelj stupac „Nuđeno“ popunjava sa „Da“ ukoliko ponuđena oprema udovoljava uvjetu iz stupca „Specifikacija zahtjeva“, odnosno sa „Ne“ ukoliko ponuđena oprema ne udovoljava uvjetu iz stupca „Specifikacija zahtjeva“. Ukoliko je u stupcu „Traženo“ brojčana vrijednost ponuditelj stupac „Nuđeno“ također popunjava sa brojčanom vrijednošću koji vrijedi za karakteristiku nuđene opreme opisane u stupcu „Specifikacija zahtjeva“, uvažavajući jedinicu mjere ukoliko je navedena, koju za nuđenu opremu također treba navesti u stupcu „Nuđeno“. Ukoliko je u stupcu „Traženo“ naveden detaljniji opis zahtjeva iz stupca „Specifikacija zahtjeva“, ponuditelj stupac „Nuđeno“ također popunjava detaljnijim opisom zahtjeva iz stupca „Specifikacija zahtjeva“ Ukoliko ponuđena oprema, prema tehničkim uvjetima, odstupa od tražene, Ponuditelj je dužan, u priloženu tablicu „Lista odstupanja“ unijeti tehničke karakteristike ponuđene opreme. U stupac „Dok./Str.“ ponuditelj upisuje naziv dokumenta i stranicu iz koje je vidljivo da ponuđeni model zadovoljava tehničku karakteristiku upisanu u stupac „Nuđeno“;

b) Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima za stavke troškovnika broj: 1.1.1; 1.1.2; 1.1.4; 1.1.9; 1.2.1; 1.2.2; 1.2.4; 1.2.9; 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4; 1.3.6; 1.3.7; 1.4.1; 1.4.2; 1.4.7; 1.5.1; 1.5.2; 1.5.3; 1.5.6; 1.6.1; 1.6.2; 1.7.1; 1.7.2; 1.7.3; 1.7.7; 1.8.1; 1.8.2; 1.8.3; 1.8.6; 1.8.7; 1.8.8; 1.9.1; 1.9.2; 1.9.3; 1.9.6; 1.10.1; 1.10.2; 1.10.7; 1.11.1; 1.11.2; 1.11.7; 1.12.1; 1.12.5; 2.1.2; 2.7.2; 2.7.3; 3.1.2; 3.1.3; 3.1.3.2; 3.1.4.3; 3.3.1; 3.3.2; 3.3.3; 3.3.4; 3.3.5; 3.3.6; 3.4.1; 3.4.2. Ukoliko katalog proizvođača ne sadrži detaljni opis pojedine nuđene stavke, tada je uz ponudu za tu stavku potrebno priložiti odgovarajući dodatni tehnički opis.

Vezano za mišljenje Uprave za sustav javne nabave na koje se poziva naručitelj u odgovoru na žalbu valja istaknuti da je u istome navedeno da je mišljenje Ministarstva da nema zapreke da naručitelj, uz uvažavanje odredbi članka 213. ZJN 2016, u dokumentaciji o nabavi od ponuditelja zatraži dostavu prikladnog dokaznog sredstva u ponudi, kojim će oni dokazati da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Nadalje, navedeno je da uz to, s obzirom na to da je člankom 291. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, a da je odredbom članka 295. stavka 1. istoga Zakona propisano da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, da je mišljenja da je naručitelj obvezan od ponuditelja zahtijevati da u ponudi dostavi odgovarajući dokaz da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Zaključno, prema mišljenju Ministarstva, ponuditelj je obvezan već u ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije, koji ovisno o konkretnom slučaju može biti bilo koje prikladno sredstvo za dokazivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima i kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, primjerice tehnička dokumentacija proizvođača, tehnički listovi, katalozi, izvješća o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti i sl.

Nadalje, mjerodavni zakonski okvir koji je primjenjiv u konkretnom slučaju je slijedeći. Članak 206. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se tehničkim specifikacijama,

kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. toga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Prema stavku 2. tog članka, tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Članak 207. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi, a stavak 2. da se tražene karakteristike mogu također odnositi i na određen proces ili metodu proizvodnje ili izvedbu traženih radova, robe ili usluga, ili na određeni proces neke druge faze njihova životnog vijeka čak i ako ti čimbenici nisu sastavni dio njihova materijalnog sadržaja, pod uvjetom da su povezani s predmetom nabave i razmjerni njegovoj vrijednosti i ciljevima. Članak 291. ZJN 2016 propisuje redoslijed provjere naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Prema članku 291. stavku 1. točki 3. i 4. ZJN 2016 naručitelj provjerava ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Člankom 292. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da u otvorenom postupku javne nabave naručitelj može ocijeniti ponude u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije prije provjere odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Nadalje, članak 295. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Prema članku 260. stavku 2. točki 2. ZJN 2016 Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. U odnosu na navedeno bitno je napomenuti kako Provedbena Uredba Komisije (EU) 2016/7 od 5. siječnja 2016. o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi, u točki 1. navodi da je ESPD ključni element nastojanja smanjenja administrativnog opterećenja javnih naručitelja, naručitelja i gospodarskih subjekata, a posebno malih i srednjih poduzeća, jer se njime otklanja potreba za dostavom znatnog broja potvrda i drugih dokumenata povezanih s kriterijima za isključivanje i odabir gospodarskog subjekta. Isto tako članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je prema stavku 2. tog članka žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U odnosu na citiranu odredbu dokumentacije o nabavi koju žalitelj osporava te primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo državno tijelo ne nalazi povrede na koje upućuje žalitelj.

Naime, žalitelj pogrešno smatra da bi spornu odredbu točke 2.3. dokumentacije o nabavi trebalo sagledati kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti te izvodi pogrešan zaključak o tome da naručitelj nije omogućio dokazivanje navedene sposobnosti preliminarno ESPD obrascem, prvenstveno iz razloga jer se ovdje ne radi o dokazima tehničke i stručne sposobnosti, već se radi o propisivanju dokaza kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima naručitelja u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.

Isto tako valja imati na umu da je osnovna svrha ESPD-a samo preliminarno dokazivanje nepostojanja razloga za isključenje i ispunjavanja kriterija za odabir

gospodarskog subjekta, a ne dokazivanje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. U konkretnom slučaju točkom 2.3. dokumentacije o nabavi nisu regulirani dokazi tehničke i stručne sposobnosti, već se njome propisuje dokazivanje sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Dakle, naručitelj je zatražio od ponuditelja da u ponudi dostave popunjene i ovjerene tablice tehničkih podataka (Prilog D Tablice tehničkih karakteristika) i prospektne materijale (katalozi, brošure) proizvođača koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima za određene stavke troškovnika, a u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima naručitelja u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir prethodno citirane zakonske odredbe, ne postoji zakonska zapreka da naručitelj traži od ponuditelja da u ponudi dostavi odgovarajući dokaz da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije, koji ovisno o konkretnom slučaju može biti bilo koje prikladno sredstvo za dokazivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija, primjerice tehnička dokumentacija proizvođača, tehnički listovi, izvješća o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti i sl. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava zakonitost točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova na transformatorskim stanicama 35/x kV ili sličnih predmetu nabave koji uključuju elektromontažne i građevinske radove te ispitivanje i puštanje u pogon, ili slične navedenom čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Žalitelj navodi da je kod gore navedene odredbe dokumentacije o nabavi sporan naponski nivo 35/x kV, a čime je tvrdi žalitelj, naručitelj ograničio prihvatljivost uredno izvršenih ugovora samo na one ugovore gdje su radovi izvođeni na transformatorskim stanicama naponske razine 35/x kV. Smatra sa se na ovaj način iz predmetnog postupka javne nabave bezrazložno isključuju svi potencijalni ponuditelji koji su izvodili radove na transformatorskim stanicama višeg naponskog nivoa (primjerice 110/x kV) te da će stoga takvi ponuditelji, iako su izvodili radove na većim i kompleksnijim transformatorskim stanicama od one koja je predmet ovog postupka nabave, ne mogu sudjelovati u ovom postupku iz razloga što je naručitelj odlučio da će prihvatiti samo one ugovore koji su se odnosili na radove na transformatorskim stanicama točno određene naponske razine 35/x kV.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetnom formulacijom iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi gdje se kod minimalnih zahtijevanih referenci traži iskustvo u izvođenju radova na transformatorskim stanicama naponske razine 35/x ili sličnih, pokriveno i područje složenijih, ali sličnih transformatorskih stanica, pa tako i 110/x. Navodi da je u konkretnom slučaju razina tehničke sposobnosti koja se zahtijeva vezana uz predmet nabave i razmjerna predmetu nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi naslova „Popis ugovora o izvršenim radovima“ propisano da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova na transformatorskim stanicama 35/x kV ili sličnih predmetu nabave koji

uključuju elektromontažne i građevinske radove te ispitivanje i puštanje u pogon, ili slične navedenom čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz predmetne točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 1A). Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: ponuditelj mora dostaviti popis uredno ispunjenih ugovora za izvođenje radova i isporuku opreme na transformatorskim stanicama 35/x kV ili sličnih predmetu nabave, koji uključuju elektromontažne i građevinske radove te ispitivanje i puštanje u pogon, ili slične navedenom, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, s potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

U točki 2.1. „Opis predmeta nabave“ navedeno je da je predmet nabave rekonstrukcija TS 35/10(20)kV Vukovar 3 u skladu s DON. Oznaka iz CPV-a i naziv: 45454000-4 – radovi na rekonstrukciji.

Mjerodavan zakonski okvir koji se ima primijeniti na predmetnu situaciju je slijedeći. Sukladno odredbi članka 256. stavka 1. i 2. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost te naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona. Prema stavku 3. i 4. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Nadalje, članak 268. stavkom 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavkom 5. propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točke 1. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, dok je stavkom 6. propisano da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točke 1. tog članka razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Ovo državno tijelo utvrdilo je da uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi koji je postavljen na način da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova na transformatorskim stanicama 35/x kV ili sličnih predmetu nabave koji uključuju elektromontažne i građevinske radove te ispitivanje i puštanje u pogon, ili slične navedenom čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave nije protivan prethodno citiranim odredbama ZJN 2016, posebice stoga što je naručitelj omogućio dokazivanje predmetne tehničke i stručne sposobnosti i iskustvom u izvođenju radova koji su slični predmetu nabave. Iz predmetnog propisivanja ne proizlazi, a kako to žalitelj pogrešno tumači da naručitelj neće priznati iskustvo ponuditeljima koji su izvodili radove na transformatorskim stanicama višeg naponskog nivoa (primjerice 110/x kV) te da stoga takvi ponuditelji, iako su izvodili radove na većim i kompleksnijim transformatorskim stanicama od one koja je predmet ovog postupka nabave, ne mogu sudjelovati u ovom postupku. Naime, upravo je naručitelj predmetni uvjet postavio široko i nije odredio što se ima smatrati sličnim te je prema ocjeni ovog državnog tijela odredio minimalne razine sposobnosti kada je propisao da će priznati iskustvo i slično predmetu nabave. Stoga je neosnovana tvrdnja da će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda prihvatiti samo one ugovore koji su se odnosili na radove na transformatorskim stanicama točno određene naponske razine 35/x kV. Dakle, iz uvjeta koji je u dokumentaciji o nabavi postavljen na opisani način ne proizlazi da naručitelj neće priznati iskustvo koje ponuditelji steknu u izvođenju radova na transformatorskim stanicama višeg naponskog nivoa (primjerice 110/x kV). I sam naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetnom formulacijom iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi gdje se kod minimalnih zahtijevanih referenci traži iskustvo u izvođenju radova na transformatorskim stanicama naponske razine 35/x ili sličnih, pokriveno i područje složenijih, ali sličnih transformatorskih stanica, pa tako i 110/x. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj žalbom osporava točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi i navodi da su istom tražena važeća uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva izdana od strane Hrvatske komore inženjera građevinarstva, važeća uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike izdanom od strane Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, važeća uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera arhitekture izdanom od strane Hrvatske komore inženjera arhitekture te važeća uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u Imenik inženjera gradilišta izdanim od strane Hrvatske komore inženjera građevinarstva, važeća uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u Imenik inženjera gradilišta izdanim od strane Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, važeća uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije izdanom od strane Hrvatske komore inženjera geodezije te da treba dostaviti Suglasnost Državne geodetske uprave. Navodi da je iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno da se za inženjere isključivo traže uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u imenik izdane od strane nadležnih komora u Republici Hrvatskoj. Žalitelj smatra da se takvim propisivanjem bezrazložno ograničava pristup ovom postupku nabave svim inženjerima iz drugih država Europskog gospodarskog prostora kojima je, sukladno važećim zakonskim odredbama Republike Hrvatske, zajamčena sloboda poslovnog nastana kao i sloboda prekograničnog pružanja usluga na povremenoj i privremenoj

osnovi bez obveze registracije poslovnog nastana. Stoga smatra da je ograničavajuću odredbu dokumentacije o nabavi (uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u imenik komora u Republici Hrvatskoj) potrebno ukloniti kako bi svi inženjeri iz država ugovornica Europskog gospodarskog prostora mogli sudjelovati na ovom postupku nabave, odnosno prekogranično obavljati poslove u Republici Hrvatskoj na temelju uvjeta koje ispunjavaju u svojoj državi ugovornici Europskog gospodarskog prostora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da osporavani dio dokumentacije o nabavi nije proizveo diskriminirajuće efekte jer naručitelj nije došao u fazu pregleda i ocjene ponuda niti je eliminirao ponuditelja zbog navedenog. Naručitelj nadalje ukazuje kako nije zaprimio niti jedan zahtjev za pojašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi, što bi bilo u skladu s načelom ekonomičnosti. Ističe da sukladno članku 60. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj: 78/15, 118/18 i 110/19) strana ovlaštena fizička osoba ima pravo u Republici Hrvatskoj trajno obavljati poslove prostornog uređenja, projektiranja ili stručnog nadzora građenja, odnosno kontrole projekata pod strukovnim nazivom koje ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako je upisana u imenik stranih ovlaštenih arhitekata urbanista, imenik stranih ovlaštenih arhitekata, odnosno imenik stranih ovlaštenih inženjera odgovarajuće komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Nadalje, navodi da članak 61. istog Zakona propisuje da ovlaštena fizička osoba iz države ugovornice EGP-a ima pravo u Republici Hrvatskoj povremeno ili privremeno obavljati poslove prostornog uređenja, projektiranja ili stručnog nadzora građenja odnosno poslove kontrole projekata u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koje ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako prije početka prvog posla izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku izvijesti o tomu odgovarajuću komoru, uz uvjet da: ima stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje poslova prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja odnosno poslova kontrole projekata u državi iz koje dolazi i o pojedinostima osiguranja ili drugog načina osobne ili kolektivne zaštite s obzirom na profesionalnu odgovornost. Naručitelj navodi da se točka 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja i dokaze kojima se ista dokazuje. Navodi da je člankom 9. Pravilnika o upisima imenike, upisnike i evidencije Hrvatske komore arhitekata propisana mogućnost stranim osobama koji u Republici Hrvatskoj žele obavljati taksativno navedene poslove na trajnoj osnovi ako su upisani u Imenik stranih ovlaštenih osoba, a člankom 14. Pravilnika o upisima Hrvatske komora inženjera elektrotehnike propisano da fizička osoba ima pravo obavljanja poslova projektiranja ili stručnog nadzora građenja ako je upisana u imenik stranih ovlaštenih inženjera, da će naručitelj u skladu sa pozitivnim propisima omogućiti sudjelovanje u ovom postupku i onim osobama iz druge države ugovornice EGP-a na način da kao dokaz sposobnosti dostave dokaz o upisu u imenik stranih ovlaštenih osoba.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj popisom mora potvrditi da raspoláže najmanje sa: a) jednim (1) ovlaštenim inženjerom građevinarstva, b) jednim (1) ovlaštenim inženjerom elektrotehnike, c) jednim (1) ovlaštenim inženjerom arhitekture, d) jednim (1) inženjerom gradilišta građevinske struke, e) jednim (1) inženjerom gradilišta elektrotehničke struke i f) jednim (1) ovlaštenim inženjerom geodezije g) jednom (1) osobom elektrotehničke struke.

Točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi naslova „Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja“ propisano je da se za

potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 6). Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje:

a) Za osobu pod 4.2.2.a) - važećim Uvjerenjem/Potvrdom/Rješenjem o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva izdanom od strane Hrvatske komore inženjera građevinarstva,

b) Za osobu pod 4.2.2.b) - važećim Uvjerenjem/Potvrdom/Rješenjem o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike izdanom od strane Hrvatske komore inženjera elektrotehnike,

c) Za osobu pod 4.2.2.c) - važećim Uvjerenjem/Potvrdom/Rješenjem o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera arhitekture izdanom od strane Hrvatske komore inženjera arhitekture,

d) Za osobu pod 4.2.2.d) - važećim Uvjerenjem/Potvrdom/Rješenjem o upisu u Imenik inženjera gradilišta izdanom od strane Hrvatske komore inženjera građevinarstva, ili dokazom da je osoba završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke, ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, te dokazom o položenom stručnom ispitu. Predložena osoba treba biti s iskustvom na izgradnji/rekonstrukciji građevina sukladno nacionalnoj klasifikaciji vrsta objekata (stambene i nestambene zgrade), za što prilaže Izjavu iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo osobe i relevantna dokumentacija (primjerice imenovanje osobe, zapisnik o tehničkom pregledu, naslovna stranica građevinskog dnevnika, izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine, interni gradilišni dokument ili slično) koja potvrđuje istinitost iz izjave.

e) Za osobu pod 4.2.2.e) - važećim Uvjerenjem/Potvrdom/Rješenjem o upisu u Imenik inženjera gradilišta izdanom od strane Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, ili dokazom da je osoba završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer elektrotehničke struke, ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, te dokazom o položenom stručnom ispitu. Predložena osoba treba biti s iskustvom na izgradnji/rekonstrukciji transformatorske stanice naponskog nivoa 35 kV ili više, za što prilaže Izjavu iz koje mora biti jasno vidljivo traženo Evidencijski broj nabave 43-M-171/21 Rekonstrukcija TS 35/10(20)kV Vukovar 3 11 iskustvo osobe i relevantna dokumentacija (primjerice imenovanje osobe, zapisnik o tehničkom pregledu, naslovna stranica građevinskog dnevnika, izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine, interni gradilišni dokument ili slično) koja potvrđuje istinitost iz izjave,

f) Za osobu pod 4.2.2.f) - važećim Uvjerenjem/Potvrdom/Rješenjem o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije izdanom od strane Hrvatske komore inženjera geodezije te treba dostaviti Suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavaka 4., 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18), čime ispunjava uvjete u skladu s člankom 19.

Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18), g) Za osobu pod 4.2.2.g.) – u okviru struke dostaviti potvrdu/svjedodžbu o završenom obrazovanju min. SSS elektrotehničke struke, te važećim dokazom o osposobljenosti (certifikat/uvjerenje/potvrda) za specijalistu za konfiguriranje, parametriranje i ispitivanje za sve ponuđene tipove jedinica upravljanja i zaštite postrojenja 35 i 20 kV, izdane od strane proizvođača uređaja ili njegovog ovlaštenog zastupnika (obukovnog centra) – zastupnik mora dokazati zastupstvo.

Prvotno valja ukazati na odredbe članka 4. ZJN 2016. Prema stavku 1. naručitelj je u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti, dok je stavkom 2. propisano da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nitko od potencijalnih ponuditelja nije tražio pojašnjenje dokumentacije o nabavi u tom dijelu te da će naručitelj u skladu sa pozitivnim propisima omogućiti sudjelovanje u ovom postupku i onim osobama iz druge države ugovornice EGP-a na način da kao dokaz sposobnosti dostave dokaz o upisu u imenik stranih ovlaštenih osoba, međutim činjenica je da iz taksativno navedenih dokaza koje je naručitelj propisao u spornoj odredbi dokumentacije o nabavi to nedvojbeno ne proizlazi, odnosno da naručitelj nije propisao da će priznati kao dokaz upis u imenik stranih ovlaštenih osoba, pa samim time dokumentacija o nabavi nije sukladna članku 200. ZJN 2016. Ujedno takvo propisivanje kojim se isključivo priznaje dokumentacija stručnjaka izdana od Komora sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, a na način kako je to opisano u predmetnoj odredbi dokumentacije o nabavi, stručnjake koji dokaze iz drugih zemalja stavlja u nepovoljan položaj, te u konačnici nije u skladu niti sa zajamčenim načelom slobode pružanja usluga. Naime, naručitelj treba dokumentacijom o nabavi jasno propisati koje dokaze za određene stručnjake treba dostaviti, dakle i kada se radi o stručnjacima koji nisu iz Republike Hrvatske, a ovakvo usko propisivanje ima ograničavajući učinak na stručnjake iz stranih zemalja te je slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da su u tablicama tehničkih karakteristika 1.1.2, 1.2.2, 1.3.2 i 1.5.2 koje se odnose na trolne vakuumske prekidače 35 kV postavljeni slijedeći tehnički zahtjevi: Vrijeme otvaranja ms 45; Vrijeme zatvaranja ms 60 i vrijeme prekidanja ms 60. Isto tako, navodi da su u tablicama tehničkih karakteristika 1.7.2, 1.8.2 i 1.9.2 koje se odnose na trolne vakuumske prekidače 24 kV postavljeni zahtjevi: vrijeme otvaranja ms 45, vrijeme zatvaranja ms 70 i vrijeme prekidanja ms 60. Navodi da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano: „Naručitelj u Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku, sukladno članku 209. st. 2., prilikom opisa robe koja je predmet nabave upućuje na određene norme, tip i proizvođača iz razloga što se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku i

tehničkim specifikacijama". Nadalje, tvrdi da gore tražene vrijednosti za vrijeme otvaranja, vrijeme zatvaranja i vrijeme prekidanja značajno odstupaju od zahtjeva iz relevantne norme IEC 62271-100 te kao dokaz vrijednosti prema navedenoj normi žalitelj u prilogu žalbe dostavlja stranicu iz kataloga „Zrakom izolirani srednjenaponski sklopni blokovi BVK" proizvođača KONČAR — Aparati i postrojenja d.d. iz koje je, tvrdi žalitelj, vidljivo da su vrijednosti prema normi IEC 62271-100 slijedeće: vrijeme otvaranja ms <60, vrijeme zatvaranja ms <80, vrijeme prekidanja ms<75. Navodi da vrijednosti koje je naručitelj propisao u gore navedenim tablicama tehničkih karakteristika nisu vrijednosti prema navedenoj normi već vrijednosti koje su specifične samo za proizvođača čiji su proizvodi poslužili naručitelju kao osnova za izradu tehničke specifikacije. Stoga, žalitelj smatra da je naručitelj bezrazložnim propisivanjem takvih specifičnih tehničkih zahtjeva, koji su karakteristični samo za vakuumske prekidače jednog proizvođača, pogodio potencijalnim ponuditeljima koji će nuditi baš takve proizvode, dok su istovremeno svi ostali potencijalni ponuditelji (iako imaju vakuumske prekidače koji su u skladu sa relevantnom normom) dovedeni u podređeni položaj, te im je ovakvim postupanjem naručitelja stvorena neopravdana prepreka za sudjelovanjem na ovom nadmetanju. Žalitelj tvrdi da se ovakvim postupanjem naručitelja, gdje su propisane specifične tehničke karakteristike koje može ispuniti samo jedan ponuditelj/proizvođač onemogućava ravnopravno sudjelovanje svim zainteresiranim ponuditeljima/proizvođačima, a što je suprotno članku 206. stavak 2. ZJN 2016 kojim je određeno da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Također, smatra da su ranije opisanim postupanjem naručitelja prekršene odredbe članka 205. stavka 1. ZJN 2016 koji određuje da se predmet javne nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, te odredbe članka 205. stavka 2. ZJN 2016 koji određuje da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Nadalje, navodi da su ranije opisanim postupanjem naručitelja prekršene i odredbe članka 210. stavka 1. ZJN 2016 prema kojem tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u katalošku dokumentaciju renomiranih proizvođača dostupnu na internetu utvrdio da tražene tehničke karakteristike zadovoljavaju najmanje tri proizvođača predmetne opreme te da smatra da je na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način opisao predmet nabave, te da opis predmeta nabave ne pogoduje niti jednom gospodarskom subjektu.

U odnosu na predmetni žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj u žalbi samo paušalno navodi da je naručitelj predmetne tehničke karakteristike odredio na način da značajno odstupaju od zahtjeva iz relevantne norme IEC 62271-100 te da se radi o vrijednostima koje su specifične samo za proizvođača čiji su proizvodi poslužili naručitelju kao osnova za izradu tehničke specifikacije, odnosno da su propisane specifične tehničke karakteristike koje može ispuniti samo jedan ponuditelj/proizvođač. Naime, dokaz koji dostavlja u vidu prospekta „Zrakom izolirani srednjenaponski sklopni blokovi BVK" proizvođača KONČAR — Aparati i postrojenja d.d. ne predstavljaju predmetnu normu IEC 6227-100 već se radi o navodu iz prospekta da su prekidači

konstruirani prema najnovijoj normi IEC 62271-100, a udovoljavaju i ostalim primijenjenim normama uz navod tehničkih karakteristika predmetnog proizvoda. Dakle, predmetni prospekt ne predstavlja dokaz sadržaja predmetne norme na koju se žalitelj poziva. Ujedno žalitelj ne navodi kojem se proizvođaču u konkretnom slučaju navodno pogoduje pa s obzirom na navedeno paušalno navođenje žalitelja bez dostave dokaza na okolnost kojem se proizvođaču pogoduje, ne može predstavljati niti obvezu naručitelja da dostavi adekvatan protudokaz. Naime, prvotno je žalitelj u žalbi dužan iznijeti konkretizirane žalbene navode s dokazima, a nakon čega je na naručitelju da dostavi odgovor na žalbu s dokazima kojima će pokušati pobiti tvrdnje žalitelja iz žalbe. U konkretnom slučaju je uslijed propusta žalitelja da imenuje kojem točno proizvođaču naručitelj navodno pogoduje, te je s obzirom na navedeno, žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na sve osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka, naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka. Naime, sukladno odredbi članka 430. stavak 2. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne

komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 39
2. Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, Put starog sela 11