



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Prilog	
Primljeno:	31-05-2021
e-mail	
KLASA	UP/II-034-02/21-01/73
URBROJ	354-01/21-7

Poslovni broj: UsII-133/21-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća uz višu sudsku savjetnicu Lanu Štok, zapisničarku, u upravnom sporu tužitelja Alter-public d. o. o. Remetinačka cesta 9D, Zagreb, kojeg zastupa Zoran Špoljarić, odvjetnik u Zagrebu, Nova cesta 171A, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb i Real grupe d. o. o., Ljudevita Posavskog 31, Zagreb, koju zastupa opunomoćenik Igor Svilar, odvjetnik u Zagrebu, Gredička 23, radi javne nabave, na sjednici održanoj 5. svibnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Usvaja se tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. Poništava se u cijelosti rješenje Republike Hrvatske, Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/21-01/73, URBROJ: 354-01/21-7 od 1. ožujka 2021. objavljenog 10. ožujka 2021. kojim se rješenjem odlučuje pod točkom 1. da se odbija prijedlog žalitelja ovdje tužitelja Alter-public d. o. o., Zagreb, za održavanjem usmene rasprave dok je točkom 2. istog rješenja odbijena žalba žalitelja ovdje tužitelja Alter-public d. o. o., Zagreb, kao neosnovana kao što je točkom 3. citiranog rješenja odbijen zahtjev žalitelja ovdje tužitelja Alter-public d. o. o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

3. Nalaže se naručitelju Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb, OIB 53969486500 pod brojem KLASA: 406-01/20-04/94, URBROJ: 524-02-03/1-21/12 da u roku od 8 dana nadoknadi tužitelju Alter-public d. o. o. Remetinačka cesta 9D, Zagreb, OIB 60260099259 troškove žalbenog postupka nastalih u postupku koji se vodio pred tuženikom Republika Hrvatska, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave pod KLASA: UP/II-034-02/21-01/73, URBROJ: 354-01/21-7 u iznosu od 25.781,25 kuna.

4. Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, OIB 95857869241 da tužitelju Alter-public d. o. o. Remetinačka cesta 9D, Zagreb, OIB 60260099259 nadoknadi trošak ovog postupka pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u iznosu od 4.125,00 kuna u roku od 8 dana.“

II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Real grupe d. o. o. iz Zagreba za naknadu troškova sudskog postupka.

Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je pobijanim rješenjem odbila tužiteljev zahtjev za održavanje usmene rasprave (t. 1. izreke), odbila je tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv Odluke o odabiru od 18. siječnja 2021. (t. 2. izreke) kao i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka (t. 3. izreke).
2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje njenog rješenja (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).
3. Tužitelj u tužbi tvrdi da je pobijanom odlukom povrijeđen Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. - dalje: ZJN 2016) jer kod donošenja pobijane odluke tuženik nije sagledao odredbe natječajne dokumentacije javnog naručitelja u odnosu na točke 2.5. i 7.5. koje su od vitalnog značenja za odluku naručitelja kao i za tuženika koji je kod donošenja pobijane odluke također propustio sagledati navedene odredbe natječajne dokumentacije. Navodi da tuženik nije rekao nijednu riječ ni na jedan matematički prikaz čime su zapravo njegovi navodi ignorirani i nisu ocijenjeni, a da poglavito nisu ispravno sagledani dopušteni postotci popusta. Navodi da je predložio održavanje rasprave kako bi predočio jednostavan matematički račun kojim bi demonstrirao pogrešan pristup naručitelja kod odabira ponude odabranog ponuditelja.
4. Tužitelj navodi da je svaki ponuditelj u skladu s natječajnom dokumentacijom mogao dati svojim troškovnikom daljnji popust u odnosu na potvrde medija, ali ne veći od 5% pa da jednostavna matematika određuje da onaj postotak koji su naveli mediji u svojim potvrdama predstavlja osnovicu za primjenu postotka od 5% mogućeg odstupanja od te osnovice pa ako je osnovica nešto što predstavlja 50 onda 5% od te osnovice daje iznos od 2.50 što je ujedno maksimalno moguće odstupanje dok je odabrani ponuditelj prekoračio maksimalno dopušteno odstupanje te u troškovniku ponudio 10% odstupanja u odnosu na potvrdu medija. Ne osporava da je odabrani ponuditelj mogao dati dodatne popuste, ali tvrdi da oni u svom zbroju nisu mogli prijeći ukupno dopušteno odstupanje od 5%, a da je upravo to napravio odabrani ponuditelj.
5. Tužitelj nadalje iznosi primjere u kojima smatra da je odabrani ponuditelj trebao biti odbijen sa svojom ponudom te tvrdi da je naručitelj odlukom o izboru odabranog ponuditelja povrijedio odredbe natječajne dokumentacije u odnosu na dopušteno odstupanje od 5% kao i da je favorizirao odabranog ponuditelja iako je njegovu ponudu trebao odbiti u cijelosti. Predlaže izvesti dokaz uvidom u cjelokupni žalbeni predmet javne nabave, uvid u ponudu i troškovnik odabranog ponuditelja kao i samu ponudu tužitelja kao jednog od ponuditelja. Ujedno predlaže održati raspravu i provesti vještačenje po vještaku matematičke struke na okolnost načina izračuna postotnog računa. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, poništiti rješenje Državne komisije te naložiti naručitelju naknadu tužitelju troškova žalbenog postupka, a tuženiku naknadu troška sudskog postupka.
6. Državna komisija u odgovoru na tužbu osporava tužiteljeve navode da je tijekom žalbenog postupka, kao i naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, pogrešno primijenio mjerodavno pravo tj. odredbu članka 2.5 dokumentacije o nabavi, a koja je sadržana i u točki 7.5. dokumentacije o nabavi. Tvrdi da je među

strankama sporno tumačenje odredbe članka 2.5 dokumentacije o nabavi. Citira napomenu u dijelu točke 2.5 dokumentacije o nabavi te tvrdi da tom odredbom nije, kako to tužitelj neosnovano smatra, propisano pravo ponuditelja na davanje maksimalnog popusta od 5% na već iskazani popust u potvrdama nakladnika/medija. Tvrdi da su dva popusta koja se zbrajaju i na koje je primjenjivo matematičko pravilo o zbrajanju popusta, popust kojeg daje medij/nakladnik svojom potvrdom i eventualni dodatni popust kojeg daje ponuditelj svojom izjavom o dodatnim popustima. Zbrajanjem ovih popusta dobiva se konačna cijena u troškovniku koja uključuje oba popusta (onog iz potvrde medija/nakladnika i izjave ponuditelja). Tvrdi da je spornom odredbom određeno maksimalno odstupanje odnosno razlika između popusta kojeg je dao nakladnik/medij svojom potvrdom i onog konačnog ponuditeljevog popusta u troškovniku. Tvrdi da iz navedene odredbe dokumentacije jasno i nedvojbeno proizlazi da odstupanje, što znači razlika između cijena iz potvrda medija/nakladnika i onih upisanih u troškovnik ne smije biti veća od 5% (apsolutna vrijednost realnog broja).

7. Tuženik navodi da je odabrani ponuditelj na cijene iz potvrda medija/nakladnika vlastitom izjavom o dodatnim popustima ponudio dodatni, vlastiti popust te je u svom troškovniku ponudio konačne cijene s krajnjim popustom koje su u skladu s odredbom točke 2.5 dokumentacije o nabavi.

8. Nadalje tuženik tvrdi da iz tužiteljeve ponude proizlazi da je i on sam odredbu točke 2.5 dokumentacije o nabavi razumio/shvatio/protumačio te u izradi svoje ponude primijenio na potpuno isti način kao i odabrani ponuditelj u svojoj ponudi te na isti način kako ju je tumačio i primijenio naručitelj kod pregleda i ocjene njihovih ponuda. Kako u tužiteljevoj ponudi razlika između cijene iz potvrde medija/nakladnika i one upisane u njegovom troškovniku ne prelazi 5% poena, što je propisano odredbom točke 2.5 dokumentacije o nabavi, to je i njegova ponuda ocijenjena sukladnom uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da iz toga ujedno proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocijene ponuda u odnosu na oba ponuditelja postupio na jednak način, u skladu s načelom jednakog tretmana i načelom zabrane diskriminacije ponuditelja (čl. 4. st. 1. i 2. ZJN 2016) te da, stoga, nije favorizirao odabranog ponuditelja.

9. Tuženik se protivi održavanju usmene rasprave i prijedlogu izvođenja dokaza vještačenjem jer među strankama činjenice nisu sporne nego je sporna samo primjena prava što ne može biti predmet vještačenja. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, a podredno u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže riješiti stvar.

10. Zainteresirana osoba Real grupa d. o. o. u odgovoru na tužbu upućuje na odredbu članka 301. ZJN 2016 te tvrdi da tužbeni navodi zapravo predstavljaju subjektivni stav tužitelja o tome na koji način je stručno povjerenstvo naručitelja trebalo vrednovati pojedine elemente ponuda gospodarskih subjekata koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave. Navodi da je naručitelj u odgovoru na žalbu dovoljno objasnio i obrazložio svoje kriterije i svoju odluku o odabiru te se priklanja navodima naručitelja koji je potpuno obrazložio razloge neosnovanosti tužiteljevih navoda u žalbi na odluku o odabiru, a time i tužbu u predmetnom sporu. Navodi da se iz naručiteljevih navoda iz odgovora na žalbu u pogledu odbijanja ponude ponuditelja Millenium promocija d. o. o. navodi da: „Naručitelj je navedenu ponudu odbio jer se radi o odstupanju većem od 5%, odnosno radi se o odstupanju od 20% u apsolutnom iznosu“ jasno i nedvosmisleno da se postotak dopuštenog

povećanja popusta odnosio na postotak od ukupne cijene, a ne na postotak od popusta. Navodi da se povećanje od 5% u ponudi odabranog ponuditelja ukupnog popusta od 55% odnosi na ukupni popust od redovne cijene usluge medija jer se postotak uvijek računa od osnovice, a osnovica je ovdje redovita cijena usluge medija tako da je u predmetnom slučaju riječ o dokumentacijom dopuštenom odstupanju od 5% u odnosu na redovitu cijenu medija.

11. Zainteresirana osoba Real grupa d. o. o. navodi da je naručitelj taj koji propisuje i određuje uvjete i koji tumači te uvjete, a da je naručitelj svoje tumačenje dao upravo kroz donošenje odluke o odabiru i navode u odgovoru na žalbu. Ističe da u odnosu na dokumentaciju o nabavi nije bilo prigovora ni zahtjeva za tumačenje ili ispravak i da se u ovoj fazi ne može raspravljati o sadržaju dokumentacije o nabavi, a da je upravo to bit ove tužbe. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev te naložiti tužitelju da mu nadoknadi troškove upravnog spora.

12. U prvom redu valja navesti da iz sadržaja tužbe te odgovora na tužbu, kao i podataka u spisu predmeta, proizlazi da je strankama u predmetnom postupku omogućeno očitovanje o podnescima zaprimljenim tijekom postupka pa je Sud predmetni spor riješio bez održavanja rasprave, ocijenivši da su u predmetnom slučaju raspravljena sva pitanja koja su odlučna za donošenje zakonite odluke te da razlozi zbog kojih se predmetno rješenje pobija ne zahtijevaju daljnja činjenična utvrđenja.

13. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

14. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske od 20. studenoga 2020. objavio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0041774 radi nabave usluga zakupa medijskog prostora za promociju i povećanje vidljivosti projekata sufinanciranih iz ESF-a – TV, radio, tiskani mediji, billboard i web oglašavanje te 24. prosinca 2020. ispravak objave broj: 2020/S 0F2-0041774. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene pojedinačnih medija (90 %) te specifičnog iskustva stručnjaka (10 %).

15. Pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 18. siječnja 2021. odabrao ponudu ponuditelja Real grupe d. o. o. iz Zagreba. Neodabrani ponuditelj Alter-public d. o. o. iz Zagreba je protiv Odluke o odabiru izjavio žalbu koju je Državna komisija odbila kao neosnovanu.

16. Po ocjeni ovog suda Državna komisija je pravilno odbila tužiteljevu žalbu i ocijenila da je u predmetnoj javnoj nabavi naručitelj pravilno ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja u skladu s dokumentacijom o nabavi pa i s točkom 2.5. dokumentacije.

17. Naime, u predmetnom slučaju sporno je tumačenje odredbe točke 2.5. dokumentacije o nabavi koja je sadržana i u točki 7. 5. 1. dokumentacije o nabavi a koja propisuje da „Iskazane cijene na pojedinačnim medijima unesene u Troškovnik moraju odgovarati cijenama koje su iskazane na potvrdama medija/nakladnika, s time da će Naručitelj dopustiti odstupanja cijena iz potvrda od onih iz troškovnika samo ukoliko odstupanje neće biti više od 5%. Svako odstupanje do 5% i uključivo 5% mora biti detaljno pojašnjeno od strane ponuditelja. Ukoliko ponuditelj ne dostavi

potvrdu medija/nakladnika ili cijene na pojedinačnim medijima iskazane u troškovniku odstupaju za više od 5% od priloženih ovjerenih preslika potvrda medija/nakladnika Naručitelj će odbiti takvu ponudu.“

18. Državna komisija je pravilno ocijenila da je tom odredbom propisano maksimalno dopušteno odstupanje cijena iz potvrda medija/nakladnika od onih iz troškovnika koje ne smije biti veće od 5% jer će u protivnom naručitelj odbiti takvu ponudu. Spisu prileži naručiteljev odgovor na žalbu koju je tužitelj izjavio protiv Odluke o odabiru u predmetnoj javnoj nabavi (koji podnesak je u žalbenom postupku dostavljen žalitelju, ovdje tužitelju), a u kojem podnesku naručitelj jasno navodi da je odabrani ponuditelj u skladu s dokumentacijom o nabavi dostavio popunjeni troškovnik koji odgovara cijenama koje su iskazane na potvrdama medija/nakladnika, odnosno da odstupanje nije veće od 5% u apsolutnom iznosu te da je odabrani ponuditelj Izjavom o dodatnim popustima dao pojašnjenje odstupanja do 5% i uključivo 5% kako je i propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je pojasnio i da je samo jedan ponuditelj iskazao razliku veću od 5% zbog čega je ponuda tog ponuditelja odbijena.

19. Ovdje valja navesti da je tužitelj tijekom žalbenog postupka pred Državnom komisijom isticao iste prigovore kao u tužbi, a na koje prigovore je Državna komisija u cijelosti odgovorila uz razložno obrazloženje koje ovaj sud radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja prihvaća u cijelosti.

20. Slijedom navedenog Sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u točki I. izreke ove presude.

21. Točkom II. izreke presude odbijen je zahtjev zainteresirane osobe Real grupe d. o. o. za naknadu troškova upravnog spora. Naime, sud o naknadi troškova odlučuje na zahtjev stranke, u kojem zahtjevu je stranka dužna određeno navesti troškove za koje traži naknadu, a kako je zainteresirana osoba podnijela neodređen zahtjev to je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 5. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.

Za točnost otpisavka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić