



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/299
URBROJ: 354-01/21-11
Zagreb, 29. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Key project d.o.o., Zagreb, OIB: 24080133210, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034965, predmet nabave: administrativno upravljanje projektom „Unaprjeđenje sustava evidencije i upravljanja državnom imovinom“, naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb, OIB: 55422358623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 24. ožujka 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034965, predmet nabave: administrativno upravljanje projektom „Unaprjeđenje sustava evidencije i upravljanja državnom imovinom“, naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Key project d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb objavio je dana 1. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034965, predmet nabave: administrativno upravljanje projektom „Unaprjeđenje sustava evidencije i upravljanja državnom imovinom“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 30% i stručnog iskustva 70 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 7. prosinca 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao

najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o., Zagreb i UMiUM d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 15. prosinca 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Key project d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/1006, URBROJ: 354-01/21-11 od 9. veljače 2021. poništilo Odluku o odabiru i vratilo predmet na ponovno postupanje.

Nakon dostave gore navedenog Rješenja naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 24. ožujka 2021. donio novu Odluku o odabiru kojom je ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o., Zagreb i UMiUM d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 30. ožujka 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Key project d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 31. ožujka 2021.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.750,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude i ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj odbacio sve njegove reference koje je priznao prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda, a koje su vezane za podkriterij naziva „Broj projekata koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju poslovanja i/ili izradu informacijskog sustava na kojima je stručnjak bio u ulozi Voditelja projekta i provodio poslove upravljanja Projektom i/ili praćenje provedbe Projekta, a gdje je vrijednost Projekta digitalizacije/informatizacije bila veća od 5 mil. HRK“. Žalitelj smatra da su u sklopu ponude i traženih pojašnjenja svi podaci detaljno objašnjeni te su predane izjave poslodavaca s jasno naznačenim vremenom provedbe i vrijednosti projekta. Također je jasno navedeno kada je stručnjak bio zaposlen u tim tvrtkama i kada je bio vanjski suradnik tvrtke. Žalitelj također navodi da u objašnjenju danom u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije priznata niti referenca tvrtke Interline d.o.o. za koju nije izvršena provjera prometa, te nije bilo razloga za izostavljanje te reference. Žalitelj obrazlaže da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da su subjekti likvidirani te da ne može poslati službeni upit prema istima za provjeru, a u dostavljenom životopisu je jasno naveden mail za provjeru, kako što je naveden mail i od svih drugih navedenih referenci te da je jasno napisao u drugom pojašnjenju da se radi o sedam prodajnih mjesta, a ne podružnica, kako naručitelj pogrešno navodi. U odnosu na provjeru prometa pojedinih društava iz referenci žalitelj navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da trgovačko društvo

mora imati veći promet od vrijednosti projekta u kojem sudjeluje, jer se vrijednost projekta može sastojati od brojnih parametara, a promet je samo jedan od njih, kao i da s obzirom da se radi o očekivanim novčanim primicima i izdacima provjera prometa firme u godini provedbe projekta nema nikakvog smisla i isto nije definirano nigdje u dokumentaciji o nabavi. S druge strane vrijednost projekta se u većini slučajeva (npr. EU projekti) računa kao zbroj prihvatljivih i neprihvatljivih troškova projekta te promet nije parametar za provjeru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je analizom dokumentacije i potvrda ustanovio da Mate Krišto nije bio zaposlen u MDS d.o.o. u periodu od 1. svibnja 2005. do 20. travnja 2006. kada su provedeni predmetni projekti (period zaposlenja bio je 1.1.2003. do 30.4.2005.) što znači da predmetna potvrda poslodavca dostavljena u sklopu ponude, a koja potvrđuje različit period zaposlenja, nije valjana. Također navodi da je utvrdio da Mate Krišto, iako je bio vlasnik i zakonski zastupnik u Interline d.o.o., nije bio zaposlen u navedenoj tvrtki, što znači da se predmetna potvrda poslodavca dostavljena u sklopu ponude ne može smatrati valjanom. Naručitelj obrazlaže da je, nakon navedenog, a tijekom procesa upotpunjavanja i pružanja dodatnih pojašnjenja vezano za ponudu tvrtke Key project d.o.o., zatražio obrazloženje zbog čega je za reference MDS škola informatike, Zagreb navedena tvrtka MDS d.o.o., Zagreb i kontakt jednak onome kod referenci tvrtke MDS d.o.o., Sisak, budući da je riječ o dva različita gospodarska subjekta, a da je žalitelj u svom odgovoru od 3. ožujka 2021. godine odgovorio da je tvrtka MDS d.o.o., Zagreb imala sedam podružnica, a u dodatnom odgovoru od 16. ožujka 2021. da je imala sedam poslovnica, odnosno da su MDS škola informatike, Zagreb i MDS d.o.o., Zagreb povezana društva. Navodi da je slijedom navedenog utvrdio da žalitelj, a nakon opetovanog traženja naručitelja, nije dostavio podatke o imenima i prezimenima te ulogama potpisnika referenci dostavljenih kao dokaza u sklopu „kriterija 1“ iz kojih bi se mogla provjeriti točnost i istinitost referenci, te da žalitelj ujedno nije pružio odgovor zašto se razlikuju podaci iz potvrde od kontakt podataka iz životopisa, odnosno kako je moguće da jedna tvrtka koja nema povezanost koja bi bila vidljiva u sudskom registru sa drugom tvrtkom može potvrditi predmetne reference te druge tvrtke. Uzevši u obzir sve navedeno naručitelj navodi da nije mogao potvrditi vjerodostojnost i točnost dostavljenih referentnih potvrda, a s obzirom da sukladno odredbi dokumentacije o nabavi „Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjeni Prilog III, odnosno obrazac sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po predmetnom kriteriju“, naručitelj prilikom bodovanja ponude nije uzeo u obzir reference br. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. u ponudi žalitelja. Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio Prilog 2, dokaz da je poruka poslana na e-adresu info@mds.hr blokirana.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 21. ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu „Obrazloženje za projekte/ugovore koji nisu uzeti u obzir za bodovanje navedeno: Sljedeći navedeni projekti/ugovori nisu prihvaćeni, u sklopu bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka 1 točnije projekata pod kriterijem „Broj projekata koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju poslovanja i/ili izradu informacijskog sustava na kojima je stručnjak bio u ulozi Voditelja projekta i provodio poslove upravljanja Projektom i/ili praćenje provedbe Projekta, a gdje je vrijednost Projekta digitalizacije/informatizacije bila veća od 5 mil. HRK“: 1. Prijenos podataka Zagreb-Zagreb, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 2. Prijenos podataka Sisak-Sisak, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 3. Prijenos podataka Rijeka-Rijeka, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 4. Prijenos podataka Split-Split, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 5. Prijenos podataka Đakovo-Đakovo, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 6. Prijenos podataka Zagreb-Sisak, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 7. Prijenos podataka Zagreb-Rijeka, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 8. Prijenos podataka Zagreb-Split, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 9. Prijenos podataka Zagreb-Đakovo, MDS d.o.o., Matije Gupca 3, 44000 Sisak, 01.03.2005. – 20.04.2006. 10. Uspostava IT rješenja za provedbu edukacije za Računalnog operatera, MDS škola informatike, Primorska 7a,

10000 Zagreb, 01.05.2009. – 01.08.2009., 11. Uspostava IT rješenja za provedbu edukacije za Specijalista za poslovnu informatiku, MDS škola informatike, Primorska 7a, 10000 Zagreb, 01.06.2009. – 01.09.2009. 12. Uspostava IT rješenja za provedbu edukacije za Web dizajn, MDS škola informatike, Primorska 7a, 10000 Zagreb, 01.07.2009. – 01.10.2009. 13. Uspostava IT rješenja za provedbu edukacije za Knjigovodstveni administrator, MDS škola informatike, Primorska 7a, 10000 Zagreb, 15.07.2009. – 15.10.2009. 14. Uspostava IT rješenja za provedbu edukacije za Baze podataka, MDS škola informatike, Primorska 7a, 10000 Zagreb, 01.08.2009. – 01.11.2009. 15. Razvoj računovodstvenog sustava u oblaku za tržište EU, Interline d.o.o., Vukovec 40, 48267 Vukovec. Naime, sukladno dokumentaciji o nabavi, točka 16.1.2., propisano je sljedeće: U skladu sa gore navedenim, naručitelj kao kriterij na temelju odredbi članka 284., stavak 2., točka 2. ZJN 2016 određuje specifično iskustvo stručnjaka koji će sudjelovati u provedbi projekta odnosno koji će biti angažirani na izvršenju ugovora o javnoj nabavi za usluge koje su predmet nabave budući da kvaliteta angažiranih stručnjaka značajno utječe na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Traženo specifično iskustvo stručnjaka koje je predmetom bodovanja u okviru ovog kriterija dostavlja se u obliku: - Potvrde druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca (za vrijeme kada je zaposlenik bio zaposlen kod njega) u kojima su navedeni podaci i uloge a koje se traže za pojedini uvjet stručnog iskustva koje se boduje - Izjave stručnjaka (Prilog III) iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava, na način da se navede naziv projekta/ugovora i jasan opis predmetnih aktivnosti koje je stručnjak provodio na projektu, a iz kojih je razvidno da iste zadovoljavaju kriterije definirane u Tablici stručnog iskustva. Gospodarski subjekt prilaže Izjavu/e na obrascu koji čini Prilog III ove Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan ručno/digitalno od strane stručnjaka. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjeni Prilog III, odnosno obrazac sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po predmetnom kriteriju. Naručitelj će priznavati i druge dokumente kojima se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje traženi stupanj iskustva sukladno odredbama tablice stručnog iskustva ispod. Sukladno navedenome, u ponudi ponuditelja dostavljeni su dokumenti koji su sadržavali određene nedostatke i neusklađenosti, te je naručitelj zatražio pojašnjenje istih, dana 1. ožujka 2021. godine i 15. ožujka 2021. godine u procesu pojašnjenja ponude temeljem čl. 293. ZJN 2016, a u svojem odgovoru od 3. ožujka 2021. godine i 16. ožujka 2021. godine za projekte navedene pod brojem od 1.-15. ponuditelj nije otklonio nedostatke u pogledu neusklađenosti podataka na koje je naručitelj ukazao, odnosno točnije da se tvrtke koje su izdale potvrde poslodavaca razlikuju od tvrtki koje su navedene kao kontakti u životopisu, niti ponuditelj nije dostavio tražene kontakt podatke potpisnika potvrda poslodavca vezano za provjeru navedenih potvrda i referenci. Također, vremenski periodi navedenih projekata za koje su izdane potvrde poslodavca dostavljene u sklopu ponude ne odgovaraju periodima kada je stručnjak bio zaposlen kod poslodavca koji je izdao predmetnu potvrdu koju je ponuditelj dostavio u sklopu svoje ponude. Slijedom navedenog, naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi točnost i istinitost podataka navedenih u životopisu stručnjaka 1 te u konačnici nije mogao utvrditi da stručnjak posjeduje traženi stupanj iskustva, a kako je bilo traženo dokumentacijom o nabavi, točka 16.1.2.“

Pod točkom 16.1.2. dokumentacije o nabavi, Stručno iskustvo, je navedeno da kako bi osigurao da projekt bude proveden u skladu sa projektnim zadatkom i vremenskim planom provedbe aktivnosti, slijedeći sve relevantne metodološke korake i osiguravajući poštivanje zacrtanih rokova, kao jedna od karakteristika koje će se bodovati prilikom ocjenjivanja ponude definirano je stručno radno iskustvo stručnjaka koji će upravljati i koordinirati svim projektnim aktivnostima i koji će pružati podršku u provođenju javne nabave, a kako bi se osiguralo da su iste provedene na odgovarajući način, u skladu sa dobrim praksama, profesionalnim standardima i projektnim zadatkom. U skladu sa gore navedenim, Naručitelj kao kriterij na temelju odredbi članka 284., stavak 2., točka 2. ZJN 2016 određuje specifično iskustvo stručnjaka koji će sudjelovati u provedbi projekta odnosno koji će biti angažirani na izvršenju ugovora o javnoj nabavi za usluge koje su predmet nabave budući da kvaliteta angažiranih stručnjaka značajno utječe na razinu uspješnosti izvršenja

ugovora. Traženo specifično iskustvo stručnjaka koje je predmetom bodovanja u okviru ovog kriterija dostavlja se u obliku: - Potvrde druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca (za vrijeme kada je zaposlenik bio zaposlen kod njega) u kojima su navedeni podaci i uloge a koje se traže za pojedini uvjet stručnog iskustva koje se boduje, - Izjave stručnjaka (Prilog III) iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava, na način da se navede naziv projekta/ugovora i jasan opis predmetnih aktivnosti koje je stručnjak provodio na projektu, a iz kojih je razvidno da iste zadovoljavaju kriterije definirane u Tablici stručnog iskustva. Gospodarski subjekt prilaže Izjavu/e na obrascu koji čini Prilog III ove Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan ručno/digitalno od strane stručnjaka. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjeni Prilog III, odnosno obrazac sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po predmetnom kriteriju. Voditelj projekta – prvi kriterije je „Broj projekata koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju poslovanja i/ili izradu informacijskog sustava na kojima je stručnjak bio u ulozi Voditelja projekta i provodio poslove upravljanja Projektom i/ili praćenje provedbe Projekta, a gdje je vrijednost Projekta digitalizacije/informatizacije bila veća od 5 mil. HRK.“ Max 20 bodova. Naručitelj će priznavati i druge dokumente kojima se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje traženi stupanj iskustva sukladno odredbama tablice stručnog iskustva ispod.

Uvidom u Životopis dostavljen u ponudi utvrđeno je da je u dijelu 1. kriterija za reference 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. naveden kontakt MDS d.o.o., Sisak, a izdavatelj potvrda o uredno pruženim uslugama priloženih u ponudi je MDS Škola informatike, Zagreb. Za reference 11., 12., 13. i 14. je naveden kontakt za provjeru informacija: MDS d.o.o., Zagreb, a izdavatelj potvrda o uredno pruženim uslugama priloženih u ponudi je MDS Škola informatike, Zagreb. Za projekt br. 15 kontakt za provjeru je Interline d.o.o., Vukovec, izdavatelj potvrde priložene u ponudi je Interline d.o.o., Vukovec te za navedenu referencu naručitelj nije tražio pojašnjenje, a referenca nije uzeta u obzir za bodovanje.

Naručitelj je u dva navrata pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude. U pojašnjenju od 3. ožujka 2021. žalitelj je naveo da, s obzirom da se radi o iskustvu u firmama prije 15-ak godina, nije smatrao da su podaci bitni, jer je sve mjerodavne podatke prikazao u Izjavama poslodavaca o radnom iskustvu. U nastavku je dostavio ažuriran dio životopisa s radnim iskustvom u navedenim tvrtkama koje je ostvareno putem ugovora o radu i angažmana kao vanjskog suradnika. Dostavio je dopunu podataka u kojem je naveden kontakt za provjeru sa dvije mail adrese.

U posljednjem pojašnjenju od 16. ožujka 2021. žalitelj je pojasnio da se razdoblja angažmana odnose na radni staž i angažman kod poslodavca (dakle ne samo na radni staž kod poslodavca). Naveo je da je društvo MDS d.o.o. imalo sedam poslovnica u Hrvatskoj i da je povezanost ostvarena, jer su vlasnici i odgovorne osobe MDS d.o.o. i MDS Škola informatike supružnici. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj od FINE tražio GFSI/financijska izvješća za društva brisana iz sudskog registra MDS d.o.o., Sisak i MDS Škola informatike, Zagreb kao potvrdu da su navedena društva imala promet koji je jednak ili veći od onoga koji je naveden u referencama.

Temeljem raspoložive dokumentacije, podataka navedenih u dokumentima priloženim u ponudi i dostavljenih pojašnjenja ocijenjeno je da naručitelj nije uspio osporiti vjerodostojnost projekata/ugovora koje nije prihvatio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Naime, sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Dakle, naručitelj je odgovoran za određivanje kriterija za odabir ponude kao i učinkovitost provjere točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. U konkretnom slučaju, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da se tvrtke koje su izdale potvrde poslodavaca razlikuju od tvrtki koje su navedene kao kontakti u životopisu, što ne ukazuje samo po sebi na nevjerodostojnost referenci budući da je među strankama nesporno da su MDS d.o.o., Sisak i MDS Škola informatike, Zagreb brisani iz sudskog registra. Nadalje, nije u pravu naručitelj kada navodi da

ponuditelj nije dostavio tražene kontakt podatke potpisnika potvrda poslodavca vezano za provjeru navedenih potvrda i referenci, budući da je dostavio kontakt podatke, a navod naručitelja da vremenski periodi navedenih projekata za koje su izdane potvrde poslodavca dostavljene u sklopu ponude ne odgovaraju periodima kada je stručnjak bio zaposlen kod poslodavca koji je izdao predmetnu je neutemeljen, budući da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelji u svrhu dokaza traženog specifičnog iskustva stručnjaka dostavljaju Potvrdu druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca te Izjavu stručnjaka, dakle ne mora se nužno raditi o potvrdi poslodavca već istu može izdati druga ugovorna strana ili naručitelja, a žalitelj je pojasnio da se relevantno iskustvo odnosi na ugovore o radu, ali i angažman u svojstvu vanjskog suradnika. U tom smislu i obrazloženje naručitelja da ne prihvaća referencu koju je potvrdilo društvo Interline d.o.o., jer stručnjak nije bio zaposlen u navedenom društvu i da stoga istu ne može smatrati valjanom, protivno je navedenoj odredbi dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ponuditelji dostavljaju Potvrdu druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca. Dokumentacijom o nabavi propisano je da će, ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjeni Prilog III, odnosno obrazac sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda biti ocijenjena sa 0 bodova po predmetnom kriteriju. Dakle žalitelj je u ponudi dostavio izjavu stručnjaka koji sadrži sve elemente potrebne za ocjenjivanje i Potvrdu druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca, a naručitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao netočnost i neistinitost podataka navedenih u referencama. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te iz cjelokupne dokumentacije postupka javne nabave razvidno da je naručitelj samo za žaliteljevu ponudu provjeravao sve reference te tražio potvrde o visini prometa, stoga smatra da je prekršeno načelo jednakog postupanja prema gospodarskim subjektima.

Žalitelj također navodi da je naručitelj trebao provjeravati i reference odabranog ponuditelja, te ukazuje da potvrde poslodavca koje je dostavio odabrani ponuditelj imaju nedostatke, primjerice da gotovo niti jedna referenca nema vrijednost projekta, da su u potvrdama koje je izdalo društvo IBM Hrvatska d.o.o. nazivi projekata navedeni na engleskom jeziku, iako su sukladno dokumentaciji o nabavi morali postojati prijevodi na hrvatski jezik, a potvrda društva Hrvatske vode sadrži odredbu da se ista smije koristiti samo za provedbu javnog natječaja Agencije za visoko obrazovanje. Žalitelj također navodi da su dokumentacijom o nabavi tražene „Potvrde druge ugovorne strane ili naručitelja ili poslodavca“, a većina dostavljenih potvrda je potpisana od osobe koja nije ovlaštena osoba druge ugovorne strane i ne sadrže pečat. Žalitelj zaključuje da je naručitelj, s obzirom da sve dostavljene potvrde odabranog ponuditelja sadrže manjkavosti, trebao provjeravati reference odabranog ponuditelja ili ih odbaciti kao i sve žaliteljeve reference za koje nije dobivena „nedvojben“ potvrda da su istinite. Smatra da je opisanim postupanjem naručitelj povrijedio načelo jednakog postupanja prema gospodarskim subjektima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da se prilikom procesa ocjenjivanja ponuda vodio odredbama članka 264. točka 4. ZJN 2016, koji propisuje da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka, kao i članka 285. točka 3. istog Zakona, koji propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Naručitelj dalje navodi da je uzevši u obzir da je prilikom detaljne analize pristiglih ponuda, iz nekoliko razloga, posumnjao u istinitost podataka u referentnim potvrdama Stručnjaka 1 - Voditelj projekta, g. Mate Krišto i da je stoga pristupio provjeri točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, sukladno gore navedenim odredbama ZJN 2016. Naručitelj navodi da kod ostalih ponuditelja nije imao dvojbe

u točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi te nije smatrao potrebnim vršiti dodatne provjere referenci ostalih ponuditelja, a na način da za iste traži podatke o visini prometa tvrtki/institucija koje su izdale referentne potvrde. U odnosu na prigovore žalitelja da potvrde poslodavaca priložene u ponudi odabranog ponuditelja imaju opisane nedostatke, naručitelj ne osporava iznesene tvrdnje već navodi da je u sklopu Rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/1006, URBROJ: 354-01/21-11 od 9. veljače 2021. potvrđena vjerodostojnost i točnost referenci za stručnjaka Ivica Perica.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 15. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naveo da je tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda uočio nekoliko nedostajućih informacija za koje je od žalitelja zatražio pojašnjenje odnosno dopunu, dok je u ranijem pregledu i ocjeni ponuda prihvatio sve projekte stručnjaka Mate Krišto za 1. kriterij „Broj projekata koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju poslovanja i/ili izradu informacijskog sustava na kojima je stručnjak bio u ulozi Voditelja projekta i provodio poslove upravljanja Projektom i/ili praćenje provedbe Projekta, a gdje je vrijednost Projekta digitalizacije/informatizacije bila veća od 5 mil. HRK i dodijelio žalitelju 20 bodova.

Dakle u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije imao sumnji u odnosu na reference koje su mu u ponovljenom postupku postale sporne, iako se radi o činjenicama koje su mu morale biti poznate već prilikom ranijeg pregleda i ocjene ponuda. Također se ukazuje na pravno shvaćanje ovog državnog tijela iz prethodnog rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/1006, URBROJ: 354-01/21-11 od 9. veljače 2021., kojim je u odnosu na navode žalitelja (stručnjak iz ponude odabranog ponuditelja nije naveden među osobama na linkovima za pojedine projekte, stručnjak na spomenutim projektima nije radio kao voditelj, naveden krivi naziv projekta i krivo razdoblje provedbe projekta) ocijenjeno da u konkretnom slučaju upućivanje na podatke objavljene na internet stranicama ne predstavlja dokaz u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016 žaliteljevih navoda da su podaci u životopisu neistiniti odnosno sporni, dodatno uzimajući u obzir da u konkretnom slučaju postoje potvrde drugih ugovornih strana koje potvrđuju točnost navedenih podataka. Dakle, nije u pravu naručitelj kada navodi da je ovo državno tijelo u prethodnom žalbenom postupku utvrdilo vjerodostojnost i točnost referenci za stručnjaka Ivicu Pericu, već su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni neosnovanima s obzirom da žalitelj dostavljenim dokazima nije uspio dokazati svoje tvrdnje sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, a naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda mogao postupiti sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016, odnosno mogao je učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Naime, poništavanjem prethodne odluke o odabiru poništene su i sve pravne posljedice takve odluke te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj nakon primitka odluke Državne komisije o poništenju odluke o odabiru ima dužnost ponovnog razmatranja i stručne ocjene pristiglih ponuda, što uključuje i mogućnost drugačije ocjene ponuda.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati, između ostalih, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i načelo transparentnosti.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu takvo postupanje sukladno stavku 2. navedenog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koristio samo u odnosu na žalitelja iako je njegove reference priznao u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, a ne i u odnosu na odabranog ponuditelja, čije reference su bile dovedene u sumnju u prethodnom žalbenom postupku iako žalitelj nije uspio dokazati njihovu neistinitost. Međutim, iz obrazloženja ranijeg žalbenog navoda je

razvidno da naručitelj također nije dokazao neistinitost referenci žalitelja iako je posumnjao u istinitost istih. Slijedom navedenog, proizlazi da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno tumačeći raniju odluku ovoga tijela nije poštivao načelo jednakog tretmana te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da su dokumenti dostavljeni u svrhu dokaza jednakovrijednosti certifikata „IPMA (B ili A) ili PRINCE2 Professional ili PMP“ morali biti prihvaćeni. Žalitelj obrazlaže da su dostavljena dva jednakovrijedna certifikata koja prema satima obuhvaćaju značajno veću satnicu nego navedeni certifikati. Žalitelj obrazlaže da je u prvom pojašnjenju vezanom za dokumentaciju o nabavi jasno navedeno što znači da je certifikat jednakovrijedan, te su dostavljeni dokazi jednakovrijednosti prema položenim ispitima na doktorskom studiju te prema naobrazbi u MDS Školi informatike, stoga smatra da bodovanje mora biti priznato, posebice iz razloga što je isto bilo priznato u prvom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u sklopu dokumentacije o nabavi, kao jedan od kriterija za bodovanje stručnosti Voditelja projekta, definirao kriterij "Posjedovanje IPMA (B ili A) ili PRINCE2 Professional ili PMP ili jednakovrijednih certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima" te je obrazložio da želi minimizirati rizike povezane sa upravljanjem projektom kao i sa provođenjem javnih nabava stoga u sklopu stručnosti osoba iz stručnog tima ponuditelja ocjenjuje poznavanje i stručnost u segmentu upravljanja projektima i provođenju javne nabave, a što se dokazuje relevantnim certifikatima iz navedenih područja." Naručitelj obrazlaže da su svi certifikati navedeni u sklopu kriterija relevantni, globalno priznati i izdani od svjetskih, međunarodno priznatih institucija te dokazuju da je polaznik pristupio polaganju i da je uspješno položio predmetni ispit sa odgovarajućom razinom znanja. Nadalje navodi uvjete koje je potrebno zadovoljiti kako bi se dobilo pojedine certifikate: za PMP certifikat je potrebno steći odgovarajuće iskustvo u upravljanju projektima kako bi se moglo izaći na ispit koji se sastoji od 200 pitanja, te je unutar svake 3 godine neophodno provesti određena nadograđivanja znanja kako bi se osigurao kontinuitet navedenog certifikata, za PRINCE 2 Practitioner je potrebno steći odgovarajuće iskustvo u upravljanju projektima kako bi se moglo izaći na ispit koji se sastoji od 68 pitanja, te je unutar svake 3. godine neophodno provesti određena nadograđivanja znanja kako bi se osigurao kontinuitet navedenog certifikata, a za IPMA certifikat je potrebno steći odgovarajuće iskustvo u upravljanju projektima kako bi se moglo pristupiti certificiranju kroz proces pripreme self - assessment testa, te je unutar svakih 5. godina neophodno provesti određena nadograđivanja znanja kako bi se osigurao kontinuitet navedenog certifikata. Naručitelj navodi da je analizirao dokumente dostavljene u sklopu ponude žalitelja za voditelja projekta Matu Krištu, odnosno dokumente: „Certifikat upravljanje projektom.pdf" i

„Certifikat upravljanje projektom- doktorski studij". U dokumentu „Certifikat upravljanje projektom.pdf" za stručnjaka Matu Krištu priložen je Certifikat za upravljanje projektom izdan od MDS škola informatike, dok je u dokumentu „Certifikat upravljanje projektom - doktorski studij" za istog stručnjaka dostavljena diploma Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o stjecanju akademskog stupnja doktor znanosti, te izvadak iz indexa za predmetni doktorski studij. Navodi da je analizom certifikata utvrdio da certifikat izdan od strane MDS Škole informatike ne može biti prihvaćen kao jednakovrijedan, jer se istim ne potvrđuje da je polaznik položio ispit i stekao relevantan certifikat kod međunarodno priznate ustanove, već se u sklopu dostavljenog dokumenta navodi da je Mate Krišto pohađao izobrazbu vezano za upravljanje projektima u MDS Škola informatike, te se navodi da je u dodatku programa izobrazbe obrađeno znanje o upravljanju projektima, a ne navodi se da je Krišto pristupio testu i dokazao odgovarajuća znanja. Nadalje, dostavljeni certifikat MDS Škole informatike, iako u sadržajnom smislu dodatka programu se referencira na znanja iz područja upravljanja projektima, nije riječ o globalnom utvrđenom standardu i znanjima koji se stječu polaganjem upravo navedenih traženih certifikata. Također, analizom podataka dostupnih na stranici Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih utvrdili

smo da MDS Škola informatike nije u svome kurikulumu imala u ponudi izobrazbu iz područja upravljanja projektima (Prilog 1.) pa stoga nije jasno koja je osnova održavanja predmetne edukacije i njena validnost. Također, naručitelj navodi da je analizirao dostavljenu presliku diplome Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu Mate Krište kojom je stručnjak stekao akademski stupanj doktor znanosti, te izvadak iz indexa za predmetni doktorski studij Mate Krište kao i pojašnjenja jednakovrijednosti kojeg je Krišto dostavio u ponudi te utvrdio da diploma doktorata ne može biti prihvaćena kao jednakovrijedna certifikatima budući da naručitelj nije propisao prihvaćanje jednakovrijedne razine obrazovanja, već isključivo jednakovrijednog certifikata. Naručitelj se u odgovoru na žalbu pozvao na program MDS škole objavljen na stranicama Agencije za strukovno obrazovanje odraslih za navedenu školu, u kojem su navedeni programi „Knjigovodstveni administrator“ i „Računalni operater“, datum pribave navedenih podataka je 2. travnja 2021., a podaci su ažurirani 15. ožujka 2021.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi u dijelu za stručnjak Voditelj projekta za 1. kriterij „Broj projekata koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju poslovanja i/ili izradu informacijskog sustava na kojima je stručnjak bio u ulozi Voditelja projekta i provodio poslove upravljanja Projektom i/ili praćenje provedbe Projekta, a gdje je vrijednost Projekta digitalizacije/informatizacije bila mveća od 5 mil. HRK“ - Max 20 bodova. Prednosti - Posjedovanje IPMA (B ili A) ili PRINCE2 Professional ili PMP ili jednakovrijednih certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima - max 10 bodova (dokazuje se preslikom certifikata).

Naručitelj je na upit od 13. listopada 2020. da pojasni koji su kriteriji jednakovrijednosti navedenih certifikata, 15. listopada 2020. odgovorio: „Jednakovrijedan certifikat znači da se njime jamči odgovarajuća razina stručnosti, znanja, iskustva i vještine potrebne prilikom primjene metodologija upravljanja projektom, vođenja, planiranja i implementacije složenih informacijskih sustava. Osoba koja posjeduje jedan od traženih certifikata mora imati minimalna znanja iz slijedećih područja: Upravljanje cjelovitošću projekta, Upravljanje projektnim opsegom, Upravljanje vremenom, Upravljanje troškovima, Upravljanje kvalitetom, Upravljanje ljudskim resursima, Upravljanje komunikacijama, Upravljanje rizicima.

Pod točkom 21. ponovljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je „analizom dostavljenih dokaza utvrdio da navedeni stručnjak, Voditelj projekta gosp. Mate Krišto, ne posjeduje IPMA (B ili A) ili PRINCE2 Professional ili PMP ili jednakovrijedni certifikat kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima. Uz dostavljeni dokument „Certifikat za upravljanje projektom“ izdan od MDS Škola informatike i „Sveučilišnu diplomu Doktora znanosti“ stečenu na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, a koji nisu IPMA (B ili A) ili PRINCE2 Professional ili PMP, ponuditelj nije dostavio odgovarajući dokaz jednakovrijednosti sa navedenim svjetski priznatim certifikatima.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio dokument „Certifikat upravljanje projektom.pdf“ koji sadrži „Certifikat za upravljanje projektom“ izdan od MDS škola informatike u kojem je navedeno razdoblje trajanja izobrazbe od 1. veljače 2010. do 30. lipnja 2010. Naručitelj je, kako je ranije navedeno, u žalbenom postupku dostavio ispis sa stranica Agencije za strukovno obrazovanje odraslih za MDS školu informatike, međutim riječ je o podacima koji su važeći na dan 2. travnja 2021., a ažurirani 15. ožujka 2021., dok je izobrazba za koju je izdan certifikat trajala u razdoblju od 1. veljače 2010. do 30. lipnja 2010., stoga naručitelj nije uspio osporiti vjerodostojnost navedenog certifikata.

Žalitelj je u ponudi također dostavio dokument „Certifikat upravljanje projektom - doktorski studij“ odnosno diplomu Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu Mate Krište kojim je isti stekao akademski stupanj doktor znanosti, te izvadak iz indexa za predmetni doktorski studij gosp. Mate Krište u kojem su navedeni položeni ispiti primjerice „teorija odlučivanja, strategija i korporativno upravljanje, teorija poslovnog upravljanja, izabrane teme poslovnog upravljanja, filozofija znanosti i istraživačka etika, metodologija istraživanja i kvalitativne metode,

mikroekonomska analiza, kvantitativne metode, filozofija znanosti i istraživačka etika osnova ekonometrije, matematika za ekonomske analize, itd. U „Certifikatu upravljanje projektom.pdf“ je navedeno da je polaznik pohađao i uspješno završio certificiranu izobrazbu za Voditelja upravljanja projektom – napredna razina sljedećih nastavnih sadržaja: Upravljanje projektima (fokus, kontrola, specijalizacija) te dodatak programu.

Temeljem svega navedenog, ocijenjeno je da naručitelj nije uspio osporiti vjerodostojnost dostavljenog Certifikata za upravljanje projektom izdan od MDS škola informatike s obzirom da se dostavljeni dokaz naručitelja ne odnosi na razdoblje za koje je certifikat izdan. Također iz odgovora naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koji su kriteriji jednakovrijednosti navedenih certifikata proizlazi da je svrha dostave traženog dokaza da ponuditelj njime jamči odgovarajuću razinu stručnosti, znanja, iskustva i vještine potrebne prilikom primjene metodologija upravljanja projektom, vođenja, planiranja i implementacije složenih informacijskih sustava te da osoba koja posjeduje jedan od traženih certifikata mora imati određena minimalna znanja iz pobrojanih područja. Naručitelj u žalbenom postupku nije osporio da predmetni stručnjak na temelju dostavljene diplome Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kojim je stekao akademski stupanj doktor znanosti i položio niz ispita (primjerice teorija odlučivanja, strategija i korporativno upravljanje, teorija poslovnog upravljanja, izabrane teme poslovnog upravljanja, filozofija znanosti i istraživačka etika, metodologija istraživanja i kvalitativne metode i dr.) posjeduje tražena znanja, već je ocijenio da isto ne može prihvatiti jer se ne radi o certifikatu, koje tumačenje je protivno obrazloženju naručitelja od 15. listopada 2020. u kojem je naveo koja znanja ponuditelj mora posjedovati odnosno ne proizlazi da je odlučan izdavatelj niti naziv tog dokumenta, već sadržaj, tim više što certifikat u pravilu znači potvrda, svjedodžba. Osim toga, u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je priznao iste dokumente kao dokaze sukladne dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj trebao prihvatiti reference dostavljene u svrhu dokaza jednakovrijednosti certifikata „IPMA (B ili A) ili PRINCE2 Professional ili PMP te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe ukazuje na manjkavost referenci odabranog ponuditelja iz istih razloga kao u prethodnom žalbenom postupku. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj ponovno pobrojao sve žalbene navode koje je naveo i u prethodnom žalbenom postupku ne uvodeći dodatne dokaze koji bi upućivali na neke nove činjenice.

Predmetni žalbeni navod bio je predmet ocjene ovog tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/1006, URBROJ: 354-01/21-11 od 9. veljače 2021., zbog čega isti ne može biti predmetom odlučivanja u ovom žalbenom postupku. Stoga, sukladno članku 404. stavak 3. ZJN 2016 ovo državno tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te 750,00 kuna na ime troška pisanja žalbe. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali

sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelju se ne priznaje trošak pisanja žalbe u iznosu od 750,00 kuna budući da ne predstavlja opravdan trošak u smislu odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**
Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva,
Zagreb, Ivana Lučića 8
2. Key project d.o.o., Zagreb,
Ilica 246 A
3. ZP Dyvolve d.o.o., Zagreb,
Hrvoja Macanovića 57 i
UMiUM d.o.o., Zagreb,
Šestinska cesta 11