



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/170
URBROJ: 354-01/21-11
Zagreb, 18. ožujka 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbi žalitelja Fermerske Gospodarstvo „ASTART M“, Nowy Rozdil, Ukrajina, odgovarajući identifikacijski broj: 44011179, i žalitelja ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik, OIB: 56015368968, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044648 te ispravci objave broj: 2021/S F14-0001192, 2021/S F14-0005156 i 2021/S F14-0006668, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Lučino Razdolje, naručitelja Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik, OIB: 10713369361, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio izmjena dokumentacije o nabavi zahvaćenih nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog Rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044648 te ispravci objave broj: 2021/S F14-0001192, 2021/S F14-0005156 i 2021/S F14-0006668, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Lučino Razdolje, naručitelja Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Fermerske Gospodarstvo „ASTART M“, Nowy Rozdil, Ukrajina troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.500,00 kuna, dok se zahtjev žalitelja za naknadom troškova u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se naručitelju Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik troškove žalbenog postupka u

ukupnom iznosu od 2.500,00 kuna, dok se zahtjev žalitelja za naknadom troškova u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik objavio je 18. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044648, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Lučino Razdolje. Dana 18. siječnja 2021. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2021/S F14-0001192, 8. veljače 2021. ispravak pod brojem: 2021/S F14-0005156 te 19. veljače 2021. ispravak pod brojem: 2021/S F14-0006668. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 70 bodova te specifično stručno iskustvo stručnjaka 30 bodova.

Tijekom roka za dostavu ponuda zainteresirani gospodarski subjekti podnosili su zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi, sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016. Stavljajući svoje odgovore na raspolaganje na EOJN, naručitelj je 16. veljače 2021. objavio dokument naziva „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“.

Naručitelj je nastavku postupka mijenjao dokumentaciju o nabavi pa je tako 17. veljače 2021. objavio dokument naziva „IZMJENE DON 16_02_2021 EOJN.pdf“. Ujedno, naručitelj je isti dan objavio pročišćeni tekst Knjige 1 - Upute ponuditeljima (dokument naziva „DoN Radovi Knjiga 1 v_4 16_02_2021.pdf“), kao i pročišćeni tekst Knjige 3 – Zahtjevi naručitelja (dokument naziva „DON Radovi Knjiga 3 v_3 16_02_2021.rar“).

U odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je 26. veljače 2021. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Fermerske Gospodarstwo "ASTART M", Nowy Rozdil, Ukrajina. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovoga tijela 8. ožujka 2021. Žalitelj žalbom osporava valjanost naručiteljevog odgovora na dostavljen zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi objavljen 16. veljače 2021., kao i zakonitost pročišćenog teksta Knjige 3 – Zahtjevi naručitelja objavljenog 17. veljače 2021. Predlaže usvojiti žalbu te naložiti naručitelju da izbriše točku 1.4 Ograničenje cijene u Knjizi 4 (Troškovnik), odgovori na zahtjev za objašnjenje osnovnih dijelova motora te da uskladi izmjenu Knjige 3B-04, t. 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Isto tako, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 26. veljače 2021. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik. Žalitelj u žalbi ukazuje na nejasnoću i neusklađenost pojedinih odredbi iz Knjige 3 - Zahtjevi naručitelja s Knjigom 4 - Troškovnik, kao i zakonitost ostavljenog roka za dostavu ponuda. Predlaže usvojiti žalbu i poništiti izmjenu Knjige 3 i Knjige 4 u dijelu u kojem su zahvaćeni nezakonitošću i utječu na

izradu prilagođenih ponuda te koja se odnosi na nezakonito postupanje naručitelja kada s obzirom na složenost izmjena koje utječu na izradu prilagođenih ponuda nije postupio sukladno člancima 227. i 240. ZJN 2016 u odnosu na točku 7.11 Knjige 1, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovorima na žalbe naručitelj ističe prigovore pravodobnosti žalbenih navoda, podredno osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbe i zahtjeve žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, odgovore naručitelja na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi objavljene 16. veljače 2021., izmjene dokumentacije o nabavi objavljene 17. veljače 2021. te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su djelomično osnovane.

Žalitelj Fermerske Gospodarstwo "ASTART M", Nowy Rozdil, Ukrajina u žalbi navodi da je naručitelj postupio suprotno navodima iz dokumenta „IZMJENE DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ jer nije izbrisao dio teksta Knjige 3. Naime, u dokumentu „IZMJENE DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ naručitelj je objavio popis izmjena u Knjizi 1, Knjizi 3B-01, Knjizi 3B-04, Knjizi 3B-05 i Knjizi 4. Jedna od izmjena je brisanje dijela teksta Knjige 3B-04 Radna zona, t. 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu koji glasi: „Za svaki stroj ili dio opreme Izvođač je uz Ponudu dužan dostaviti katalog kojim dokazuje da ponuđeno zadovoljava tražena svojstva.“ Međutim, u objavljenoj novoj verziji Knjige 3B-04 (dio 3_B_04 Radna zona 16_02_2021) Radna zona, t. 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu, taj dio teksta nije izbrisan, slijedom čega je dokumentacija o nabavi protivna članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Posljedica navedenog propusta naručitelja je, navodi žalitelj, što gospodarski subjekti ne znaju trebaju li dostaviti navedene kataloge ili ne.

Očitujući se na žalbeni navod naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome poziva na definiciju dokumentacije o nabavi iz članka 3. ZJN 2016 te navodi da se izmjene dokumentacije o nabavi smatraju dijelom dokumentacije o nabavi, a u izmjenama je jasno navedeno koji dio teksta se briše. Osim toga, zainteresirani gospodarski subjekti, uključujući i žalitelja, imali su dovoljno vremena od dana objave izmjena za dostavu dodatnih zahtjeva za objašnjenjem odnosno izmjenom dokumentacije o nabavi, što nisu učinili.

Pregledom cjelokupne dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se sastoji od pet knjiga: Knjiga 1 - Upute ponuditeljima; Knjiga 2 - Ugovorna dokumentacija; Knjiga 3 - Zahtjevi naručitelja; Knjiga 4 - Troškovnik (Lista cijena) i Knjiga 5 - Podloge PRVI.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 17. veljače 2021. objavio dokument naziva „IZMJENE DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ u kojem je naveo koji dijelovi dokumentacije o nabavi se mijenjaju. Isti dan naručitelj je objavio pročišćeni tekst Knjige 3 – Zahtjevi naručitelja (dokument naziva „DON Radovi Knjiga 3 v_3 16_02_2021.rar“).

Uvidom u dokument „IZMJENE DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, izmijenio Knjigu 3 – Zahtjevi naručitelja, dio 3B-04 Radna zona, točku 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu, i to na način da je brisao tekst koji glasi: „Za svaki stroj ili dio opreme Izvođač je uz Ponudu dužan dostaviti katalog kojim dokazuje da ponuđeno zadovoljava tražena svojstva.“

Uvidom u pročišćeni tekst Knjige 3 – Zahtjevi naručitelja (dokument naziva „DON Radovi Knjiga 3 v_3 16_02_2021.rar“) dio 3B-04 Radna zona, točku 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu, utvrđeno je da prethodno navedeni dio teksta nije izbrisan.

Za rješavanje konkretnog žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 200. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, budući da je naručitelj u dokumentu „IZMJENE DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ Knjigu 3 – Zahtjevi naručitelja, dio 3B-04 Radna zona, točku 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu, mijenjao dokumentaciju o nabavi na način da je brisao tekst spomenute točke koji glasi: „Za svaki stroj ili dio opreme Izvođač je uz Ponudu dužan dostaviti katalog kojim dokazuje da ponuđeno zadovoljava tražena svojstva.“, dok istovremeno navedeni tekst nije brisao u Knjizi 3 – Zahtjevi naručitelja (dokument naziva „DON Radovi Knjiga 3 v_3 16_02_2021.rar“), dio 3B-04 Radna zona, točku 2.12.1 Opći zahtjevi za opremu, proizlazi da dokumentacija o nabavi zaista nije jasna i nedvojbeno odnosno neusklađena je pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik navodi da je naručitelj povodom zahtjeva gospodarskog subjekta za usklađivanjem podataka iz Knjige 3 – Zahtjevi naručitelja i Knjige 4 – Troškovnik (upit pod rednim brojem 13. u dokumentu naziva „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“) izmijenio Knjigu 4 - Troškovnik na način da je u potpunosti izbrisao dotadašnju stavku 2.1 Uređenje okoliša te uveo nove stavke 2.1 Upravna zgrada i 2.30 Bazeni za protupožarne vode, što žalitelj smatra značajnim izmjenama koje imaju značajan utjecaj na izradu ponuda. Napominje da nova stavka 2.1 Upravna zgrada ne obuhvaća stavke 2.1.3 Sadnja biljnog materijala i 2.1.4 Održavanje. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u Knjizi 3, dio 3A propisao da će izvođač u svrhu gradnje pripremiti, između ostalog, projekt hortikulture sa sustavom za navodnjavanje. Također, naručitelj je u Knjizi 3, dio 3_B_07 propisao da se u zoni oko Upravne zgrade, zoni hortikulturnog uređenja, preporuča sistem navodnjavanja „kap po kap“. Dakle, navodi žalitelj, naručitelj nije promijenio uvjete i zahtjeve u Knjizi 3 – Zahtjevi naručitelja, a istovremeno je izmijenio Knjigu 4 – Troškovnik na način da je izbrisao stavku troškovnika vezanu uz te zahtjeve. Nastavno na navedeno, žalitelj ističe kako ostaje nejasno da li s obzirom na brisanje stavke Uređenje okoliša iz troškovnika i dalje egzistiraju zahtjevi vezani za hortikulturu i navodnjavanje navedeni u Knjizi 3 – Zahtjevi naručitelja. Dakle, uvjeti vezani za zahtjev navodnjavanja hortikulture nisu jasno propisani i neusklađeni su s ostalim odredbama dokumentacije o nabavi koja je u tom dijelu protivna odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi kako je upravo na temelju zahtjeva zainteresiranog gospodarskog subjekta izvršio izmjene Knjige 4 - Troškovnik na način da je u izmijenjenoj stavci 2.1. predvidio uključivanje troškova vezano za upravnu zgradu, dok se troškovi vezano za sadnju biljnog materijala i održavanje imaju uključiti u postojeću stavku troškovnika 2.28. Zelene površine, tj. stavku 2.28.1. Sadnja i njega zelenih površina. Naručitelj naglašava kako su stavke sadnje biljnog materijala, održavanja, kao i hortikulture, sadržane upravo unutar stavke 2.28. Zelene površine, tj. stavke 2.28.1. Sadnja i njega zelenih površina. S obzirom na navedeno, naručitelj navodi da nije morao mijenjati zahtjeve vezano za izradu projektne dokumentacije „Projekt hortikulture sa sustavom za navodnjavanje“, kao niti zahtjev za preporučeni sistem navodnjavanja „kap po kap“ iz čega jasno proizlazi kako naručitelj nije odustao od postavljenih zahtjeva u Knjizi 3 – Zahtjevi naručitelja vezano za hortikulturu i

navodnjavanje, te su isti i dalje sadržani u Knjizi 4 - Troškovnik u ranije definiranoj stavci 2.28. Zelene površine.

U svrhu rješavanja žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokument „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ te je utvrđeno da je zainteresirani gospodarski subjekt postavio naručitelju sljedeći zahtjev (redni broj 13. u predmetnom dokumentu): „U Dokumentaciji za nadmetanje KNJIGA 3, dio 3A, Zahtjevi naručitelja, prethodni radovi i opći uvjeti, pod točkom 3.1. Uvod, navodi se da se u sklopu ulazno-izlazne zone nalazi upravna zgrada. Također u dokumentaciji KNJIGA 3, dio 3B-02, Zahtjevi naručitelja, ulazno – izlazna zona, pod točkom 3. Upravna zgrada s pratećim sadržajima, dani su podaci za upravnu zgradu (namjena i smještaj, oblik, konstrukcija i materijali, veličina građevine, sadržaj. U troškovniku radova (KNJIGA 4) koji je sastavni dio predmetne DON nisu vidljivi podaci za upravnu zgradu, odnosno u dijelu troškovnika ulazno – izlazne zone dani su samo sljedeći podaci“ (ovdje gospodarski subjekt citira stavku 2.1 Uređenje okoliša, od stavke 2.1.1 do 2.1.8. Knjige 4 - Troškovnika objavljenog 18. prosinca 2020., *op.a.*) Dalje navodi: „S obzirom da je čl. 200. st. 1., ZJN 2016 propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, molimo Vas da pojasnite/izmijenite DON, odnosno da uskladite podatke dane u KNJIZI 3 i KNJIZI 4.“

Na navedeni zahtjev naručitelj je odgovorio: „Prihvaća se. Naručitelj je dopunio Knjigu 4, Troškovnik stavkama 2.1. Upravna zgrada i stavkom 2.30. Bazeni za protupožarne vode.“

Dalje je utvrđeno da Knjiga 3 - Zahtjevi naručitelja objavljena 18. prosinca 2020., dio 3A, točka 3. Opseg radova, 3.1. Uvod sadrži sljedeći navod: „Prema indikativnom rješenju prikazanom u Knjizi 5 ove Dokumentacije o nabavi, CGO Lučino razdolje je složena građevina koja se sastoji minimalno od građevina ili sklopa građevina, grupiranih u sedam (7) zona kako slijedi: (...) • Ulazno-izlazna zona, u kojoj su smješteni glavna interna prometnica, upravna zgrada i prostor za privremeno skladištenje odvojeno prikupljenih komponenti otpada“. U dijelu 3B-02 dani su podaci za upravnu zgradu.

Uvidom u Knjigu 3 – Zahtjevi naručitelja objavljenu 17. veljače 2021., dio 3A, točka 6.6.0.3. Projekti, utvrđeno je da je naručitelj propisao da će izvođač u svrhu gradnje pripremiti, između ostalog, projekt hortikulture sa sustavom za navodnjavanje. Također, u dijelu 3_B_07, točka 2.5 Sustav za navodnjavanje, naručitelj je kao jedan od uvjeta koje je potrebno zadovoljiti pri projektiranju sustava za navodnjavanje, propisao: „U zoni oko Upravne zgrade, zoni hortikulturnog uređenja, preporuča se sistem navodnjavanja „kap po kap““.

Usporedbom Knjige 4 – Troškovnika objavljene 18. prosinca 2020. s onom objavljenom 17. veljače 2021. utvrđeno je da Knjiga 4 – Troškovnik objavljena 17. veljače 2021. više ne sadrži stavku 2.1 Uređenje okoliša sa stavkama 2.1.1. Hortikultura, 2.1.2. Zemljani radovi, 2.1.3. Sadnja biljnog materijala, 2.1.4. Održavanje, ostalo, 2.1.5. Asfaltne i betonske površine + infrastruktura te 2.1.6. Zemljani radovi. Knjiga 4 – Troškovnik objavljena 17. veljače 2021. sadrži izmijenjenu stavku 2.1. koja sada nosi naziv Upravna zgrada te sadrži stavke 2.1.1. Građevinski radovi, 2.1.2. Monterski i ostali završni radovi; 2.1.3. Instalacije vodovoda i odvodnje; 2.1.4. Strojarske instalacije – grijanje, hlađenje i dr.; 2.1.5. Elektro instalacije – instalacije slabe i jake struje, IT, TK i dr., 2.1.6. Opremanje – namještaj (kompletno s kuhinjom, namještajem, sanitarijama i sl.) i 2.1.7. Opremanje – IT oprema (stavke 2.1.6 i 2.1.7 su „stare“ stavke 2.1.7 i 2.1.8 koje se nisu mijenjale). Također, utvrđeno je da Knjiga 4 – Troškovnik objavljena 17. veljače 2021. sadrži novu stavku 2.30 Bazeni za

protupožarne vode sa stavkama 2.30.1 Građevinski radovi, 2.30.2. Strojarski, monterski, elektro i ostali završni radovi, 2.30.3. Oprema. Dalje je utvrđeno da prvotne stavke 2.28. Zelene površine i 2.28.1 Sadnja i njega zelenih površina nisu mijenjane.

Ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja na koje je primijenjena mjerodavna odredba članka 200. stavka 1. ZJN 2016 utvrdilo nezakonitost na koju ukazuje žalitelj. Naime, u pravu je žalitelj ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik kada navodi da iz opisanog činjeničnog stanja nije jasno i nedvojbeno da li s obzirom na brisanje prvobitne stavke Uređenje okoliša iz Knjige 4 - Troškovnik i dalje egzistiraju zahtjevi vezani za hortikulturu i navodnjavanje navedeni u Knjizi 3 – Zahtjevi naručitelja. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se troškovi vezani za sadnju biljnog materijala i održavanje imaju uključiti u postojeću stavku troškovnika 2.28. i stavku 2.28.1. odnosno da su stavke sadnje biljnog materijala, održavanja i hortikulture, sadržane upravo unutar stavke 2.28. i 2.28.1. Knjige 4 – Troškovnik, međutim, to nije razvidno iz Knjige 4 - Troškovnik objavljene 17. veljače 2021.

Prema tome, budući da zahtjevi vezani za hortikulturu i navodnjavanje u Knjizi 4 – Troškovnik objavljenoj 17. veljače 2021. nisu jasno propisani jer iz izmijenjenog troškovnika nije razvidno da su u stavku 2.28 uključeni održavanje i hortikultura, kako to tvrdi naručitelj u odgovoru na žalbu, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik zaključno navodi da je naručitelj povodom zahtjeva gospodarskog subjekta (upit pod rednim brojem 15. u dokumentu naziva „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“) izmijenio Knjigu 3, dio 3_B_04, poglavlje 2.10 Zahtjevi za količinama i kvalitetom izlaznih produkata MBO postrojenja, na način da je prihvatio predloženo rješenje i brisao dotadašnji zahtjev naručitelja koji se odnosi na minimalni sadržaj stakla. Žalitelj ističe kako se radi o bitnoj izmjeni dokumentacije o nabavi jer posljedično gospodarski subjekti moraju promijeniti već izrađeno rješenje tehnološke linije u hali za mehaničku obradu otpada i sukladno izmjeni prilagoditi koncipirano rješenje obrade stakla koje se nalazi na početku tehnološke linije i provjeriti kako potrebna izmjena utječe na sve ostale tehnološke faze mehaničke obrade koje slijede. Smatra da zbog tih izmjena Knjige 3 i Knjige 4 koje znatno utječu na pripremu i izradu ponuda, rok određen za predaju ponude do 1. ožujka 2021. za sve prethodno navedene promijene i prilagodbe u hali mehaničke obrade nije primjeren, iako je duži od ZJN 2016 propisanih minimalnih 10 dana i iznosi nepuna 12 dana, slijedom čega smatra da je naručitelj postupio protivno odredbama članaka 227. i 240. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odredio dostatan rok za dostavu ponuda, duži od propisanog člankom 240. ZJN 2016, dakle, odredio je rok sukladno ZJN 2016 i okolnostima konkretnog slučaja odnosno složenosti predmeta nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u dokument „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ te je utvrđeno da je zainteresirani gospodarski subjekt postavio naručitelju sljedeći zahtjev (redni broj 15. u predmetnom dokumentu): „U knjizi 3, DIO 3_B_04 u poglavlju 2.10. Zahtjevi za količinama i kvalitetom izlaznih produkata MBO postrojenja navodi se: „Nakon postupka obrade, staklo koje izlazi iz procesa obrade otpada mora sadržavati najmanje 90% stakla.“ Pošto je staklo komponenta koja se iz otpada izdvaja ručno, Izvođač ne može garantirati parametar, koji ovisi od sposobnosti radnika. Molimo pojašnjenje.“

Nastavno, naručitelj je odgovorio: „Prihvaća se. U knjizi 3, DIO 3_B_04 u poglavlju 2.10. Zahtjevi za količinama i kvalitetom izlaznih produkata MBO postrojenja

navod: „Nakon postupka obrade, staklo koje izlazi iz procesa obrade otpada mora sadržavati najmanje 90% stakla.“ se briše.“

Također je utvrđeno da je naručitelj poslao ispravak poziva na nadmetanje 16. veljače 2021., a da je rok za dostavu ponuda odredio za 1. ožujka 2021.

Člankom 240. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u slučaju ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, u kojem slučaju, sukladno stavku 2. tog članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Naručitelj u konkretnom slučaju ne spori da se ne radi o značajnim izmjenama dokumentacije o nabavi, što je razvidno iz činjenice da je produljio rok za dostavu ponuda sukladno članku 240. stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Žalitelj smatra da iako je taj rok dulji od zakonom određene minimalne granice, isti nije primjeren i dostatan zbog spomenutih izmjena Knjige 3 – Zahtjevi naručitelja i Knjige 4 – Troškovnik koje na strani potencijalnih ponuditelja iziskuju izmjene već izrađenog rješenja tehnološke linije u hali za mehaničku obradu otpada, prilagođavanje koncipiranog rješenja obrade stakla koje se nalazi na početku tehnološke linije i provjeru kako potrebna izmjena utječe na sve ostale tehnološke faze mehaničke obrade koje slijede. Međutim, prema mišljenju ovoga tijela, žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao da je za konkretne izmjene dokumentacije o nabavi potrebno više od roka kojeg je ostavio naručitelj, a koji je dulji od zakonom propisane minimalne granice od 10 dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Fermerske Gospodarstwo "ASTART M", Nowy Rozdil, Ukrajina se u žalbi referira na dokument „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ i odgovor naručitelja pod brojem 3. kojim je naručitelj odbio zahtjev za izmjenom ograničenja cijena u Knjizi 4 - Troškovnik. Žalitelj smatra da naručitelj prilikom odbijanja zahtjeva gospodarskog subjekta za brisanjem točke 1.4 Ograničenje cijene u Knjizi 4 – Troškovnik nije uzeo u obzir da to značajno utječe na stavke koje se izvode tijekom cijelog projekta i unaprijed definira cijene u troškovniku. Žalitelj smatra da na opisani način naručitelj krši pravilo slobodne konkurencije. Osim toga, čak i ako se uzme u obzir pravo naručitelja na utjecanje na strukturu troškovnika, takva ograničenja trebaju biti adekvatna stvarnim postocima i omjerima. U konkretnom slučaju, navodi žalitelj, naručitelj ograničava cijenu za opće aktivnosti na maksimalno 10% ukupne cijene, a taj dio aktivnosti odnosi se na veliku količinu radova, kao što su kompletna ispitivanja, projektiranje i rad na pripremi većine projekata i dokumenata, analiza otpada itd. Također, 1% ukupne cijene za uspostavu, funkcioniranje i uklanjanje gradilišta nije dovoljno za sve koji imaju iskustvo u vođenju velikih projekata. Postupci javne nabave uz detaljno definirane troškovnike imaju za cilj realni obračun i prikaz troškova što je korisno za naručitelja, tijela za nadzor postupaka javne nabave te za ponuditelje. Ukoliko naručitelj prisiljava ponuditelje da upišu u troškovnik nerealne cijene, ističe žalitelj, djeluje suprotno tom načelu te krši pravila javne nabave. Prisiljavanje ponuditelja da u jednoj stavci upišu premali iznos za koji znaju da nije dovoljan, dovodi do toga da trebaju odmah uzeti u obzir štetu koju će pretrpjeti ili da u drugoj stavci upišu višu cijenu. Podjela ukupne cijene na stavke nema smisla i nije u skladu sa ZJN 2016 i FIDIC Žutom Knjigom, kada se upisuje cijene koje se razlikuju od stvarnih troškova, navodi žalitelj. Također, ograničenje dijela cijena čini neuobičajeni rizik jer ponuditelji trebaju prihvatiti nalog da upišu u troškovnik cijene koje su niže nego stvarni

troškovi nastali tijekom izvedbe radova, što je suprotno odredbi članka 200. stavka 2. ZJN 2016. Naručitelj, dakle, krši članak 4. ZJN 2016.

Žalitelj Fermerske Gospodarstwo "ASTART M", Nowy Rozdil, Ukrajina se dalje referira na odgovor naručitelja pod brojem 7. u dokumentu „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ kojim je naručitelj odbio zahtjev za dodatno obrazloženje dijelova motora. Žalitelj navodi da je naručitelj u Knjizi 3B-04 Radna zona, u poglavlju Generatorsko postrojenje dao popis osnovnih dijelova motora u kojem se nalazi nekoliko stavaka koje nisu jasne te ponuditelji trebaju više podataka o dijelovima i funkcijama istih kako bi mogli pripremiti adekvatne i usporedive ponude. Žalitelj smatra da bi naručitelj trebao objasniti lapidarne pojmove iz popisa, kao npr. „bregasto vratilo pokretano zupčanicima za upravljanje ventilima“, „regulacija emisija na temelju mjerenja temperature izgaranja“ itd. ili barem odgovoriti da ponuditelji imaju slobodu u tumačenju tih pojmova. Međutim, navodi kako je naručitelj suprotno odredbama ZJN 2016 odgovorio da nije u obvezi obrazlagati dijelove motora s unutrašnjim izgaranjem slijedom čega je postupio suprotno člancima 4. i 200. stavak 1. ZJN 2016.

Žalitelj ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik se također referira na dokument „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“, i to na odgovor naručitelja pod brojem 5. kojim je odbio zahtjev gospodarskog subjekta za korištenjem drugog postupka obrade otpadnog zraka uz zadovoljavajuće kriteriju na izlazu. Žalitelj navodi kako naručitelj odgovara i napominje da obrada zraka putem vrećastih filtera nije predviđena za otpadni zrak iz hale za biološku obradu iz razloga što je udio vlage u tom zraku visok. Sukladno tome naručitelj bi na isti način trebao postupiti kod obrade zraka iz hale za sušenje GIO gdje je isto visok udio vlage u zraku i dozvoliti tehnologiju obrade zraka bez vrećastih filtera. Žalitelj napominje da se u hali za sušenje GIO gorivo iz otpada izdvojeno iz otpada u postupku mehaničke obrade suši u stroju za sušenje putem dovedene toplinske energije na način da se višak vlage izdvojen iz GIO ispušta u halu u kojoj se posljedično nalazi zrak visokim udjelom vlage. Sukladno tome naručitelj bi trebao izmijeniti dokumentaciju o nabavi u navedenom dijelu i propisati ispravno rješenje obrade zraka iz hale za sušenje GIO ili dozvoliti ponuditeljima da sami nude odgovarajuću tehnologiju obrade otpadnog zraka uz zadovoljavanje kriterija na izlazu. Smatra da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu protivna odredbi članka 200. stavak 1. ZJN 2016.

Ovo tijelo je utvrdilo da zahtjev gospodarskog subjekta pod rednim brojem 3. iz dokumenta „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ glasi: „Naručitelj u DoN, Knjiga 4, na stranici 5, točka 1.4 Ograničenje u cijenama navodi minimalne i maksimalne dozvoljene postotke pojedinačnih kategorija u odnosu na ukupnu cijenu ponude. Ograničenje kod definiranja ponude /troškovnika je suprotno načelu slobodi tržišnog natjecanja i načelu žutog FIDICA, gdje je LAMP SUM cijena. Na primjer, naručitelj točkom 1.1 Opće aktivnosti ograničava na max 10% ukupne cijene ponude, koja sadržava kompletna geomehanička i geotehnička ispitivanja, projektiranje te radove, analizu otpada tijekom projekta, projektiranje glavnog i izvedbenog projekta, sve suglasnosti i revizije projekta, projektiranje izvedenog stanja, ishoda svih dozvola zajedno sa okolišnom dozvolom, priprema elaborata gospodarenjem otpada, izradu plana izvođenja radova te ispitivanja tijekom gradnje, sve geodetske usluge tijekom cijelog projekta i obuka osoblja Naručitelja te izrada priručnika o rukovanju i održavanju. Također Naručitelj definira stavku 1.2 Uspostava, funkcioniranje i uklanjanje gradilišta na max 1%. To je nerealna procjena i na osnovi iskustva su troškovi funkcioniranja gradilišta za projekt izgradnje centra za sortiranje otpada na lokaciji bez priključaka puno veći od ograničenja (1% ukupne ugovorene cijene) kojeg traži Naručitelj u DoN. Naručitelj na taj način značajno utječe na stavke koje se izvode

tijekom cijelog projekta (više od 3 godina) i unaprijed definira strukturu troškovnika te krši pravilo slobodne konkurencije i pravila žutog FIDICA gdje izvođač ima pravo definiranja ponudbene cijene. Postotci koji su definirani nisu realni te značajno odstupaju od realnih troškova koju nastaju u opisanim pozicijama. Ovakvim propisivanjem Naručitelj zadire u strukturu cijene, a što je autonomno pravo ponuditelja. Pozivamo Naručitelja da izbriše točku 1.4 Ograničenje cijene u Knjizi 4 te na taj način omogući definiranje cijene po realnim troškovima.“

Na citirani zahtjev, naručitelj je odgovorio: „Ne prihvaća se. Naručitelj je propisao ograničenja u cijenama za pojedine grupe radova iz Troškovnika u odnosu na ukupnu vrijednost radova, a iz razloga kako bi dinamika plaćanja što vjernije pratila stvarnu dinamiku realizacije projekta i pritom poveznih troškova. Izvođač se je u svojoj Ponudi dužan držati navedenih ograničenja (minimalnih i maksimalnih).“

Nadalje, zahtjev gospodarskog subjekta pod rednim brojem 5. iz dokumenta „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ glasi: „Naručitelj u DoN, Knjiga 3, dio 3_B04 navodi u točki 2.1 Hala za prihvrat otpada, stranica 12 i u točki 2.2 Hala za mehaničku obradu otpada stranica 17 sljedeće: „Potrebni prateći sadržaj uz halu za prihvrat otpada su vrećasti filter, skruber i biofiltrar“. Naručitelj i dalje u dokumentaciji svugdje navodi zahtjev za obradu otpadnog zraka putem vrećastog filtra. Ponekad vrećasti filter nije optimalno rješenje zbog visoke vlage u otpadnom zraku. Molimo Naručitelja da potvrdi da kod povećanog postotka vlage u otpadnom zraku dozvoljava korištenje drugog postupka obrade otpadnog zraka uz zadovoljavanje kriterija na izlazu.“

Na citirani zahtjev, naručitelj je odgovorio: „Ne prihvaća se. Obrada otpadnog zraka iz hala MBO postrojenja predviđena je putem vrećastih filtara, skruberu i biofiltara, osim otpadnog zraka iz hale za biološku opremu, upravo iz razloga što je udio vlage u tom zraku visok. Izvođač mora projektirati i izvesti sustav obrade zraka iz hale za prihvrat otpada na način koji će osigurati pravilan rad sustava, npr. odabirom odgovarajućeg protoka zraka. Izvođač je obavezan projektirati i izgraditi CGO sukladno zahtjevima i tehničkim specifikacijama iz Dokumentacije o nabavi.“

Konačno, zahtjev gospodarskog subjekta pod rednim brojem 7. iz dokumenta „05_ODGOVOR DON 16_02_2021 EOJN.pdf“ glasi: „U DoN, Knjiga 3 dio 3B-04 Radna zona u poglavlju 3.2 Generatorsko postrojenje navedeni su Osnovni dijelovi motora. Molimo dodatno obrazloženje pojmova "Osnovni dijelovi motora" te njihovu funkciju: bregasto vratilo pokretano zupčanicima za upravljanje ventilima, brzoreagirajući ventil na usisu omogućuje preciznu regulaciju snage, elektronska regulacija i motrenje snage/brzine i plinske smjese na temelju mjerenja temperature izgaranja (jedno osjetilo temperature po cilindru), regulacija emisija na temelju mjerenja temperature izgaranja (da li se pod ovom točkom podrazumijeva „lambda sonda“?), visokoelastični spojevi na dovodima plinske smjese, rashladne kapljevine i odvodu ispušnih plinova.“

Na citirani zahtjev, naručitelj je odgovorio: „Ne prihvaća se. Naručitelj smatra da nije u obvezi obrazlagati dijelove motora s unutrašnjim izgaranjem. U Knjizi 3, dio 3B-04 Radna zona u poglavlju 3.2 Generatorsko postrojenje, u stavci: " visokoelastični spojevi na dovodima plinske smjese, rashladne kapljevine i odvodu ispušnih plinova." utvrđena je jezična pogreška, pa se ista mijenja u: "visokoelastični spojevi na dovodima plinske smjese, rashladne kapljevine i odvodu ispušnih plinova."

Kako je vidljivo iz utvrđenog činjeničnog stanja, naručitelj svojim odgovorima na upite/zahtjeve zainteresiranih gospodarskih subjekata nije mijenjao dokumentaciju o nabavi, već je pojasnio određene odredbe. Prema tome, budući se predmetnim žalbenim navodima osporava propuštanje naručitelja da valjano odgovori na

pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, za što je člankom 406. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda, konkretni žalbeni navodi su nepravodobni.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu sa svime prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka, svaki u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema članku 431. stavku 5. ZJN 2016, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Slijedom navedenog, a budući da ovo tijelo nije prihvatilo žalbeni zahtjev oba žalitelja u cijelosti, što proizlazi iz točke 1. izreke rješenja odnosno iz obrazloženja ovog rješenja, žalbe su djelomično osnovane pa svakom žalitelju, sukladno odredbi članka 431. stavka 5. ZJN 2016, pripada pravo na trošak u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjevi za naknadom troškova žalbenog postupka odbijaju kao neosnovani.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o.,
Dubrovnik, Pred Dvorom 1
2. Fermerske Gospodarstwo "ASTART M",
Chodoriwska 8b, 81652 Nowy Rozdil, Ukrajina
3. ICT-Insisto d.o.o, Gornji Stupnik,
Gornjostupnička 27b