



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1044

URBROJ: 354-01/21-17

Zagreb, 18. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Meteor Grupa - Labud d.o.o., Zagreb, OIB: 23359164583, kojeg zastupa opunomoćenica Iva Mišković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mišković & Mišković d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2020/S 0F2-0034853 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0040571, predmet nabave: sredstva za dezinfekciju, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) te članka 100. Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) donosi sljedeće

D O P U N S K O R J E Š E N J E

1. Odobrava se prijedlog žalitelja za donošenjem dopunskog rješenja.
2. Rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/1044, URBROJ: 354-01/21-10 od 26. siječnja 2021. mijenja se obrazloženju u dijelu zadnjeg žalbenog navoda, na način kako je opisano u ovom dopunskom Rješenju.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek objavio je 1. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034853, predmet nabave: sredstva za dezinfekciju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao ponderi određeni: financijski kriterij – cijena ponude (CP) - 90% i nefinancijski kriterij – rok isporuke - 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 9. listopada 2020. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi, ovo tijelo je 29. listopada 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/783, URBROJ: 354-01/20-8 kojim je odbilo žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Nastavno, naručitelj je 10. studenog 2020. objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0040571 te 24. studenog 2020. proveo postupak otvaranja ponuda. Od zaprimljenih šest ponuda naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja Saponia d.d., Osijek, ocijenio valjanom te 8. prosinca 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/20-01/71, URBROJ: 2158/1-01-02-20-24 kojom je navedenog ponuditelja odabrao kao ekonomski najpovoljnijeg.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 21. prosinca 2020., po opunomoćnici Ivi Mišković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mišković & Mišković d.o.o., Zagreb, ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio žalitelj Meteor Grupa - Labud d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 26. siječnja 2021. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/1044, URBROJ: 354-01/21-10 kojim je odbilo žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Dana 10. veljače 2021. zaprimljen je prijedlog žalitelja za donošenjem dopunskog rješenja u kojem žalitelj navodi da ovo tijelo nije odlučilo o jednom od žalbenih navoda u žalbi pa s time nisu riješena sva pitanja koja su predmetom ovog postupka. Predlaže da ovo tijelo postupi sukladno članku 100. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku te donese dopunsko rješenje kojim će odlučiti o svim žalbenim navodima.

Postupajući po zahtjevu žalitelja ovo tijelo je uvidom u obrazloženje Rješenja od 26. siječnja 2021. utvrdilo da je ovo tijelo, odlučujući o zadnjem žalbenom navodu kojim žalitelj ukazuje na upitnost ovlaštenja laboratorija J.S. Hamilton Croatia d.o.o., Zadar za provođenje analiza virucidnosti, nije odlučilo o dijelu žalbenog navoda koji se odnosio na sadržaj točke 15.6 dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 100. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku ako javnopravno tijelo rješenjem nije riješilo sva pitanja koja su predmet postupka, može se, na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o pitanjima koja nisu riješena (dopunsko rješenje). Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog dopunskog Rješenja.

Ocjenjujući ponovno zadnji navod iz žalbe koja je bila predmetom odlučivanja u Rješenju od 26. siječnja 2021., riješeno je sljedeće.

Žalitelj je isticao da je odabrani ponuditelj za proizvode u stavkama 1., 3. i 5. troškovnika, kao dokaz tehničkih specifikacija, dostavio ispitivanje laboratorija J.S. Hamilton Croatia d.o.o., Zadar. Na samom izvješću tog laboratorija navodi se da je službeni laboratorij Ministarstva zdravstva za hranu i životinje te za obavljanje analiza u svrhu ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za ljudsku potrošnju u građevinarstvu prije izdavanja uporabne dozvole. Dakle, smatra žalitelj, upitno je ovlaštenje tog laboratorija za provođenje analiza virucidnosti te naručitelj navedene dokumente nikako nije mogao, u smislu točke 15.6. dokumentacije o nabavi, uzeti kao relevantne, a kako je vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj nije tražio pojašnjenje odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je uvidom u Sudski registar i u službene internetske stranice predmetnog laboratorija prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je zadovoljio sve uvjete ovlaštenog neovisnog laboratorija za ispitivanje djelotvornosti sredstva na viruse.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbene navode ističe da je iz dostavljenog analitičkog izvješća vidljivo kako laboratorij ima ovlaštenje dva ministarstva što je moguće provjeriti na temelju klase i ur. broja te je ovlaštenje neupitno.

Provjeravajući ponovno žalbeni navod, uvidom u točku 15. 6. dokumentacije o nabavi propisano da se tehničke specifikacije predmeta nabave s opisom i količinama nalaze u troškovniku koji je Prilog 1. ove dokumentacije. Osim toga, propisana je obveza ponuditelja da kao dokaz da ponuđena roba zadovoljava tražene tehničke specifikacije u ponudi dostave

ispitivanje djelotvornosti sredstva na viruse od strane ovlaštenog neovisnog laboratorija ili preporuka HZJZ o učinkovitost na koronavirus s aktivnom tvari koju sadržava proizvod za stavke 1., 3. i 5. u troškovniku.

Na dokazima naziva Analitičko izvješće koje je dostavio odabrani ponuditelj u datoteci naziva „Potvrde djelotvornosti na viruse“, navedeno je da je laboratorij J.S. Hamilton Croatia d.o.o., Zadar službeni laboratorij za hranu i hranu za životinje, Ovlašnica Ministarstva poljoprivrede KLASA: UP/I-322-01/17-01/84; URBROJ: 525-10/0766-17-3 te da je službeni laboratorij Ministarstva zdravlja za obavljanje analiza u svrhu ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za ljudsku potrošnju u građevinama prije izdavanja uporabne dozvole KLASA: UP/I-541-02/18-03/01; URBROJ: 534-07-2-1-3/2-18-3. Također je vidljivo da je laboratorij ispitivao virucidne aktivnosti, uključujući i koronavirusa.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije primjenjivao institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na odabranu ponudu.

Budući da ovlaštenja laboratorija J.S. Hamilton Croatia d.o.o., Zadar za hranu i hranu za životinje te za obavljanje analiza u svrhu ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za ljudsku potrošnju u građevinama prije izdavanja uporabne dozvole, kao i činjenica da je predmetni laboratorij službeni laboratorij dvaju ministarstava nisu same po sebi dokaz da predmetni laboratorij nije ovlašten za provođenje analiza virucidnosti, odnosno da konkretna ovlaštenja ne isključuju ovlaštenje za provođenje analiza virucidnosti, da naručitelj nije tražio dostaviti dokaz o ovlaštenju laboratorija za ispitivanje djelotvornosti sredstva na viruse te da žalitelj sukladno pravilu o teretu dokaza iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ovome tijelu nije dokazao da predmetni laboratorij nije ovlašten za provođenje analiza virucidnosti, već samo izražava svoju sumnju, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog dopunskog Rješenja.

U ostalom dijelu Rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/1044, URBROJ: 354-01/21-10 od 26. siječnja 2021. ostaje neizmijenjeno.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog dopunskog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog dopunskog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija,
Osijek, Trg Ante Starčevića 2
2. Meteor Grupa - Labud d.o.o., Zagreb,
Radnička cesta 173r
3. Saponia d.d., Osijek, Matije Gupca 2