



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/36**  
**URBROJ: 354-01/21-9**  
**Zagreb, 11. veljače 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba, OIB: 99639891810 i Osijek-Koteks d.d., Osijek, OIB: 44610694500, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0027958, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji Ekonomske škole Vukovar, naručitelja Grad Vukovar, Vukovar, OIB: 50041264710, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od 7. siječnja 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0027958, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji Ekonomske škole Vukovar, naručitelja Grad Vukovar, Vukovar.
2. Nalaže se naručitelju Grad Vukovar, Vukovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba i Osijek-Koteks d.d., Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Vukovar, Vukovar objavio je dana 27. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0027958, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji Ekonomske škole Vukovar. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 80% i dodatnog trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 20%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda. Naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 7. siječnja 2021. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 18. siječnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj zajednica ponuditelja Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba i Osijek-Koteks d.d., Osijek.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti priložio dvije reference za izgradnju stambeno poslovnih zgrada za koje naručitelj tvrdi da su isključivo stambeno poslovne i da nisu u skladu s uvjetima iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da s obzirom na definiciju zgrade javne namjene iz Zakona o gradnji, kojom je definirano da zgrade javne namjene mogu biti između ostalog zgrade ili dijelovi zgrada u kojima boravi i pruža se usluga većem broju ljudi, a u obje građevine za koje je žalitelj priložio reference se nalaze i poslovni prostori u kojima se pružaju razne uslužne djelatnosti, što potvrđuje i sam naručitelj u svom obrazloženju u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a u njima boravi i pruža se usluga većem broju ljudi, žalitelj smatra da je vodeći se propisanim priložio reference koje udovoljavaju definiciji zgrade javne namjene. Nadalje, kako je predmetnom definicijom između ostalog definirano da zgrade javne namjene mogu biti i zgrade ili dijelovi zgrada za stanovanje zajednice, a u obje zgrade za koje je žalitelj priložio reference u dijelu zgrada stanuju zajednice ljudi koje uključuju kako obitelji, tako i starije osobe i studente te obzirom da je nedvojbeno da temeljnu ljudsku zajednicu čini obitelj, žalitelj smatra da je vodeći se propisanim priložio reference koje udovoljavaju definiciji zgrade javne namjene.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj obrazložio i na osnovu tog obrazloženja odbio žaliteljevu ponudu kao nepravilnu, da zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice uključuje zgrade za zajedničko stanovanje starijih osoba, studenata, djece i drugih društvenih skupina, kao npr. domove umirovljenika, ustanove i domove koji pružaju usluge socijalne skrbi za starije ili hendikepirane osobe, radničke hostele (prenoćišta), studentske domove, sirotišta, hostele uz zgrade internata, domove za beskućnike, samostane itd., iako navedeno nigdje nije propisao u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj zaključuje da je priloženim referencama udovoljio zahtjevima iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi i da je dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost.

U odnosu na drugi razlog odbijanja žaliteljeve ponude, činjenicu da je u sklopu svog pojašnjenja referenci navedenih u ESPD obrascu naveo i dodatne reference zgrada javne namjene za koje je dostavio i potvrdio naručitelja, navodi da nije uveo nove elemente koji nisu postojali u inicijalnoj ponudi, već smatra da je navodeći i dodatno iskustvo na objektima javne namjene koje je postojalo u trenutku predaje inicijalne ponude samo dodatno pojasnio svoju ponudu i istaknuo svoje dugogodišnje iskustvo traženo točkom 4.4.1. dokumentacije o nabavi. Dodatno navodi da je iz opisa i vrsta radova dostavljenih referenci i troškovnika predmeta nabave razvidno da se radi o radovima koji su isti ili slični, a iz čega opet proizlazi da je naručitelj neopravdano odbio reference žalitelja s radovima koji su isti ili slični predmetu nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 262. ZJN 2016, izvršio provjeru informacija i da je utvrdio da se radi isključivo o stambenim zgradama, a ne stambenim zgradama za stanovanje zajednice te zaključio da predmetne reference nisu u skladu sa uvjetima iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj obrazlaže da je, uzevši u obzir da je zgrada javne namjene između ostalog zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice, obrazložio svoju odluku zašto predmetne reference ne spadaju pod predmetni pojam, obzirom da zgrade ili dijelovi zgrade za stanovanje zajednice uključuju zgrade za zajedničko stanovanje (uključujući i zasebno namještene stanove s potpunom uslugom održavanja i čišćenja) starijih osoba, studenata, djece i drugih društvenih skupina, kao npr. domove umirovljenika, ustanove i domove koji pružaju usluge socijalne skrbi za starije ili hendikepirane osobe, radničke hostele (prenoćišta), studentske domove, sirotišta, hostele uz zgrade internata, domove za beskućnike, samostane itd. Dalje, kako bi još detaljnije obrazložio i potvrdio svoju odluku zašto se reference Stambeno-poslovna građevina oznake A3 naselja Podbrežje i stambeno poslovna zgrada s uređenjem TC Spar i okoliša koje su po pretežnoj namjeni stambene zgrade, ne mogu u smislu definicije Zakona o gradnji smatrati zgradom javne namjene, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo novije Rješenje ovog tijela (KLASA: UP/II-034-02/20-01/793; URBROJ: 354-01/20-12) od 3. studenog 2020., gdje je na stranici 19. istog navedeno: „Zgrada Kaptol centra u Zagrebu trgovački je centar namijenjen pružanju trgovačke usluge većem broju ljudi i radi se o zgradi koja nije stambena u kojem boravi više ljudi ili u kojem se pruža usluga većem broju ljudi". Stoga suprotno navodu žalitelja da navedeno Rješenje nije primjenjivo jer se radi o drugačijem činjeničnom stanju, isto upravo potvrđuje da se u smislu definicije Zakona o gradnji zgradom javne namjene ima smatrati zgrada koja nije stambena, a u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. Zaključno naručitelj navodi da je u konkretnom slučaju došlo do uvođenja novih elemenata u ponudi koji nisu postojali u inicijalnoj ponudi, jer je u sklopu Pojašnjenja od 8. prosinca 2020. godine temeljem Zahtjeva za pojašnjenjem sukladno članku 293. ZJN 2016 (KLASA: 406-01/20-01/26; URBROJ: 2196/01-02-20-108 od 03. prosinca 2020.) žalitelj uvrstio potpuno nove potvrde o uredno izvršenim radovima te je uvođenjem novih elemenata u ponudu na način da se ista uskladi sa uvjetima iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi postupio suprotno zahtjevu za pojašnjenjem temeljem članka 293. ZJN 2016 te je izmijenio svoju ponudu.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.4.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost i to minimalnim stručnim iskustvom (referencijama iz prijašnjih ugovora) potrebnim za izvršenje Ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, kojima dokazuje: da je uredno izvršio jedan, a najviše dva rada ista ili slična predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Ukupna vrijednost uredno izvedenog rada, odnosno uredno izvedenih radova ukoliko se radi o dva, mora biti minimalno 68.000.000,00 kuna bez PDV-a (80% procijenjene vrijednosti ovog predmeta nabave). Pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave smatraju se radovi na: izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrada javne namjene (pojam zgrada javne namjene je definiran člankom 3. st. 1. točkom 40. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) kao zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi), obzirom da je predmet nabave građenje građevine javne i društvene namjene – srednjoškolske ustanove.

Za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD (dio IV. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost, točka 1a, ako je primjenjivo i točka 10.)

Navedene minimalne kvalifikacije gospodarski subjekt dokazuje slijedećim dokumentima: - popisom istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Potvrda druge ugovorne strane obavezno sadržava:

naziv druge ugovorne strane, naziv izvođača radova (gospodarski subjekt ili gospodarski subjekti ako se radi o konzorciju), naslov ugovora s osnovnim podacima o izvedenim radovima, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, datum izvršenja, navod da su radovi uredno izvedeni.

Žalitelj je u ponudi u ESPD obrascu naveo dvije reference: 1., „Izgradnja stambeno poslovne zgrade s uređenjem TC Spar i okoliša" i 2., „Izgradnju stambeno poslovnih građevina oznake A3 i A5, Podbrežje - Grupa 1.“

Naručitelj je 3. prosinca 2020. pozvao žalitelja na dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije, sukladno članku 293. ZJN 2016.

Žalitelj je u sklopu pojašnjenja dostavljenog 8. prosinca 2020. godine naveo da je u ESPD obrascu priložio dvije reference za izgradnju zgrada koje su osim poslovne, dijelom i stambene, obzirom da su iste sukladne traženim uvjetima dokumentacije o nabavi tj. po definiciji zgrade javne namjene iz čl. 3. Zakona o gradnji koju je naručitelj propisao kao mjerodavnu za radove iste ili slične predmetu nabave jer ih čine, kako dijelovi zgrada koji nisu stambeni i u kojem boravi i pruža se usluga većem broju ljudi, tako i dijelovi zgrada koji služe za stanovanje zajednica, te obzirom na činjenicu da naručitelj nije propisao dodatne kriterije istih ili sličnih radova. Žalitelj je u sklopu navedenog pojašnjenja naveo dodatno relevantno iskustvo odnosno dodatne reference koje nisu bile navedene u ESPD obrascu u ponudi: 1. Potvrda o urednom ispunjenom ugovoru „Izgradnja Trgovačkog centra, građevina A - poslovne namjene, Srebreno, Župa Dubrovačka, površina objekta: 21.537,00 m<sup>2</sup>". Radovi su izvedeni u 2015. godini za investitora SUB Dubrovnik d.o.o., Lješnjakovec 6, Zagreb. Vrijednost ugovora: 119.006.000,00 kuna; 2. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru „Radovi rekonstrukcije i adaptacije postojećih objekata paviljoni 1,2,3,4,5,6,7,8, s dva spojna aneksa oznake A i B te zgrade porte, s kompletnom rekonstrukcijom okoliša i pripadajuće infrastrukture naselja SN Cvjetno naselje". Radovi su izvedeni u 2015. godini za investitora Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb, Savska cesta 25. Vrijednost ugovora: 109.926.870,64 kuna; 3. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru „Radovi rekonstrukcije i adaptacije postojećih objekata paviljoni 1,2,3,4,7,8,9, dobava i ugradnja opreme i namještaja te rekonstrukcije okoliša, infrastrukture i prometnih površina SN Stjepan Radić". Radovi su izvedeni u 2015. godini za investitora Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb, Savska cesta 25. Vrijednost ugovora: 117.601.998,42 kuna; 4. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru „Rekonstrukcija hotela MEDORA AURI u Podgori". Radovi su izvedeni u 2016. godini za investitora Medora hoteli i ljetovališta d.d., Podgora, Mrkušićeva dvori 2. Vrijednost ugovora: 70.262.068,41 kuna; 5. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru „Dovršetak radova izgradnje Agava Kinder hotela, 5\*, Rabac". Radovi su izvedeni u 2018. godini za investitora Valmar Riviera d.d. Poreč, Stancija Kaligri 1. Vrijednost ugovora: 50.052.339,07 kuna; 6. Potvrda o uspješno ispunjenom ugovoru „Izgradnja studentskog doma u Vukovaru". Radovi su izvedeni u 2018. godini za investitora Veleučilište Lavoslav Ružička u Vukovaru, Županijska 50, Vukovar. Vrijednost ugovora: 13.952.801,06 kuna i pod 7. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru „Izgradnja Osnovne škole Ivanja Reka". Radovi su izvedeni u 2019. godini za investitora Grad Zagreb. Vrijednost izvedenih radova: 41.626.357,45 kuna bez PDV-a.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da su reference žalitelja prvenstveno stambene zgrade pa se u smislu definicije čl. 3. st. 1. toč. 40. Zakona o gradnji ne mogu smatrati zgradom javne namjene. Naručitelj je obrazložio da je za referencu „Izgradnja stambeno poslovne zgrade s uređenjem TC Spar i okoliša", Zagreb, provjerom putem izravnog pristupa elektroničkim sredstvima komunikacije utvrdio da je isključivo riječ o stambeno-poslovnoj zgradi koja je projektirana kao šesteroetažna /PR+1+2+3+4+5/ građevina nad dvoetažnom podzemnom garažom. U građevini su smještene stambene jedinice /87 stanova/ na 5 nadzemnih etaža, dok su u prizemlju poslovni prostori (trgovina) i jedan lokal rezerviran za ugostiteljstvo. U podrumu -1 nalaze se poslovni prostori od ugostiteljskog objekta - lokala i od trgovine te tehnički prostori. Parkirališna garažna mjesta ne etaži -1 su namijenjena kupcima i zaposlenicima trgovine. U podrumu -2 je osigurano 90 parkirno-garažnih mjesta za stanare, spremišta stanara te tehnički prostori i stubišta sa liftovima. Vertikalna komunikacija je ostvarena dvokrakim stubištima i putničkim dizalima koja

povezuju 6 nadzemnih etaža s dvije podzemne etaže. Za drugu referencu „Izgradnja stambeno poslovnih građevina oznake A3 i AS, Podbrežje - Grupa 1. Izgradnja Stambeno poslovne građevine oznake A3 naselje Podbrežje" provjerom putem izravnog pristupa elektroničkim sredstvima komunikacije utvrđeno je da je građevina oznake A3 naselje Podbrežje isključivo stambeno-poslovna. Naime, svaka od građevina („A3" i „A5") je ukopana podrumaska etaža, prizemlje i 8 etaža; Po+P+8. Istovrsni stanovi projektirani su po vertikalni u svim etažama, tako u svakoj zgradi ima ukupno 128 stanova. Manji stanovi (G, 1 S, I, 5S i 2S su orijentirani jednostrano (ili istok ili zapad), dok su veći (2,5S i 3S) orijentirani dvostrano, odnosno istok, zapad, jug. Ukupna bruto razvijena površina pojedine zgrade je 15.835,00 m<sup>2</sup>. Na službenim stranicama investitora Zagrebačka stanogradnja d.o.o. utvrdio je da je riječ o stanovima koji se kupuju po modelu „zagrebačke stanogradnje" putem javnoga poziva.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nadalje obrazložio da zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice uključuje zgrade za zajedničko stanovanje starijih osoba, studenata, djece i drugih društvenih skupina, kao npr. domove umirovljenika, ustanove i domove koji pružaju usluge socijalne skrbi za starije ili hendikepirane osobe, radničke hostele (prenočišta), studentske domove, sirotišta, hostele uz zgrade internata, domove za beskućnike, samostane itd., a da se reference žalitelja ne odnose na stambene zgrade za stanovanje zajednice, već isključivo na stambeno-poslovne zgrade. Navedeno potvrđuje praksa Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/793; URBROJ: 354-01/20-12 od 3. studenog 2020 (str. 19). Naručitelj je također naveo da je žalitelj uvrstio nove reference/nove elemente u ponudu i da je takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave i da takvo stajalište potvrđuje praksa Visokog upravnog suda UsII-200/6 od 16.7.2020.

Odredbom članka 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) zgrada javne namjene je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. Članak 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Kako je ranije navedeno naručitelj je točkom 4.4.1. dokumentacije o nabavi propisao uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da ponuditelj dokazuje da je uredno izvršio jedan, a najviše dva rada ista ili slična predmetu nabave te je definirao da se pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave smatraju radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrada javne namjene, a pojam zgrada javne namjene je definiran člankom 3. st. 1. točkom 40. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) kao zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi), obzirom da je predmet nabave građenje građevine javne i društvene namjene - srednjoškolske ustanove. Dakle, predmet nabave je građenje građevine javne i društvene namjene - srednjoškolske ustanove, a među strankama je sporno tumačenje pojma „sličnih radova predmetu nabave“ za konkretan predmet nabave u smislu odredbe članka 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi prilikom propisivanja istih ili sličnih radova predmetu nabave uputio na odredbu Zakona o gradnji kojom se definira zgrada javne namjene te je u postupku pregleda i ocjene dužan ocjenjivati ponude sukladno propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da žalitelj nije dokazao, a naručitelj nije u sklopu provjere informacija temeljem članka 262. ZJN utvrdio da se radi o stambenim zgradama za stanovanje zajednice već isključivo o stambeno poslovnim zgradama.

Međutim uzimajući u obzir gore citiranu definiciju razvidno je da naručitelj nije uzeo u obzir drugi dio definicije kojom se kao zgrada javne namjene definira: „zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi“.

S obzirom na sve navedeno ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi s obzirom da je žalitelj dostavio reference: 1. „Izgradnja *stambeno poslovne* zgrade s uređenjem TC Spar i okoliša" i 2. „Izgradnja *stambeno poslovnih* građevina oznake A3 i A5, Podbrežje - Grupa 1.“, a koje reference se odnose na poslovno-stambene objekte (dakle, ne isključivo stambene) čiji dio zgrade nije stambeni i u kojem se pruža usluga većem broju ljudi odnosno u kojem boravi više ljudi.

Naručitelj se o odgovoru na žalbu i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda poziva na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/793; URBROJ: 354-01/20-12 od 3. studenog 2020., kao argumentaciju zašto nije priznao sporne reference te citira samo dio rečenice sa str. 19. Međutim u rješenju se nedvojbeno navodi: „Zgrada Kaptol centra u Zagrebu trgovački je centar namijenjen pružanju trgovačke usluge većem broju ljudi i radi se o zgradi koja nije stambena, u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi pa se u smislu navedene definicije može smatrati zgradom javne namjene...“ Dakle upravo suprotno tvrdnji naručitelja, iz rješenja na koje se poziva, jasno proizlazi da se zgrada Kaptol centra u Zagrebu u smislu Zakona o gradnji i dokumentacije o nabavi može smatrati zgradom javne namjene.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.

Međutim, naručitelj je pravilno postupio kada nije priznao naknadno dostavljene reference temeljem Zahtjeva za pojašnjenje od 3. prosinca 2020. godine budući da bi u konkretnom slučaju došlo do uvođenja novih elemenata u ponudu koji nisu bili sastavni dio inicijalne ponude te bi prihvaćanje naknadno dostavljenih referenci predstavljalo postupanje suprotno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Dakle, naručitelj je nepriznavanjem naknadno dostavljenih referenci upravo postupio sukladno članku 293. stavak 2. ZJN 2016. Navedeno pravno shvaćanje zauzeo je Visoki upravni sud u presudi poslovni broj: UsII-200/20 od 16. srpnja 2020. godine. Slijedom navedenog ovaj je dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi naveo referencu „Izgradnja novog sortirnog centra Hrvatske pošte u Velikoj Gorici.“ Žalitelj navodi da je predmetna građevina izvedena kao I. faza izgradnje poslovne građevine novog sortirnog centra (NSC) i da se sastoji od hale za sortiranje sa tehničkom i administrativnom podrškom, visokoregalnog skladišta, porte, trafostanice te uređenja ukupne parcele. Dakle evidentno je da je predmetnoj građevini primarna namjena sortiranje i skladištenje pošiljaka sa tehničkom i administrativnom podrškom u domeni poslovanja investitora te da uopće nema govora o pružanju usluga u istoj ni privatnim ni poslovnim subjektima, a kako naručitelj netočno navodi u svom obrazloženju prihvaćanja predmetne reference odabranog ponuditelja. Također navodi da se predmetna građevina ne sastoji od uredske zgrade obzirom da investitor HP d.d. izgradnju uredske zgrade vodi pod zasebnim predmetom nabave odnosno da su postojeći uredi u sklopu sortirnice samo administrativna podrška svakodnevnim poslovno profitnim procesima. Žalitelj obrazlaže da Hrvatska pošta d.d. nije tijelo vlasti već dioničko društvo sa poslovno profitnom djelatnošću, da predmetna referenca predstavlja halu i skladište sa tehničkom i administrativnom podrškom, te se u istoj ne pružaju nikakve usluge korisnicima, već se sortiraju i skladište pošiljke iz opsega poslovanja tj. poslovno profitne djelatnosti investitora.

Nadalje žalitelj navodi da je za predmetnu referencu u inicijalnoj ponudi odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da je izveo radove na: „Izgradnji novog Sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte“ za naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d.. Radovi su izvedeni u periodu od 15.05.2017 - 31.12.2019. Vrijednost radova iznosila je: 179.094.046,05 HRK. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj naveo da je provjerom utvrdio da je odabrani ponuditelj radove izvršio u zajednici ponuditelja te je zatražio pojašnjenje. Kao jedan od ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je dostavio

potvrdu u kojoj se navodi da je odabrani ponuditelj bio jedan od članova zajednice ponuditelja, pri čemu nigdje nije navedeno koji su ostali članovi i koja je vrijednost izvršenih radova pojedinih članova već samo iznos ukupno izvršenih radova i to na iznos od 179.094.046,05 HRK. Također odabrani ponuditelj sam pojašnjava da se nastala razlika između ukupno izvedenih radova na potvrdi investitora na iznos od 179.094.046,05 HRK i na iznosu okončane situacije od 179.961.412,48 HRK odnosi na iznos koji je investitor zadržao zbog nedostataka koji nisu otklonjeni u trenutku izdavanja potvrde. Žalitelj navodi da obzirom da je sam odabrani ponuditelj naveo da postoje nedostaci koji nisu bili otklonjeni u trenutku izdavanja potvrde te obzirom da je na potvrdi investitora navedeno da su svi radovi uredno izvršeni, smatra da postoji kontradiktornost između onog što navodi odabrani ponuditelj i investitor. Kako je dokumentacijom propisano da u trenutku predaje ponude ponuditelj mora dokazati da je uredno izvršio radove, a iz dokumenata koji su dostavljeni u ponudi u sklopu ažuriranih popratnih dokumenta to nije razvidno, a naručitelj nije to dodatno provjerio i razjasnio, osim e-mailom dana 5. siječnja 2021. u kojem je opet naveden ukupan iznos izvršenih radova koji je, kako sam odabrani ponuditelj obrazlaže, umanjen zbog nedostataka koji nisu otklonjeni u trenutku izdavanja potvrde, iz sveg navedenog nije jasno da je odabrani ponuditelj u trenutku predaje otklonio sve utvrđene nedostatke na građevini tj. uredno izvršio sve radove na građevini.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je referencu „Izgradnja novog Sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte“ period 15.05.2017 - 31.12.2019, za investitora: HP-Hrvatska pošta d.d. u iznosu 106.468.909,64 HRK (bez PDV-a), provjerio putem izravnog pristupa elektroničkim sredstvima komunikacije i utvrdio da je riječ o radu koji je isti ili sličan radovima predmeta nabave tj. da se radi o izgradnji zgrade javne namjene (pojam zgrada javne namjene je definiran člankom 3. st. 1. točkom 40. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) obzirom da je riječ o zgradi koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi i u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. Naime, Sortirni centar (NSC) Hrvatske pošte sastoji se od sortirnice, autoradionice i održavanja, visokog regalnog skladišta, međunarodnih poslova, pisarnice, restorana, podatkovnog centra te zgrade uprave, a koja pruža usluge većem broju ljudi tj. privatnim i poslovnim korisnicima (raznovrsne poštanske i financijske usluge). U Sortirnom centru (NSC) Hrvatske pošte radi odnosno boravi više od 1500 radnika. Slijedom navedenog odabrani ponuditelj referencom odnosno izvedenim radom „Izgradnja novog Sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte“ preliminarno je dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi jer je riječ o zgradi koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi te u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. Dodatno navodi da je provjerom utvrđeno da se zgrada Sortirni centar (NSC) Hrvatske pošte sastoji od sortirnice, autoradionice i održavanja, visokog regalnog skladišta, međunarodnih poslova, pisarnice, restorana, podatkovnog centra te zgrade uprave te da zgrada Sortirni centar (NSC) Hrvatske pošte pruža kompletnu uslugu logistike što omogućuje bržu i kvalitetniju razradu te otpremu pošiljaka na dostavu većem broju ljudi u domaćem i međunarodnom prometu. Nadalje, omogućuje povezivanje proizvođača/dobavljača s krajnjim kupcem i optimizaciju zaliha predviđanjem potražnje uz ponudu različitih rokova dostave. Osim toga ima i pisarnicu u sklopu koje fizičke osobe (privatni i poslovni korisnici) mogu slobodno doći i obaviti bilo koju uslugu koju nudi Hrvatska pošta (primitak/slanje pismena/paketa, transakcije i sl.). Ujedno ima i zgradu uprave u sklopu koje se nalazi administrativno osoblje koje pruža poštansku i financijsku uslugu većem broju ljudi. Nadalje, u odnosu na žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da postoji kontradiktornost između onog što navodi odabrani ponuditelj i onog što potvrđuje investitor predmetne reference, navodi da je prilikom provjere informacija navedenih u ESPD-u putem EOJN RH utvrdio da je odabrani ponuditelj na izvršenju ugovora „Izgradnja novog Sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte“ sudjelovao u zajednici ponuditelja sa GH Holding d.d. te je 14. prosinca 2020. godine sukladno članku 293. ZJN 2016 zatraženo pisano pojašnjenje u kojemu je trebala biti obrazložena vrijednost rada koju je izveo odabrani ponuditelj u sklopu zajednice ponuditelja na izgradnji Sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte, a u skladu sa traženjem iz točke 4.4.1. Dana 5. siječnja 2021. godine HP-Hrvatska pošta d.d. je potvrdila da je odabrani ponuditelj kao član zajednice ponuditelja i glavni izvođač, uredno ispunio

ugovorne obveze iz sljedećeg ugovora (zajedno s pripadajućim dodacima ugovoru): Ugovor o izgradnji novog sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte, broj HP-10/5-013270/16, sklopljen dana 15. svibnja 2017. godine, izvršen u vrijednosti od 178.878.819,70 kn (bez PDV), odnosno 179.094.046,05 kn (s PDV), a okončan 31. prosinca 2019. godine. Od ukupne vrijednosti izvršenja Ugovora broj HP-10/5-013270/16 o izgradnji novog sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte, gospodarski subjekt Presoflex gradnja d.o.o. kao član zajednice ponuditelja, izvršio je ugovorenu vrijednost u iznosu od 81.391.324,27 kn (bez PDV). Temeljem izvršene provjere podataka kod izdavatelja dokumenta - Potvrde o uredno ispunjenim ugovornim obvezama broj HP-12/3-000058-22/20 od 1. srpnja 2020., dokazano je da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.1.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo referencu - „Izgradnja novog Sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte“.

Naručitelj je 3. prosinca 2020. godine od odabranog ponuditelja sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio pisano pojašnjenje namjene zgrade dostavljene reference, a u skladu sa traženjem iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je u sklopu pojašnjenja od 4. prosinca 2020. godine naveo da je namjena Novog sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte u Velikoj Gorici pružanje usluga privatnim i poslovnim korisnicima (raznovrsne poštanske i financijske usluge).

Odabrani ponuditelj je u sklopu Pojašnjenja od 15. prosinca 2020. godine naveo da je na izvršenju Ugovora „Izgradnja novog Sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte“ sudjelovao u zajednici ponuditelja sa GH holding d.d., da vrijednost izvršenih radova iznosi 179.094.046,05 kuna, a da je gospodarski subjekt Presoflex gradnja d.o.o. od toga izveo radove u vrijednosti od 106.468.909,64 kuna te u prilogu pojašnjenja dostavlja

Naručitelj je dana 18. prosinca 2020. od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s člancima 264.-268. i 270.-272. ZJN 2016, i to one propisane točkama 3. i 4. dokumentacije o nabavi.

Dana 23. prosinca 2020. godine, odabrani ponuditelj je dostavio ažurirane popratne dokumente. Od ažurirane popratne dokumentacije koja se odnosi na dokazivanje uvjeta iz točke 4.4.1. dostavljeno je sljedeće: - Popis izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2020.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2015.-2019.) sukladno točki 4.4.1. Popis izvršenih radova izgradnje novog sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte sadržava: naziv druge ugovorne strane - Hrvatska pošta, naziv izvođača radova -zajednica gospodarskih subjekata Presoflex gradnja d.o.o. i GH Holding d.o.o., vrijednost radova bez PDV-a koju je izveo gospodarski subjekt Presoflex gradnja d.o.o. - 106.468.909,64 HRK, datum izvođenja radova od 03.04.2018. - 29.03.2019. Popis nije sadržavao opis izvedenih radova. Popisu izvršenih radova priložena je Potvrda druge ugovorne strane Hrvatske pošte koja je izdana u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno čl. 259. ZJN 2016, a kojom druga ugovorna strana potvrđuje da je Presoflex gradnja d.o.o. kao član zajednice ponuditelja i glavni izvođač uredno ispunio ugovorne obveze iz sljedećeg ugovora: Ugovor o izgradnji novog sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte, broj HP-10/5-013270/16 od 15.05.2017, izvršenu vrijednosti 179.094.046,05 kuna s PDV-om.

Sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj je od odabranog ponuditelja 29. prosinca 2020. godine zatražio da nadopuni ažurirane popratne dokumente, između ostalog Popis izvršenih radova i Potvrdu druge ugovorne strane.

Dana 2. siječnja 2021. godine, odabrani ponuditelj je dostavio sljedeću nadopunjenu ažuriranu popratnu dokumentaciju, a koja se odnosi na uvjet iz točke 4.4.1: - Nadopunjen Popis izvršenih radova koji sadrži naziv druge ugovorne strane, naziv izvođača radova, vrijednost radova bez PDV-a, datum izvođenja radova i opis izvedenih radova.

Obzirom da odabrani ponuditelj u sklopu nadopune nije dostavio upotpunjenu Potvrdu druge ugovorne strane, ali je naveo da je zatražio od druge ugovorne strane izdavanje potvrde o urednom izvršenju radova na iznos prema raspodjeli, ali ga službeno još nije zaprimio, naručitelj je temeljem



članka 264. stavka 4. ZJN 2016 uputio Zahtjev za provjeru podataka (KLASA: 406-01/20-01/26; URBROJ: 2196/01-02-20-158) dana 5. siječnja 2021. godine, izdavatelju dostavljene Potvrde o uredno ispunjenim ugovornim obvezama broj HP-12/3- 000058-22/20 od 01.07.2020., HP-Hrvatska pošta d.d., a koja je izdana u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno čl. 259. ZJN 2016.

Dana 5. siječnja 2021. godine HP-Hrvatska pošta d.d. potvrdila je da je gospodarski subjekt Presoflex gradnja d.o.o., kao član zajednice ponuditelja i glavni izvođač, uredno ispunio ugovorne obveze iz sljedećeg ugovora (zajedno s pripadajućim dodacima ugovoru): Ugovor o izgradnji novog sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte, broj HP-10/5-013270/16, sklopljen dana 15. svibnja 2017. godine, izvršen u vrijednosti od 178.878.819,70 kn (bez PDV), odnosno 179.094.046,05 kn (s PDV), a okončan 31. prosinca 2019. godine. Od ukupne vrijednosti izvršenja Ugovora broj HP-10/5-013270/16 o izgradnji novog sortirnog centra (NSC) Hrvatske pošte, gospodarski subjekt Presoflex gradnja d.o.o. kao član zajednice ponuditelja, izvršio je ugovorenu vrijednost u iznosu od 81.391.324,27 kn (bez PDV).

Prema ocjeni ovog tijela iz pojašnjenja i dostavljenih dokumenata proizlazi da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je uredno izvršio radove, jer nije jasno je li odabrani ponuditelj u trenutku predaje otklonio sve utvrđene nedostatke na građevini. Naime, naručitelj se nakon zaprimljenih pojašnjenja, obratio drugoj ugovornoj strani HP-Hrvatska pošta d.d. sa zahtjevom da potvrdi iznos uredno izvedenih radova. Hrvatska pošta d.d. je 5. siječnja 2021. potvrdila da je odabrani ponuditelj *uredno* izvršio ugovorenu vrijednost u iznosu od 81.391.324,27 kuna (bez PDV), iz čega proizlazi da je udovoljeno traženju točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi, dok žalitelj nije osporio istinitost podataka navedenih u potvrdi druge ugovorne strane u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016. Stoga je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na prigovor žalitelja da referenca odabranog ponuditelja ne udovoljava traženju točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi ovo tijelo obrazlaže kao i u ranijem žalbenom navodu da odredba članka 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji definira zgradu javne namjene kao dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. S obzirom da se predmetna referenca odnosi na zgradu u kojoj boravi odnosno pruža se usluga većem broju ljudi, ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj dokazao da je izvršio isti ili sličan rad predmetu nabave.

Iz navedenih činjenica je razvidno da je naručitelj na temelju potvrde druge ugovorne strane ispravno ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost potrebnim za izvršenje Ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, kojim je dokazao da je uredno izvršio rad isti ili sličan predmetu nabave, ukupne vrijednosti uredno izvedenog rada minimalno 68.000.000,00 kuna bez PDV-a. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Vukovar, Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1
2. ZP Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba, Vrbska 3  
i Osijek-Koteks d.d., Osijek, Šamačka 11
3. Presoflex gradnja d.o.o., Požega, Ul. Industrijska 30