



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1025

URBROJ: 354-01/21-8

Zagreb, 9. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Andelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Siemens Mobility Austria GmbH, Beč, Republika Austrija, registarski broj FN 481345 h, kojeg zastupa opunomoćenik Ratko Žurić, odvjetnik iz Žurić i partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF5-0032772, ispravak objave broj: 2020/S F14-0043663, predmet nabave: radovi na prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosnom željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se točka 6.2.c Upute ponuditeljima, Sveska I, izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi: „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, Naručitelj neće sklopiti ugovor, već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude i poništiti postupak javne nabave.“ i točka 7.3. Upute ponuditeljima (Datum i vrijeme dostave ponuda), dok se u ostalom dijelu žalbeni zahtjev odbija kao neosnovan.
2. Nalaže se naručitelju HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens Mobility Austria GmbH, Beč, Republika Austrija troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.890,63 kuna, dok se zahtjev za naknadom troškova u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Obratljivo

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 14. rujna 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF5-0032772, predmet nabave: radovi na prometno-upravljačkom i signalno-

sigurnosnom željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“. Dana 7. prosinca 2020. naručitelj je u EOJN RH objavio ispravak objave broj: 2020/S F14-0043663. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude 90% i razdoblje osiguravanja svih potrebnih dijelova prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog sustava i njihove zamjene 10 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi uredne žalbe su, preporučenom pošiljkom, 24. rujna 2020. izjavili te u roku za žalbu dostavili naručitelju, žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb i žalitelj Siemens Mobility Austria GmbH, Beč, Republika Austrija.

Postupajući prema žalbama ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/751, URBROJ: 354-01/20-8 od 29. listopada 2020. poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući prema navedenom rješenju, naručitelj je 7. prosinca 2020. objavio izmjene dokumentacije o nabavi kako slijedi: dokumente naziva 49_01_Svezak I_Upute ponuditeljima.pdf, 49_02_Svezak I_Obrasci.zip te Izmjene (1)_04.12.2020. pdf. Nadalje, naručitelj je dana 9. prosinca 2020. objavio Izmjene (2)_09.12.2020.zip, te dana 16. prosinca 2020. Izmjene (3)_16.12.2020.7z.

Na sadržaj izmjena dokumentacije o nabavi urednu žalbu je ovom tijelu preporučenom pošiljkom dana 17. prosinca 2020. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Siemens Mobility Austria GmbH, Beč, Republika Austrija, zastupan po punomoćniku Ratku Žuriću i ostalim odvjetnicima u odvjetničkom društvu Žurić i Partneri d.o.o., Zagreb

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela izmjena dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću na način da se izmijeni točka 6.2.a., izbriše točka 6.2.c. Upute ponuditeljima, poništi točka 17. dokumenta naziva Izmjene (1)_04.12.2020., dio točke 1.3.3.1. dokumenta naziva „49_Tehničke specifikacije 1 dio_Opis_16_12_2020, te da se naloži naručitelju da objavi dokumentaciju u cijelosti, a traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovane.

U tijeku postupka izведен je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj djelomično postupio po Odluci Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/751, URBROJ: 354-01/20-8 (dalje, Odluka Državne komisije) od 29. listopada 2020. budići je iz ponude izostavio obvezu dostave ključnog sigurnosnog dokumenta - Izvještaj o nezavisnoj ocjeni sigurnosti. U prethodnoj žalbi, ističe žalitelj, između ostalog je istaknuo kako Izvještaj o nezavisnoj ocjeni sigurnosti (eng. Safety Assessment Report) treba biti dio dokumentacije koju svaki ponuditelj mora obvezno priložiti uz svoju ponudu, koji navod

žalitelja je prihvaćen u cijelosti navedenom Odlukom. Naime, u predmetnoj odluci Državna komisija u osnovi je utvrdila kako naručitelj ne može bitnu tehničku dokumentaciju poput Izvještaja o sigurnosti tražiti nakon izvršnosti odluke o odabiru, s osobitim naglaskom na nužnost poštivanja odredbi Zakona o sigurnosti interoperabilnosti željezničkog sustava (Narodne novine br. 63/2020, u dalnjem tekstu: „ZSIŽS“). Međutim, uvidom u novo objavljeni dokument naziva „49_O_1_Svezak_I_Upute_ponuditeljima“ razvidno je kako naručitelj ne samo da po navedenom nije postupio, već je zapravo učinio suprotno od onoga što je Državna komisija zatražila, ističe žalitelj. Naime, umjesto da je Izvještaj o sigurnosti uvrstio u dokumente sadržane u točki 6.2.a. Uputa, naručitelj je u Obrascu 16. naložio ponuditeljima da prilikom podnošenja svojih ponuda daju izjavu u kojoj će navesti da su za određene bitne komponente u posjedu ovog izvještaja. Žalitelju je potpuno neshvatljivo kako je moguće da je naručitelj ovaj izvještaj koji se u Inicijalnoj Dokumentaciji tražio kao jedan od obveznih dokumenata (doduše, na nezakonit način - u točki 6.2.c. Inicijalnih Uputa), nakon opisane Odluke Državne komisije kao takvoga u potpunosti izbacio iz dokumentacije koju je potrebno dostaviti te ga zamijenio spomenutom izjavom o posjedovanju. U bitnom navodi kako naručitelj nije postupio sukladno odredbi članka 419. stavka 4. i članka 425. stavka 5. i 6. ZJN 2016 i da je na sebe preuzeo rizik prekršajne sankcije propisane odredbom članka 443. stavak 1. točka 11. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj navodi da inicijalna ali i izmjene dokumentacije o nabavi na više mesta sadrže reference na ZSIŽS. Pozivajući se na odredbe članka 290. stavka 1. i članka 291. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 žalitelj u bitnom navodi da Izvještaj o sigurnosti treba biti sastavni dio ponude svakog potencijalnog izvođača jer će jedino na taj način naručitelj biti u mogućnosti meritorno ocijeniti jesu li svi potrebni sigurnosni uvjeti i zahtjevi zadovoljeni. Ističe kako je naručitelj na grub način zanemario sigurnost željezničkog prometa. Žalitelj smatra gotovo suvišnim isticati činjenicu da Izvještaj o sigurnosti nužno predstavlja dokaz potreban naručitelju da provjeri hoće li sigurnosni standardi propisani ZSIŽS-om biti ispunjeni.

U konačnici žalitelj citirajući odredbu članka 21. stavka 3. ZSIŽS navodi kako opisanim izbacivanjem Izvještaja o sigurnosti iz dokumentacije koju u sklopu ponuda treba dostaviti, naručitelj nabavu materijala i ugovaranje usluga faktično provodi bez evaluacije elemenata ključnih za sigurnost željezničkog prometa.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je postupajući po rješenju Državne komisije od 29. listopada 2020. u obvezni sadržaj ponude uvrstio Obrazac 16- Izjava za proizvode i sklopove sukladno kojima je ponuditelj dužan navesti proizvode i sklopove koje nudi, te u nastavku izjave citira sadržaj navedenog Obrasca iz kojeg je razvidno kako naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda provjerava sukladnost ponuđenog predmeta nabave. Pogrešna je teza žalitelja da je Državna komisija rješenjem odredila na koji se način ta sukladnost provjerava odnosno specifični dokument kojim se ista dokazuje. Naručitelj se poziva na odredbu članka 213. stavak1. ZJN 2016. Naručitelj dalje navodi kako je netočna teza žalitelja da se nedostavljanjem Izvještaja o nezavisnoj ocjeni sigurnosti na bilo koji način ugrožava sigurnost željezničkog prometa. Naime, sve dokaze sigurnosti pa i predmetni izvještaj ponuditelj je dužan dostaviti u fazi provedbe ugovora. Naručitelj je u Svesku III, Knjizi 2, tehničke specifikacije, 2.2.1. SS uređaji u poglavljju 1.2.1. Opći uvjeti za SS uređaj, sklopove i elemente naveo sljedeće: "Odvijanje prometa mora biti sigurno za njegove sudionike zbog čega se traži da funkcionalnosti isporučenog uređaja moraju biti razine integriteta sigurnosti SIL4. Nadalje je naveo u bitnom da se sukladnost uređaja, sklopova i elemenata uvjetima dokazuje: Izjavom o sukladnosti (Declaration of Conformity) izdanom od proizvođača, Potvrdom o sukladnosti (Certificate of Conformity) izdanoj od ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti, Izvještajem nezavisnog sigurnosnog procjenitelja (Independent Safety Assessment Report). Nezavisnost sigurnosnog procjenitelja mora biti osigurana u skladu s

normom HRN EN 50129 (poglavlje 5.3.3.) ili jednakovrijednom te on mora ispunjavati uvjete za tijelo tipa A prema HRN EN 17020 ili jednakovrijednoj. Prije internog tehničkog pregleda izvođač je dužan predati ovaj izvještaj, za kompletan ugrađeni sustav. Dokumente kojima dokazuje sukladnost opreme izvođač je dužan dostaviti prije tvorničkog ispitivanja i preuzimanja opreme koja je predmet ispitivanja, dakle prije same ugradnje, ističe naručitelj. Nadalje, prije internog tehničkog pregleda izvođač je dužan predati Izvještaj nezavisnog sigurnosnog procjenitelja tipa A prema normi HRN EN 17020 ili jednakovrijednoj (Independent Safety Assessment Report) za kompletan ugrađeni sustav.

Naručitelj je također, kako bi ispunio odredbe propisane člankom 21. stavkom 3. ZSIŽS-a u Svesku III, Knjizi 1, Tehničke specifikacije 1 dio, u članku 3.3.1.2.1. Interni tehnički pregled, naveo da je u svrhu održavanja internog tehničkog pregleda Izvođač dužan Inženjeru ispostaviti pisanu izjavu o izvršenim radovima, izjavu o provjeri podsustava i zahtjev za provedbu internog tehničkog pregleda, te da je pisanu izjavu sa svim potrebnim prilozima potrebno sastaviti u skladu sa Pravilnikom o sadržaju pisane Izjave izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine (Narodne novine br. 43/14), a prilog navedenoj izjavi su između ostalog Izvještaji nezavisnog tijela za ocjenjivanje sukladnosti od nezavisnog procjenitelja sigurnosti, za svaki element ((kod prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog podsustava uključujući i prometno-upravljački i signalno-sigurnosni softver („interlocking“ softver)) te svi ostali dokumenti navedeni u stavku (g), članka 3.3.1.2.1. Gore navedenim jasno se zaključuje da je Naručitelj ispoštovao odredbe propisane člankom 21. stavak 3. ZSIŽS-a, te da nije moguća ugradnja ponuđene opreme i puštanje u promet dionice na kojoj je oprema ugrađena bez sve navedene dokumentacije. Slijedom navedenog, istu nije potrebno dostavljati u sklopu ponude, zaključno ističe naručitelj.

Prije ocjene žalbenog navoda, potrebno je utvrditi sadržaj rješenja ovoga tijela donesenog u prethodno proведенom žalbenom postupku predmetnog postupka javne nabave, u dijelu koji se odnosi na sigurnosne zahtjeve ugrađene opreme propisane odredbama ZSIŽS-a.

U prethodnoj žalbi žalitelj je u bitnom naveo da je točkom 6.2.c. Upute ponuditeljima, naziva „Dostava ostalih dokumenata (nakon izvršnosti Odluke o odabiru, a do potpisa Ugovora)“ naručitelj, između ostalog, odredio dostavu Prijedloga Izvođača (Obrazac 10), a koji je trebao s obzirom na svoj sadržaj biti sastavni dio ponude, odnosno točke 6.2.a. Upute ponuditeljima. Žalitelj je naveo kako je uvidom u spomenuti Obrazac br. 10. vidljivo da se istim od izvođača zahtijeva da za određene značajnije proizvode/sklopove dostavi naziv proizvođača, specifikacije, tehnički opis, arhitekture, nacrte te način upotrebe kojim će se dokazati da isti udovoljavaju zahtjevima naručitelja u skladu s tehničkim specifikacijama. Dodatno je naveo da je za proizvode 1, 3 i 4 iz Obrasca 10. ponuditelj u obvezi priložiti i izvještaj o ocjeni sigurnosti, što je od iznimne važnosti jer su ti proizvodi direktno odgovorni za sigurnost željezničkog prometa, te potvrdu željezničke uprave o prethodnoj komercijalnoj upotrebi tih proizvoda. Žalitelj je zaključno istaknuo da s obzirom da sam naručitelj proizvode/sklopove iz citiranih točaka naziva značajnijima i da je izričito naglasio da isti moraju biti usklađeni s tehničkim specifikacijama iz dokumentacije, razvidno je kako se radi o uvjetu koji treba biti evaluiran prije eventualnog odabira izvođača. U istom žalbenom navodu žalitelj je nadalje isticao da opisano postupanje naručitelja nije u skladu s odredbama Zakona o sigurnosti interoperabilnosti željezničkog sustava. Naime, svrstavanjem dokumenata koji se odnose na proizvode direktno odgovorne za sigurnost željezničkog prometa u točku 6.2.c., odnosno u dokumentaciju koja se naknadno dostavlja, naručitelj nabavu materijala i ugavarjanje usluga faktično provodi bez evaluacije elemenata ključnih za sigurnost željezničkog prometa, a takvo je postupanje u izričitoj suprotnosti sa sigurnosnim zahtjevima citiranih, a i drugih odredbi ZSIŽS-a.

Ovo tijelo je temeljem izvršenog uvida u dokumentaciju o nabavi, prvenstveno obrasca 10- Prijedlog izvođača, te s obzirom na njegov sadržaj prema kojemu mora sadržavati specifikacije, tehnički opis proizvoda/sklopova i arhitekture proizvoda/sklopova, nacrte, način upotrebe kojim će se dokazati da proizvodi/sklopovi udovoljavaju zahtjevima naručitelja u skladu s Tehničkim specifikacijama (Svezak III, Knjige 1 i 2), a za proizvode/sklopove navedene pod točkama 1., 3. i 4. ponuditelj najkasnije do potpisa ugovora mora dostaviti Izvještaj o nezavisnoj ocjeni sigurnosti (eng. Safety Assessment Report) za generički proizvod kojom se potvrđuje sigurnosna razina (SIL 4), sukladno normama HRN EN 50129 i HRN EN 50128 ili jednakovrijednima, u rješenju od 29. listopada 2020. utvrdilo da isti zapravo predstavlja dokument koji sadrži zahtjev za dostavu dokumenata kojima se nakon izvršnosti odluke o odabiru, dokazuje ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te je takvo traženje ocijenilo nezakonitim.

Nadalje je u rješenju utvrđeno da se o žalbenom navodu vezano za povredu odredbi ZSIŽS-a naručitelj uopće nije očitovao slijedom čega nije sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih se može utvrditi da u konkretnom slučaju ugovara izvršenje radova i ugradnju uređaja vodeći računa o sigurnosnim zahtjevima propisanim člankom 21. stavkom 3. ZSIŽS, odnosno nije otklonio prigovor žalitelja da nabavu materijala i ugovaranje usluga faktično provodi bez evaluacije elemenata ključnih za sigurnost željezničkog prometa. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je naručitelj u dijelu izmijenjene dokumentacije o nabavi naziva 49_01_Upute ponuditeljima objavljene 7. prosinca 2020. u točki 6.2a. kao obvezni sadržaj ponude naveo da sve ponude, između ostalog, moraju sadržavati popunjeni Obrazac 16 – Izjava za proizvode/sklopove i Potvrdu/e željezničke uprave za proizvode/sklopove pod točkama 1., 3. i 4. iz tablice u Obrascu 16 (Izjava za proizvode i sklopove) koja potvrđuje da je takva vrsta proizvoda/sklopova ugrađena na konvencionalnim prugama, s istim tipom električne vuče 25kV/50Hz te da je u komercijalnoj upotrebni. Potvrda mora sadržavati datum puštanja opreme u komercijalnu upotrebu, Dalje, točkom 6.2.c. naziva Dostava ostalih dokumenata (nakon izvršnosti Odluke o odabiru, a do potpisa Ugovora) naručitelj je odredio da ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dužan je do potpisa Ugovora dostaviti, između ostalog, i Prijedlog Izvođača (Obrazac 10).

Za ocjenu žalbenog navoda značajno je navesti sami sadržaj Obrasca 16- Izjava za proizvode/sklopove, koji je uvršten u obvezni sadržaj ponude, izmjenama dokumentacije o nabavi od 7. prosinca 2020. godine. U predmetnom obrascu, koji je priložen dokumentaciji o nabavi, naručitelj je u točki 1. naveo ukupno 10 značajnijih proizvoda/sklopova PU i SS podsustava koji će se ugrađivati na projektu, pa je tako naveo: kolodvorski signalno-sigurnosni uređaji (s integriranim APB-om), signali i signalni pribor, brojači osovina ili kolosiječni strujni krugovi, željezničko cestovni prijelazi, AS balize, grijaci skretnica, kabeli i kabelski pribor, napojni uređaji, telekomunikacijski uređaji i elektro-hidrauličke postavne sprave, a ponuditelji su trebali navesti podatke o proizvođaču proizvoda odnosno sklopova koje nudi. Nadalje, navedenim Obrascem, u točki 2. propisano je „Svi građevni proizvodi i sklopovi koje ćemo ugrađivati za potrebe ovog projekta bit će u skladu sa: - Zakonom o građevnim proizvodima (NN 76/13, 130/17, 30/14, 39/19, 118/20), - Uredbom o usklađivanju područja građevnih proizvoda s Uredbom (EU) br. 305/2011 u prijelaznom razdoblju (NN 46/13), - Uredbom (EU) o građevnim proizvodim br. 305/2011, - Pravilnikom o tehničkim dopuštenjima za građevne proizvode (NN 103/08), - Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 80/13, 14/14, 32/19), - Pravilnikom o ocjenjivanju sukladnosti, ispravama o sukladnosti i označavanju građevnih proizvoda ((NN 103/08, 147/09, 87/10, 129/11), - Pravilnikom o nadzoru građevnih proizvoda (NN 113/08), -

Tehničkim propisom o građevnim proizvodima (NN 35/2018), - svim izmjenama primjenjive zakonske regulative, te svim odgovarajućim normama navedenim u tehničkim uvjetima sadržanima u Dokumentaciji o nabavi, Svezak III, Knjige 1 i 2 (Tehničke specifikacije) te uvjetima iz Glavnog projekta.

Dodatno, svi proizvodi i sklopolovi željezničkog ustroja u cijelosti će odgovarati odredbama odgovarajućih tehničkih specifikacija o interoperabilnosti (Technical Specifications for Interoperability - TSI 2011/274/EU, 2011/275/EU, 2012/88/EU, 2012/464/EU, 2012/696/EU, 2015/14/EU, 2016/919/EU), a u skladu s Direktivom o interoperabilnosti 2008/57/EZ i njenim dopunama, Uredbom komisije (EU) br. 1299/2014 od 18.11.2014. te odredbama Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 63/2020), svim eventualnim izmjenama navedene zakonske regulative i normama navedenima u Tehničkim specifikacijama.“ Istim obrascem u točki 3. je propisano: „Za realizaciju predmeta nabave koristit ćemo kolodvorske signalno-sigurnosne uređaje (s integriranim APB-om), brojače osovina ili kolosiječne strujne krugove, te željezničke cestovne prijelaze, za koje smo sve u posjedu Izvještaja o nezavisnoj ocjeni sigurnosti (eng. Safety Assessment Report) za generički proizvod kojim se potvrđuje sigurnosna razina (SIL 4), sukladno normama HRN EN 50129 i HRN EN 50128 ili jednakovrijednima rješenjima.

Točka 4. Obrasca 16 glasi: „Potvrđujemo da smo vrstu proizvoda/sklopova navedenih u točki 3. ugrađivali na konvencionalnim prugama, s istim tipom električne vuće 25kV150Hz te da su u komercijalnoj upotrebi. Uz Izjavu prilažemo potvrdu/potvrde željezničke uprave kojima se dokazuju navodi iz točke 4.“

Naručitelj je objavio i novi Obrazac 10- Prijedlog ugovora, čiji sadržaj je potrebno iznijeti radi ocjene žalbenog navoda. U predmetnom Obrascu naručitelj navodi da je ponuditelj u ovom dijelu dužan priložiti Prijedlog Izvođača, odnosno prijedlog projekta za signalno-sigurnosni i prometno-upravljački podsustav uključujući i telekomunikacije (nacrti, opisi, proračuni, ...). Prijedlog Izvođača za proizvode/sklopove koji će biti ugrađivani od strane ponuditelja mora sadržavati specifikacije, tehnički opis proizvoda/sklopova i arhitekturu proizvoda/sklopova, nacrte, u skladu sa zahtjevima naručitelja i sa tehničkim specifikacijama (Svezak III, Knjige 1). Nadalje, naručitelj propisuje da svi proizvodi i sklopovi željezničkog ustroja moraju u cijelosti odgovarati odredbama odgovarajućih tehničkih specifikacija o interoperabilnosti (Technical Specifications for Interoperability - TSI 2011/274/EU, 2011/275/EU, 2012/88/EU, 2012/464/EU, 2012/696/EU, 2015/14/EU, 2016/919/EU), a u skladu s Direktivom o interoperabilnosti 2008/57/EZ i njenim dopunama, Uredbom komisije (EU) br. 1299/2014 od 18.11.2014. te odredbama Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 63/20), svim eventualnim izmjenama navedene zakonske regulative i normama navedenima u Tehničkim specifikacijama. Prijedlog Izvođača mora sadržavati minimalno: - uvod (opis dokumenta, terminologiju i skraćenice), -Plan projektiranja sukladan Vremenskom planu, -Opis svih elemenata prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog podsustava s certifikatima za generički proizvod prema EN 50126, EN50128, EN 50129 i EN 50121-4 ili jednakovrijednima, - Plan ugradnje elemenata prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog podsustava u skladu sa Zahtjevima Naručitelja u svemu prema uvjetima u Tehničkim specifikacijama (Svezak III, Knjige 1 i 2), i Plan ispitivanja i certificiranja kompletognog sustava (poseban naglasak na faznost projekta).

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj postupio sukladno rješenju Državne komisije donešenom u prethodnom žalbenom postupku u dijelu koji se odnosi na ispunjenje sigurnosnih zahtjeva ugrađene opreme, pri čemu žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan kao obvezni sadržaj ponude propisati i dostavu spornog Izvještaj o nezavisnoj ocjeni sigurnosti. Međutim, ovo je tijelo u prethodnom rješenju ocijenilo da naručitelj nije sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih se može utvrditi da u konkretnom slučaju ugovara izvršenje radova i ugradnju uređaja vodeći računa o

sigurnosnim zahtjevima propisanim člankom 21. stavkom 3. ZSIŽS, odnosno da nije otklonio prigovor žalitelja da nabavu materijala i ugovaranje usluga faktično provodi bez evaluacije elemenata ključnih za sigurnost željezničkog prometa, a navedeno uključuje i dostavu Izvještaja o nezavisnoj ocjeni sigurnosti za proizvode navedene pod točkama 1. 3. i 4. Obrasca 10 (kolodvorske signalno-sigurnosne uređaje (s integriranim APB-om), brojače osovina ili kolosiječne strujne krugove i željezničke cestovne prijelaze).

Postupajući po navedenom rješenju naručitelj je u obvezni sadržaj ponude uvrstio novi Obrazac 16 Izjava o proizvodima/sklopovima kojom, između ostalog, ponuditelji izjavljuju da će za realizaciju predmeta nabave koristiti kolodvorske signalno-sigurnosne uređaje (s integriranim APB-om), brojače osovina ili kolosiječne strujne krugove, te željezničke cestovne prijelaze, za koje su u posjedu Izvještaja o nezavisnoj ocjeni sigurnosti (eng. Safety Assessment Report) za generički proizvod kojim se potvrđuje sigurnosna razina (SIL 4), sukladno normama HRN EN 50129 i HRN EN 50128 ili jednakovrijednim rješenjima. Osim toga naručitelj je izmijenio i sadržaj Obrasca 10- Prijedlog izvođača, na način da je iz njegovog sadržaja izostavio podatke o ukupno 10 značajnijih proizvoda/sklopova PU i SS podsustava koji će se ugrađivati na projektu (koje je potom uvrstio u Obrazac 16), kao i odredbu da za proizvode/sklopove navedene pod točkama 1., 3. i 4. ovog obrasca Ponuditelj najkasnije do potpisa ugovora mora dostaviti Izvještaj o nezavisnoj ocjeni sigurnosti (eng. Safety Assessment Report) za generički proizvod kojom se potvrđuje sigurnosna razina (SIL 4), sukladno normama HRN EN 50129 i HRN EN 50128 ili jednakovrijednima.

Ovdje je potrebno navesti kako naručitelj sam određuje tehničke zahtjeve predmeta nabave, način dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi odnosno sam određuje dokaze o sukladnosti, pri čemu je u takvom propisivanju ograničen odredbama ZJN 2016. Nadalje, u fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj treba utvrditi sukladnost ponude odredbama dokumentacije o nabavi što je preduvjet primjene kriterija za odabir ponude i konačnog rangiranja ponuditelja, dok izvršavanje ugovora o javnoj nabavi mora biti sukladno odabranoj ponudi kao i propisanim posebnim uvjetima za izvršenje. U konkretnom slučaju, opisanom uvjetu pregleda ponude uključujući i sigurnosni aspekt udovoljeno je time što je naručitelj odredio da ponuditelj u ponudi treba dostaviti Obrazac 16- Izjavu o proizvodima/sklopovima kojom izjavljuje da je za kolodvorske signalno-sigurnosne uređaje (s integriranim APB-om), brojače osovina ili kolosiječne strujne krugove, te željezničke cestovne prijelaze, u posjedu Izvještaja o nezavisnoj ocjeni sigurnosti, a koji će dostaviti u fazi provedbe ugovora. Nadalje, iz odredbe 3.3.1.2.1. Sveska III, Knjige 1, tehničke specifikacije, proizlazi da je izvođač prije internog tehničkog pregleda dužan predati Izvještaj nezavisnog sigurnosnog procjenitelja prema normi HRN EN 17020 ili jednakovrijedno za kompletan ugrađeni sustav. Dakle, naručitelj je sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih se može utvrditi da u konkretnom slučaju ugovara izvršenje radova i ugradnju uređaja vodeći računa o sigurnosnim zahtjevima propisanim člankom 21. stavkom 3. ZSIŽS. S druge strane, ovo tijelo ne nalazi osnovanom tvrdnju žalitelja da se nedostavljanjem izvještaja o nezavisnoj ocjeni sigurnosti u samoj ponudi na bilo koji način ugrožava sigurnost željezničkog prometa, niti da bi to bila obveza naručitelja.

Na podlozi izvršenog uvida u predmetnu dokumentaciju o nabavi ovo tijelo, smatra prihvatljivom argumentaciju naručitelja, dok je pregledom spornih odredbi dokumentacije o nabavi utvrđeno da iste nisu protivne odredbama ZJN 2016 na koje žalitelj upućuje, što uostalom, žalitelj sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavku 2. ZJN niti ne dokazuje. Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja ne može se zaključiti da naručitelj nije postupio sukladno odredbi članka 419. stavka 4. i članka 425. stavka 5. i 6. ZJN 2016, kako to neosnovano ističe žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi u bitnom da je naručitelj sukladno rješenju Državne komisije od 29. listopada 2020. trebao u obvezni sadržaj ponude u točku 6.2.a. Upute ponuditeljima uvrstiti i Obrazac 12- preliminarni vremenski plan i preliminarni plan izvođenja radova (dalje, Plan) budući je predmetnim rješenjem utvrđeno da naručitelj ne može bitnu tehničku dokumentaciju tražiti nakon izvršnosti odluke o odabiru. Žalitelj smatra dakle, Obrazac 12 bitnom tehničkom dokumentacijom, budući da bez Plana naručitelj ne može znati hoće li pojedini ponuditelj biti u stanju ispoštovati rok u kojem se predmet nabave treba isporučiti, a isto tako i ponuditelji svoju ponudu izrađuju s obzirom na elemente iz Plana. S obzirom da je troškovnik esencijalan dokument koji treba biti priložen uz svaku ponudu, važno je ističe žalitelj, da isti bude podržan i Planom svakog pojedinog ponuditelja jer jedino sa oba dokumenta naručitelj raspolaže potrebnim podacima da izvrši utemeljenu selekciju između više ponuditelja. S obzirom da se Plan sastoji od vrlo važnih informacija koje će determinirati izvođačevo ispunjenje ugovora o predmetnoj javnoj nabavi, razvidno je kako se radi o uvjetu koji treba biti evaluiran prije eventualnog odabira izvođača. Međutim, naručitelj to ne traži, već ovaj uvjet svrstava u kategoriju ostalih dokumenata koji trebaju biti dostavljeni nakon odluke o odabiru izvođača, a do potpisa ugovora o nabavi, čime je po mišljenju žalitelja povrijedio odredbe članka 290., članka 291. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 i ZSIŽS-a.

Žalitelj ističe da se u spornoj točki Uputa nalazi i sljedeći navod „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, naručitelj neće sklopiti ugovor, već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude i poništiti postupak javne nabave“. S obzirom da Plan kao ni ostali dokumenti iz točke 6.2.c. nisu dio ponudbene dokumentacije već se naručitelju dostavljaju nakon odluke o odabiru, naručitelj ih se u izvješću o postupku javne nabave koje je dužan izraditi sukladno odredbama članka 332. ZJN-a ne treba niti dotaknuti, stoga ponuditeljima ne preostaje ništa drugo nego tražiti zaštitu sukladno odredbama općeg Zakona o pravu na pristup informacijama i nadati se da će naručitelj ažurno i savjesno odgovoriti na njihov zahtjev.

Žalitelj se poziva na mišljenje Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta Klasa: 406-01/18-01/324, Ur.br.: 526-06-02-02/1-18-4 od 11. prosinca 2018. u kojem se izričito navodi kako je „naručitelj obvezan u dokumentaciji o nabavi od ponuditelja zahtijevati da u ponudi dostavi odgovarajući dokaz da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama“, a kao primjere takvih odgovarajućih dokaza navode se „tehnička dokumentacija proizvođača, tehnički listovi, katalozi, izvješća o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti i sl.“ Razvidno je kako su upravo dokazi koje nadležno Ministarstvo u svojem mišljenju spominje oni koji su svrstani u Obrascu 12 jer u istom postoje čak 4 reference na tehničke specifikacije, ističe žalitelj.

Citirajući odredbu članka 21. stavka 3. ZSIŽS-a, žalitelj dalje navodi kako je opisano postupanje naručitelja u suprotnosti sa sigurnosnim zahtjevima predmetne odredbe, a i drugih odredbi istog Zakona. Naime, odredbom članka 21. stavka 3. ZSIŽS propisano je da su, uz građansko pravnu odgovornost, upravitelji infrastrukture i željeznički prijevoznici odgovorni korisnicima, putnicima, radnicima i ostalim strankama za dio sustava u okviru svoje djelatnosti i za njegov siguran rad, uključujući nabavu materijala i ugovaranje usluga. Stoga, navodi žalitelj, svrstavanjem Plana koji se odnosi na opis svih implementacijskih aktivnosti koje uključuju brojne sigurnosne implikacije poput projektiranja, tehničkih pregleda, probnog rada, a o kojima će ovisiti sigurnost željezničkog prometa u točku 6.2.c., odnosno u dokumentaciju koja se naknadno dostavlja, naručitelj nabavu materijala i ugovaranje usluga faktično provodi bez evaluacije elemenata ključnih za sigurnost željezničkog prometa.

U konačnici žalitelj osporava zakonitost odredbe dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će naručitelj u slučaju da Plan (i drugi dokumenti sadržani u točki 6.2.c. Uputa) ne budu dostavljeni nakon odabira najpovoljnijeg ponuditelja, poništiti postupak javne

nabave. Prema tome, iako je spomenutim odredbama članka 307. stavak 7. te članka 298. ZJN 2016 propisano da naručitelj može učiniti navedeno u precizno definiranim slučajevima, naručitelj izvan ovih okvira izostanak dostave spomenutih dokumenata smatra razlogom za poništenje postupka nabave, zaključno navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je 1. Izmjenom dokumentacije o nabavi od 07. prosinca 2020., između ostalog propisao da odabrani ponuditelj nakon izvršnosti odluke o odabiru dostavlja dokumente navedene u točki 6.2.c. koji su potrebni za provedbu ugovora, te kao takvi postaju i sastavni dio ugovora. Jedan od tih dokumenata je i popunjeni Obrazac 12, Preliminarni vremenski plan. U bitnom navodi da je iz sadržaja predmetnog obrasca razvidno da se sve tražene informacije odnose na fazu izvođenja radova, te je stoga netočna tvrdnja žalitelja da se radi o uvjetu koji treba biti evaluiran prije eventualnog odabira izvođača. Naručitelj je mišljenja da detaljan vremenski plan i plan izvođenja radova treba dostaviti samo onaj gospodarski subjekt koji je odabran za izvođenje radova. Kako informacije koje su tražene predmetnim obrascem ne predstavljaju dokaz da se ponuditelj ne nalazi u razlozima isključenja, dokaz sposobnosti, niti način dokazivanja sukladnosti ponuđenog, naručitelj je sukladno svojem iskustvu, potrebama i ZJN 2016 predmetne informacije odredio kao potrebne za izvođenje ugovora, te je slijedom toga i propisao dinamiku njihovog dostavljanja. Obrazac 12 se odnosi isključivo na informacije potrebne za samo izvođenje radova, te bi njegovo obvezno dostavljanje u ponudi ili kao ažuriranog dokumenta bilo u potpunosti neutemeljeno.

Među strankama nije sporno da je točkom 6.2.c. Upute ponuditeljima regulirana dostava ostalih dokumenata (nakon izvršnosti Odluke o odabiru, a do potpisa Ugovora), pa je tako propisana i dostava Obrasca 12. Osim toga, nije sporan niti sadržaj Obrasca 12, već je sporno je li naručitelj time što je navedeni Obrazac odredio kao jedan od dokumenata koje treba dostaviti nakon izvršnosti Odluke o odabiru i do potpisa ugovora, a ne kao sastavni dio ponude, povrijedio odredbe članka 290., članka 291. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 i članka 21. stavka 3. ZSIŽS-a.

Kako bi riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti pojedinih odredbi izmjena dokumentacije o nabavi, konkretno točke 4. dokumenta Izmjene (1)_04.12.2020.pdf, objavljenog 07. prosinca 2020. uvidom u tu točku utvrđeno je da se istom mijenja tekst točke 6.2.c. Upute ponuditeljima u potpunosti. Točka 6.2.c. Upute ponuditeljima u izvornoj dokumentaciji od 10. rujna 2020. glasila je „Ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dužan je Naručitelju do potpisa Ugovora dostaviti sljedeće dokumente: - Prijedlog Izvođača (Obrazac 10), - Izvještaj o nezavisnoj ocjeni sigurnosti (eng. Safety Assessment Report) za proizvode/sklopove pod točkama 1.,3. i 4. iz tablice u Obrascu 10 (Prijedlog Izvođača) za generički proizvod kojim se potvrđuje sigurnosna razina (SIL 4), sukladno normama HRN EN 50129 i HRN EN 50128 ili jednakovrijednima rješenjima, - potvrdu/e željezničke uprave12 za proizvode/sklopove pod točkama 1., 3. i 4. iz tablice u Obrascu 10 (Prijedlog Izvođača) koja potvrđuje da je takva vrsta proizvoda/sklopova ugrađena na konvencionalnim prugama, s istim tipom električne vuče 25kV/50Hz te da je u komercijalnoj upotrebi. Potvrda mora sadržavati datum puštanja opreme u komercijalnu upotrebu, - organizacijsku shemu ponuditelja (Obrazac 11), -preliminarni vremenski plan i preliminarni Plan izvođenja radova (Obrazac 12), - plan osiguranja kvalitete (Obrazac 13), - dokumente potrebne za obavljanje djelatnosti građenja propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19) te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja sukladno točki 9.1. ove Dokumentacije o nabavi, - dokument potreban za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje propisan Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) sukladno točki 9.1. ove Dokumentacije o nabavi, - životopise stručnjaka 2 - 3, - dokaze da su stručnjaci 1 – 3 zaposlenici izvođača/podugovaratelja - u slučaju zajednice gospodarskih subjekata -

dokument o pravnom obliku ustrojstva zajednice (potpisani i ovjeren od svih članova zajednice gospodarskih subjekata) Smatra se da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen na dan izvršnosti Odluke o odabiru. Iznimno, sukladno čl. 307. ZJN 2016., ako prvotno odabrani ponuditelj nakon donošenja Odluke o odabiru nije dostavio sve što je Naručitelj propisao točkom 6.2.c. ove Dokumentacije o nabavi, smatraće se da je ponuditelj odustao od svoje ponude te će Naručitelj, sukladno članku 263. ZJN 2016., ponovno rangirati ponude i izvršiti njihovu provjeru, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja i na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu Odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave.“

U dokumentu Izmjene (1)_04.12.2020..pdf koji je objavljen 7. prosinca 2020. izmijenjena je točka 6.2.c. Upute ponuditeljima na način da sada glasi: „Ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dužan je Naručitelju do potpisa Ugovora dostaviti sljedeće dokumente: - Prijedlog Izvođača (Obrazac 10), - organizacijsku shemu ponuditelja (Obrazac 11), - preliminarni vremenski plan i preliminarni Plan izvođenja radova (Obrazac 12), - plan osiguranja kvalitete (Obrazac 13), - dokumente potrebne za obavljanje djelatnosti građenja propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19) te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja sukladno točki 9.1. ove Dokumentacije o nabavi, - dokument potreban za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje propisan Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) sukladno točki 9.1. ove Dokumentacije o nabavi, - dokaze da su stručnjaci 1-3 zaposlenici izvođača/podugovaratelja, - u slučaju zajednice gospodarskih subjekata - dokument o pravnom obliku ustrojstva zajednice (potpisani i ovjeren od svih članova zajednice gospodarskih subjekata), -jamstvo za uredno ispunjenje ugovora (sredstvo osiguranja za izvršenje ugovora). Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, Naručitelj neće sklopiti ugovor, već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude i poništiti postupak javne nabave.“

Usapoređujući sadržaj točke 6.2.c. Upute ponuditeljima koji je naveden u izvornoj dokumentaciji s kasnijom izmjrenom iste utvrđeno je da je naručitelj izmijenio popis dokumenata koje je odabrani ponuditelj dužan dostaviti do potpisa ugovora, ali predmet izmjene nije bio Obrazac 12 Preliminarni vremenski plan i preliminarni plan izvođenja radova. Drugim riječima, žalitelju sporni Obrazac 12 je bio sadržan kako u izvornoj dokumentaciji o nabavi tako i u izmjeni dokumentacije o nabavi, i to u točki 6.2.c. Upute ponuditeljima kojom su određeni dokumenti koje ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu treba dostaviti naručitelju nakon izvršnosti Odluke o odabiru, a do potpisa Ugovora. Žalitelj ovom žalbenom osporava zakonitost točke 6.2.c. Upute ponuditeljima u pogledu Obrasca 12 navodeći da je taj dokument trebao biti propisan točkom 6.2.a. Upute ponuditeljima kao sastavni dio ponude. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi kako je činjenica da se Obrazac 12 dostavlja nakon izvršnosti odluke a do potpisa Ugovora žalitelju bila poznata i ranije, odnosno u tom dijelu nije došlo do izmjene, te budući da žalitelj u prethodnom postupku svojom žalbom nije osporavao zakonitost odredbe 6.2.c. Upute ponuditeljima u pogledu Obrasca 12., ocjena je ovog tijela da je žalitelj sa opisanim žalbenim navodom zakasnio.

Stav Državne komisije da žalitelj prilikom izjavljivanja žalbe na izmjeni dokumentacije o nabavi nema pravo osporavati cijelokupnu dokumentaciju odnosno dokumentaciju u dijelu u kojem sadržaj iste tom prilikom nije izmijenjen, potvrđen je i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-584/19 od 9. siječnja 2020. godine.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je u okviru točke 6.2.c. Upute ponuditeljima naručitelj propisao da će poništiti postupak javne nabave u slučaju da Plan (i drugi dokumenti sadržani u točki 6.2.c. Uputa) ne budu dostavljeni nakon odabira najpovoljnijeg ponuditelja,

čime izlazi iz okvira propisanih člankom 307. stavom 7. i člankom 298. stavkom 2. ZJN 2016, utvrđeno je sljedeće.

Iz spisa predmeta proizlazi da je postupajući po rješenju Državne komisije od 29. listopada 2020. naručitelj izmijenio točku 6.2.c. Upute ponuditelja i u dijelu koji se odnosi na postupanje naručitelja u slučaju da odabrani ponuditelj ne dostavi tražene dokumente. U rješenju je prethodno citirana odredba dokumentacije kako je glasila u izvornoj dokumentaciji, pa se ovdje neće ponavljati, budući da žalitelj osporava spornu odredbu kako je izmijenjena 07. prosinca 2020. a koja sada glasi: „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, Naručitelj neće sklopiti ugovor, već će naplatiti jamstvo za ozbilnost ponude i poništiti postupak javne nabave.“

Dakle, uspoređujući sadržaj točke 6.2.c. Upute ponuditeljima koji je naveden u izvornoj dokumentaciji s opisanom izmjenom iste nesporno je utvrđeno da je naručitelj u spornom dijelu izmijenio ovlasti odnosno postupanje naručitelja u slučaju da odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente.

Sukladno odredbi članka 298. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj obvezan je poništiti postupak javne nabave ako: 1. postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije, 2. postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, 3. nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje, 4. nema niti jednog sposobnog natjecatelja, 5. je cijena svih ponuda u postupku javne nabave male vrijednosti jednakna ili veća od pragova za nabavu velike vrijednosti, osim ako su u postupku javne nabave primijenjena pravila koja vrijede za nabavu velike vrijednosti, 6. nije dobio unaprijed određen broj sposobnih gospodarskih subjekata ili valjanih ponuda za sklapanje okvirnog sporazuma, osim u slučaju članka 152. stavka 1. ovoga Zakona, 7. nije pristigla nijedna ponuda, 8. nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda i 9. je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. Sukladno stavku 2. toga članka, kada postoje razlozi za poništenje postupka iz toga članka, javni naručitelj poništava postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave ili kada se ti razlozi odnose na pojedinu grupu predmeta nabave, ako je bilo dopušteno takvo podnošenje ponuda, javni naručitelj poništava postupak javne nabave za tu grupu.

Iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je naručitelj propisao da neće sklopiti ugovor i da će naplatiti jamstvo za ozbilnost ponude te poništiti postupak u slučajevima nedostavljanja sljedećih dokumenata: - Prijedlog Izvođača (Obrazac 10), - organizacijsku shemu ponuditelja (Obrazac 11), - preliminarni vremenski plan i preliminarni Plan izvođenja radova (Obrazac 12), - plan osiguranja kvalitete (Obrazac 13), - dokumente potrebne za obavljanje djelatnosti građenja propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19) te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja sukladno točki 9.1. ove Dokumentacije o nabavi, - dokument potreban za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje propisan Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) sukladno točki 9.1. ove Dokumentacije o nabavi, - dokaze da su stručnjaci 1-3 zaposlenici izvođača/podugovaratelja, -u slučaju zajednice gospodarskih subjekata - dokument o pravnom obliku ustrojstva zajednice (potpisani i ovjeren od svih članova zajednice gospodarskih subjekata), -jamstvo za uredno ispunjenje ugovora (sredstvo osiguranja za izvršenje ugovora).

Dakle, člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 zakonodavac je taksativno naveo pravne osnove na temelju kojih je naručitelj obvezan poništiti postupak nabave, pri tome ne ostavljujući mogućnost poništenja postupka i iz nekih drugih razloga koji nisu propisani navedenom odredbom. U tom smislu, naručitelj ne može poništiti postupak javne nabave zbog toga što odabrani ponuditelj nije dostavio dokumente iz točke 6.2.c Upute ponuditeljima

budući da navedeno nije predviđeno kao osnova poništenja. Stoga je u opisanom dijelu dokumentacija o nabavi protivna odredbama ZJN 2016 te je navod žalitelja u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj u točki 17. dokumenta naziva „Izmjene (1)_04.12.2020.“ kojom se mijenja odredba Sveska III. Knjige 1. inicijalne dokumentacije propisuje sljedeće: „Osim gore navedenih radova, a koje je izvođač dužan izvesti u sklopu ovog ugovora, obvezan je i sudjelovati u postupku pripreme svih podloga i dokumenata neophodnih za ishođenje odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a sukladno članku 59. Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava budući da je postupak ishođenja istog započeo, a da bi se uspješno okončao potrebno je završiti radove te pripremiti svu potrebnu dokumentaciju za ishođenje istog. Upute za postupak ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a nalazi se na web stranicama Europske željezničke agencije zajedno sa svim potrebnim prilozima. Iz citirane odredbe razvidno je, navodi žalitelj, kako je naručitelj dio dokumentacije sadržajno odredio na način da je ponuditelje uputio na stranicu strane institucije na kojoj se nalazi gomila poveznica, uputa i raznih dokumenata i to na engleskom jeziku te da nije jasno što je od navedenog relevantno za postupak nabave, zbog čega se ne može očekivati da će ponuditelji podnijeti usporedive ponude. Također, posljedica ovakvog upućivanja je nužnost da svaki od ponuditelja poduzme opsežne predradnje kako bi uopće shvatio sadržaj na koji je upućen te ga povezao sa postupkom nabave. Nadalje, zbog navedenog predmet nabave ne predstavlja cjelinu jer evidentno jedan dio predmeta nabave ima uporište u dokumentima strane institucije koja formalno nije subjekt javne nabave. Zbog navedenog, a budući da se dio dokumentacije nalazi na takvoj web stranici te nije službeno objavljen u EOJN, dokumentacija je u tom smislu nepotpuna te ne postoje podloge i dokumenti potrebni da se predmetni zahtjev naručitelja može ispuniti, ističe žalitelj. Konačno, navedeno uzrokuje i to da predmet nabave nije jasan i prepoznatljiv, a i da činidba izvođača ostaje neodrediva, stoga je dokumentacija o nabavi protivna članku 200., članku 203., članku 205. stavku 1. i 5. ZJN 2016 i članku 270. ZOO koji će se na odgovarajući način primjenjivati sukladno članku 313. stavku 3. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj ističe da se u citiranom navodu naručitelj poziva na odredbe članka 59. ZSIŽS-a, koja propisuje formalnosti koje podnositelj zahtjeva treba ispuniti kako bi zahtjev podnio Agenciji Europske unije za željeznice (u dalnjem tekstu: „ERA“), stoga se postavlja pitanje, tko je podnositelj zahtjeva sukladno ZSIŽS i pravilima ERA-e. Nadalje navodi kako iz smisla predmeta nabave, odredbi ZSIŽS-a kao i iz dokumenta „Application guide for the ERTMS trackside approval“ dostupnog na web stranici na koju je naručitelj uputio, proizlazi da bi podnositelj zahtjeva trebao biti upravo naručitelj. Prije svega, predmet nabave su radovi na prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosnom željezničkom infrastrukturnom podsustavu predmetnog projekta. Prema tome, jedina odgovornost koju odabrani ponuditelj treba preuzeti je da radove na prometno-upravljačkom i signalno-sigurnosnom željezničkom infrastrukturnom podsustavu izvrši sukladno dokumentaciji, te da svaka odgovornost preko navedenog, a što svakako uključuje odgovornost ishođenja odobrenja stranih institucija u odnosu na predmet nabave, leži na naručitelju kao nositelju predmetnog projekta. Nadalje, sukladno definiciji sadržanoj u odredbi članka 6. stavak 1. točka 31. ZSIŽS-a, podnositelj zahtjeva je fizička ili pravna osoba koja traži odobrenje, bez obzira na to radi li se o željezničkom prijevozniku, upravitelju infrastrukture ili bilo kojoj drugoj pravnoj osobi, primjerice proizvođaču, vlasniku ili posjedniku. Razvidno je stoga da će podnositelj zahtjeva biti primarno željeznički prijevoznik ili upravitelj, a podredno proizvođač, vlasnik ili posjednik infrastrukture, a ponuditelji u postupku nabave nisu niti

jedno od navedenog. Iz opisanih razloga dokumentacija o nabavi nije sukladna članku 200. stavak 1., članku 205. stavak 1. i 4. ZJN 2016 te članku 270. ZOO, zaključno navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako nigdje u tehničkim specifikacijama nije naveo da bi obveza ponuditelja bila podnošenje zahtjeva sukladno članku 59. ZSIŽS-a. Naime, u samom tekstu koji žalitelj citira u žalbenom navodu navodi se da je izvođač „obvezan sudjelovati u postupku pripreme svih podloga i dokumenata neophodnih za ishođenje odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a“ sukladno članku 59. ZSIŽS-a. Upravo se i u gore spomenutom članku 59. stavku 3. ZSIŽS-a navodi dokumentacija koja se prilaže uz zahtjev za odobrenje ERTMS-a.

Naručitelj je u izmjenama (3) od 16. prosinca 2020. godine u Svesku III, Knjizi 1 Tehničkih specifikacija ispod teksta koji je žalitelj citirao: „Upute za postupak ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a nalazi se na web stranicama Europske željezničke agencije (<https://www.era.europa.eu/applicants/applications-ertms-tracksideapprovalen>) zajedno sa svim potrebnim prilozima.“ naveo: „Za gore navedeno, Ugovaratelj je dužan isporučiti dokumentaciju Naručitelju u postupku odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a koja je propisana ovim tehničkim specifikacijama i troškovnikom.“ Naručitelj smatra da je iz gore navedenog, uz Uputu za postupak ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a koja se nalazi na web stranicama Europske željezničke agencije (https://www.era.europa.eu/applicants/applications-ertms-tracksideapproval_en) sasvim jasno i nedvojbeno koju dokumentaciju i podloge ponuditelj treba pripremiti za ishođenje odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a. Također, naručitelj je već prilikom odgovora na prethodnu žalbu od strane istog žalitelja odgovorio da je predao zahtjev za ishođenje i samim time jasno naveo da je postupak u tijeku, a isto je vidljivo u rješenju Državne komisije od 29. listopada 2020. u kojem je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 17. Izmjene (1) 4.12.2020. kojom je naručitelj u Svezak III Knjiga 1., u poglavlju 1.1. doda sljedeće: „Osim gore navedenih radova, a koje je izvođač dužan izvesti u sklopu ovog ugovora, obvezan je i sudjelovati u postupku pripreme svih podloga i dokumenata neophodnih za ishođenje odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a sukladno članku 59. Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN br. 63/20) budući da je postupak ishođenja istog započeo, a da bi se uspješno okončao potrebno je završiti radove te pripremiti svu potrebnu dokumentaciju za ishođenje istog. Također, za vrijeme provedbe ovog ugovora, a za potrebe ishođenja navedenog odobrenja, moguće su i provjere na licu mjesta od strane osobe nadležne ispred Europske željezničke agencije (dalje u tekstu ERA). Također, osim Naručitelja i Nadzora Izvedbene projekte vezane za PUSS infrastrukturni podsustav pregledavaju i predstavnici ERA-e te NoBo-a (Tijela za izdavanje ocjene o sukladnosti). Upute za postupak ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a nalazi se na web stranicama Europske željezničke agencije(https://www.era.europa.eu/applicants/applications-ertms-trackside-approval_en) zajedno sa svim potrebnim prilozima.“

Nadalje, naručitelj je 16. prosinca 2020. objavio dokument Izmjene (3) kojim je u Poglavlju 1.1. Sveska III, Knjige 1 doda sljedeći tekst:“ Za gore navedeno, Ugovaratelj je dužan isporučiti dokumentaciju naručitelju u postupku odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a koja je propisana ovim tehničkim specifikacijama i troškovnikom.“

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih

ponuda, a stavak 2. tog članka propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj naveo poveznici na web stranicu Europske željezničke agencije u cilju informiranja ponuditelja o pitanjima vezanim za postupak ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a. Navođenje poveznice u dokumentaciji o nabavi samo po sebi nije protivno odredbama ZJN 2016 na koje upućuje žalitelj. Izvršenim uvidom na navedenu poveznici utvrđeno je da se na predmetnoj stranici nalaze upute o prijavi za odobrenje ERTMS-a uz prugu na način da su sadržani odgovori na pitanja poput: *Tko se mora prijaviti za odobrenje ERTMS-a uz prugu?, Kako mogu podnijeti prijavu?, Gdje mogu pronaći odluku o svojoj prijavi?, Kada se primjenjuje odobrenje ERTMS uz prugu? i sl.* Na opisani način naručitelj je zapravo nastojao potencijalnim ponuditeljima omogućiti da se upoznaju sa samim postupkom prijave upućujući na navedenu poveznici /stranicu nadležnog tijela, koja je informativnog karaktera i koja sadrži informacije o podnositelju prijave, postupku i načinu podnošenja prijave. U konkretnom slučaju žalitelj, osim iznošenja općenitih tvrdnji, nije dokazao da bi osporavanim odredbama dokumentacije o nabavi potencijalni ponuditelji bili spriječeni u podnošenju usporedivih ponuda i da bi morali poduzeti opsežne predradnje kako bi shvatili sadržaj dokumentacije o nabavi u pogledu svojih obveza, a niti takve okolnosti proizlaze iz stanja spisa.

Nadalje, iz opisanog žalbenog navoda proizlazi kako je žalitelju zapravo nejasno tko je podnositelj zahtjeva te žalitelj upućuje ne mjerodavne odredbe ZSIŽS-a iz kojih proizlazi da je naručitelj podnositelj zahtjeva, a navedeno potvrđuje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu. U pravu je naručitelj kada navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da je obveza ponuditelja podnošenje zahtjeva sukladno članku 59. ZSIŽS. Ovdje je važno ponovno citirati odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisano da je ugovaratelj dužan isporučiti dokumentaciju naručitelju u postupku odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a koja je propisana tehničkim specifikacijama i troškovnikom. Iz citirane odredbe dakle, može se zaključiti da je ugovaratelj obvezan predati naručitelju dokumentaciju koja je propisana tehničkim specifikacijama i troškovnikom, a naručitelj je taj koji podnosi zahtjev. Ovim žalbenim navodom žalitelj zapravo iznosi subjektivan stav o spornim odredbama dokumentacije čime nije doveo u pitanje valjanost dokumentacije o nabavi u smislu članka 200. ZJN 2016.

Budući da žalitelj sukladno pravilu o teretu dokaza iz članka 403. ZJN 2016 nije dokazao povrede materijalnog prava koje ističe u žalbi, dok je s druge strane naručitelj obrazložio sporne odredbe dokumentacije o nabavi za koje ovo tijelo ne nalazi da su protivne relevantnim zakonskim odredbama, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi sadrži nejasne i neodredive obveze glede ERTMS-a. Navodi da je naručitelj u točki 1.3.3.1. dokumenta naziva „*49_Tehničke specifikacije 1 dio_Opis_16_12_2020*“ odredio sljedeće: „*U sklopu radova Izvođač mora izraditi projektnu dokumentaciju, isporučiti, ugraditi, ispitati i pustiti u rad sljedeće sustave: (...) - Proširenje za ETCS razine 2 - RBC (Radio blok centar)*“. S druge strane, žalitelj ističe, u točki 4. dokumenta naziva „*Izmjene (3)_16.12.2020.*“ naručitelj navodi kako RBC „*nije predmet ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a, NoBo i DeBo, a što je u skladu sa Odlukom Državne komisije od 29. listopada 2020. u kojoj je utvrđeno da naručitelj traži „samo ugradnju RBC-a kao proširenja za ETCS razine 2 te je opisao koje će biti funkcije RBC-a kada bude u funkciji globalni sustav mobilne komunikacije željezničkog prometa“ te da se „nigdje u citiranim odredbama ne spominje implementacija ETCS razine 2 niti implementacija GSM-R komunikacijske mreže.*“ Iz citiranih odredbi dokumentacije, žalitelj smatra da je inicijalno citirani navod sadržan u

Tehničkim specifikacijama suprotan citiranom sadržaju 3. Izmjene te samoj Odluci Državne komisije, stoga dokumentacija nije sukladna 200. stavak 1., članak 205. stavak 1. i 5. ZJN i članku 217. ZOO-a.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ne traži implementaciju ETCS-razine 2 ni GSM-R sustava što je jasno navedeno na nekoliko mesta u tehničkim specifikacijama. Na navedeno se žalitelj već žalio u prethodnom žalbenom postupku u kojem je tvrdio da uvjete vezane za sustav ETCS razine 2 uopće nije moguće ispuniti te mu je žalbeni navod odbijen odlukom Državne komisije, jer je utvrđeno da naručitelj traži samo ugradnju RBC-a kao proširenja za ETCS razine 2 te je propisano koje će biti funkcije RBC-a kada bude u funkciji globalni sustav mobilne komunikacije željezničkog prometa.. Nadalje, Izmjenama 3. objavljenim 16. prosinca 2020. naručitelj je naveo da radni blok centar nije predmet ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a, NoBo i DeBo. Ovo potonje odnosi se na pojašnjenje vezano uz postupak ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a. Kako za navedeno i sam žalitelj navodi da je u skladu s odlukom Državne komisije, nije jasno na što se žalbeni navod odnosi odnosno zbog čega ponovno smatra da nova dokumentacija o nabavi sadrži nejasnoće i neodredive obveze glede ERTMS-a, zaključuje naručitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pa je utvrđeno da je 16. prosinca 2020. naručitelj objavio dokument naziva „49_Tehničke specifikacije 1 dio_Opis_16_12_2020“ gdje je u poglavlju 1.1. ispod teksta koji glasi: „Predmet ovog Ugovora su radovi na prometno – upravljačkom i signalno – sigurnosnom infrastrukturnom podsustavu i kolodvorskim i stajališnim zgradama, a radovi na građevinskom i elektroenergetskom infrastrukturnom podsustavu sa svim pripadajućim radovima su predmet drugog Ugovora, ali su međusobno povezani. Radovi po drugom Ugovoru odvijati će se istovremeno kad i radovi u sklopu ovog Ugovora. Izvođač drugog Ugovora je glavni izvođač projekta „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“. Izvođač prema ovom Ugovoru obvezan je dinamiku svojih radova usuglasiti sa Izvođačem drugog Ugovora za cijelo vrijeme trajanja Ugovora, odnosno izvođenja radova. Osim gore navedenih radova, a koje je izvođač dužan izvesti u sklopu ovog ugovora, obvezan je i sudjelovati u postupku pripreme svih podloga i dokumenata neophodnih za ishođenje odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a sukladno članku 59 Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava NN br. 63/20 budući da je postupak ishođenja istog započeo, a da bi se uspješno okončao potrebno je završiti radove te pripremiti svu potrebnu dokumentaciju za ishođenje istog. Također, za vrijeme provedbe ovog ugovora, a za potrebe ishođenja navedenog odobrenja, moguće su i provjere na licu mjesta od strane osobe nadležne ispred Europske željezničke agencije (dalje u tekstu ERA). Također, osim Naručitelja i Nadzora Izvedbene projekte vezane za PUSS infrastrukturni podsustav pregledavaju i predstavnici ERA-e te NoBo-a (Tijela za izdavanje ocjene o sukladnosti). Upute za postupak ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a nalazi se na web stranicama Europske željezničke agencije (https://www.era.europa.eu/applicants/applications-ertms-trackside-approval_en) zajedno sa svim potrebnim prilozima.“

Dodao sljedeći tekst: „Za gore navedeno, Ugovaratelj je dužan isporučiti dokumentaciju Naručitelju u postupku odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a koja je propisana ovim tehničkim specifikacijama i troškovnikom. RBC (Radio blok centar) nije predmet ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a, NoBo i DeBo.“

Prednje citirani dodani tekst naručitelj je objavio u dokumentu Izmjena (3) od 16. prosinca 2020. u točki 4.. te kako je prethodno navedeno isti tekst je uvrstio u dokument naziva „49_Tehničke specifikacije 1 dio_Opis_16_12_2020“ .

Nadalje, u istom dokumentu, u poglavljju 1.3.3. Prometno-upravljački i signalno-sigurnosni podsustav, 1.3.3.1. Općenito, propisano je sljedeće: U sklopu radova Izvođač mora izraditi projektnu dokumentaciju, isporučiti, ugraditi, ispitati i pustiti u rad sljedeće sustave: - Sustav elektroničkih signalno-sigurnosnih uređaja (ESSU) (uključujući sučelja prema susjednim SSU, sustav napojnih uređaja i sustave grijачa skretnica), - Evropski sustav upravljanja i nadzora vlakova razine 1 (ETCS L1) sa infillom izvedenim europetljama i eurobalizama, - Proširenje za ETCS razine 2 - RBC (Radio blok centar), -Sustav telekomunikacijskih uređaja, - Sustav za gašenje požara i vatrodojavu i Sustav tehničke zaštite.

ZJN 2016 u članku 200. stavku 1. propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Članak 403. istog Zakona sadrži pravila o teretu dokazivanja pa tako u stavku 2. propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i relevantnih odredbi mjerodavnih propisa, ovo tijelo u spornim odredbama dokumentacije o nabavi ne nalazi nezakonitosti, niti bi sporne odredbe bile jedna drugoj suprotne.

S tim u svezi potrebno je navesti da je žalitelj u prethodnoj žalbi isticao kako naručitelj zahtijeva od ponuditelja implementaciju sustava ETCS razine 2 koji uključuje određene podsustave, uključujući radio blok centar (RBC) za koji su iz dokumentacije izostavljeni precizni tehnički dokumenti stoga je onemogućeno nuđenje usluge implementacije RBC-a. Ovo je tijelo u rješenju od 29. listopada 2020. utvrdilo da se u konkretnom slučaju traži samo ugradnja RBC koji će biti u funkciji tek kada bude u funkciji globalni sustav mobilne komunikacije željezničkog prometa (GSM-R), kao preduvjet za funkcioniranje ETCS razine 2, što nije predmet ove nabave, stoga je ocijenilo da žalitelj neosnovano tvrdi da nije moguće ispuniti uvjete vezane za sustav ETCS razine 2. Pri navedenoj ocjeni ovo je tijelo uzelo u obzir činjenicu da se nigdje u citiranim odredbama ne spominje implementacija ETCS razine 2 niti implementacija GSM-R komunikacijske mreže, kao i činjenicu koju je istaknuo naručitelj o nužnosti postojanja komunikacijskog sustava da bi RBC bio u funkciji, a koji sustav nije predmet projekta.

U prvom redu valja istaknuti da je opisani žalbeni navod istaknut na razini paušalne tvrdnje, dakle, bez detaljnijeg obrazloženja u čemu se sastoji povreda žaliteljevih prava odnosno u kojem dijelu i iz kojih razloga žalitelj smatra da su nejasne i neodredive odredbe glede ERTMS-a, prije svega vezano za RBC (Radio blok centar). S druge strane, na naručitelju je odgovornost za valjanost dokumentacije o nabavi u smislu njezine jasnoće, preciznosti i razumljivosti. Naručitelj je u žalbenom postupku obrazložio da je dodatnim tekstom u točki 4. izmjene (3) dokumentacije o nabavi pojasnio obveze izvođača u pogledu isporuke dokumentacije naručitelju u postupku odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a i da RBC (Radio blok centar) nije predmet ishođenja odobrenja tehničkih rješenja predviđenih za projekte pružne opreme ERTMS-a, NoBo i DeBo. Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokaza iz članka 403. ZJN 2016 ovo je tijelo ocijenilo žalbeni navod neosnovanim.

U konačnici, žalitelj navodi da naručitelj stihiski i nepravovremeno pokušava postupiti po Odluci Državne komisije od 29. listopada 2020. čime uzrokuje potpunu nerazumljivost za ponuditelje. Navodi da je nakon te odluke naručitelj u tri navrata, 7. prosinca, 9. prosinca i 16. prosinca 2020. objavljavao dijelove dokumentacije o nabavi te u vrijeme pisanja ove žalbe još uvijek nije objavio sve potrebne dokumente. Opisanim postupanjem, ističe žalitelj, naručitelj krši odredbe članka 200. stavak 1. i članka 205. stavak

1. ZJN 2016, a ponuditelji su onemogućeni u učinkovitom korištenju pravne zaštite. Naime, zbog roka propisanog odredbom članka 406. stavak 1. točka 3. ZJN-a, pojedini ponuditelji dužni su uložiti svoje žalbe na objavljene izmjene. S obzirom na to da izmjene nisu potpune ni finalne, ponuditelji nisu u mogućnosti u cijelovitosti sagledati dokumentaciju i na adekvatan način se očitovati na istu, već moraju svoje žalbe ulagati na fragmente koje naručitelj po svojem nahođenju objavljuje, ističe žalitelj. Isto vrijedi i za Državnu komisiju koja će svoje odluke donositi samo u odnosu na opisanu parcijalnu dokumentaciju. Žalitelj smatra da bi u duhu ZJN bilo jedino cijelovito i potpuno objavljivanje dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako mu nije jasno na koje se to potrebne dokumente referira žalitelj, niti je žalitelj na navedene nejasnoće upozorio naručitelja nakon objavljivanja izmjena, temeljem instituta pitanja i odgovora. U navedenim izmjenama dokumentacije o nabavi na koje ukazuje žalitelj, naručitelj je objavio sve izmjene koje su napravljene sukladno odluci Državne komisije te smatra da je predmet opisao na jasan, nedvojben i potpun način.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda uvidom u EOJN RH, utvrđeno je kako slijedi. U predmetnom postupku osnovna dokumentacija o nabavi objavljena je 10. rujna 2020., te je 7. prosinca 2020. naručitelj objavio dokumente naziva 49_01_Svezak I_Upute ponuditeljima.pdf, 49_02_Svezak I_Obrasci.zip te Izmjene (1)_04.12.2020. pdf, zatim, dana 9. prosinca 2020. objavio je Izmjene (2)_09.12.2020.zip, a dana 16. prosinca 2020. Izmjene (3)_16.12.2020.7z.

Naručitelj je u Izmjeni (1)_4.12.2020. naveo da sukladno članku 419. ZJN 2016., a postupajući po odluci Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/20-01/751, Ur. Br: 354-01/20-8 od 29. listopada 2020. (objavljene 17.11.2020.), nastavlja postupak javne nabave iz gornjeg naslova, produljuje rok za dostavu ponuda i objavljuje izmjene dokumentacije o nabavi. Radi lakšeg snalaženja, naručitelj objavljuje Upute ponuditeljima i Obrasce u cijelosti, a u nastavku objavljuje pojedinačne izmjene. U svakoj izmjeni jasno je navedena točka dokumentacije koja se mijenja i način na koji se mijenja. U dokumentu Izmjena (2) od 9. prosinca 2020. naručitelj je jasno naveo da radi lakšeg snalaženja objavljuje Posebne uvjete ugovora, a u nastavku objavljuje pojedinačne izmjene, te je jasno propisao na koje točke dokumentacije se izmjene odnose. U dokumentu Izmjene (3)_16.12.2020. naručitelj navodi kako radi lakšeg snalaženja objavljuje određene dijelove (tehničke specifikacije, 2.2.3. telekomunikacijski uređaji) i troškovnik u cijelosti, a u nastavku objavljuje pojedinačne izmjene u kojima je jasno naveo na koje točke dokumentacije se odnose i u čemu se sastoje izmjena. Osim toga, da su izmjene dokumentacije o nabavi jasno navedene i označene razvidno je i iz činjenice da žalitelj u žalbi detaljno upućuje na tekst izmjene u odnosu na točku 17. dokumenta „Izmjene (1)_04.12.2020.“, točku 1.3.3.1. dokumenta naziva „49_Tehničke specifikacije 1 dio_Opis_16_12_2020“ i točku 4. dokumenta naziva „Izmjene (3)_16.12.2020.“

Prema članku 200. stavkom 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Člankom 3. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20) propisano je da se dokumentacija o nabavi izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji su gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

U odnosu na navedene tvrdnje žalitelja ukazuje se na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 prema kojoj je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih prepostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj u žalbi iznosi neprecizne i paušalne navode o povredi prava na učinkovitu pravnu zaštitu. Naime, žalitelj ne konkretizira što je još naručitelj trebao objaviti u sklopu ovog postupka javne nabave kako bi mogao cijelovito sagledati dokumentaciju i učinkovito

ostvariti pravnu zaštitu. Pregledom cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u opisanom postupanju naručitelja, a uzimajući u obzir da je naručitelj u EOJN RH dokumentaciju o nabavi te izmjene dokumentacije o nabavi objavio sa jasnim i transparentnim sadržajem, dok žalitelj nije dokazao osnovanost svojih tvrdnji, pa je primjenom pravila o teretu dokaza ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3 toga Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavak 2. točka 3. ZJN 2016. Naime, postupajući po rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/751 od 29. listopada 2020. godine, kojim je poništена dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, naručitelj je dana 7. prosinca 2020. godine objavio 1.izmjenu dokumentacije o nabavi (49_01_Svezak I_Upute ponuditeljima.pdf) te je u istoj odredio i novi rok za dostavu ponuda (točka 7.2. Upute ponuditeljima) do 19. siječnja 2021.

S obzirom da je ispravak poziva na nadmetanje poslan na objavu u EOJN 4. prosinca 2020., a novi rok za dostavu ponuda je određen za 19.siječnja 2021. godine, razvidno je da je naručitelj produljio rok za 46 dana.

Prethodna žalba u ovom postupku javne nabave, na dokumentaciju o nabavi, izjavljena je dana 24. rujna 2020. godine, a prvotno određeni rok za dostavu ponuda bio je 10. studenoga 2020. godine, što čini razliku od 47 dana. Odredbom članka 419. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da ako Državna komisija usvoji žalbu, naručitelj je obvezan, postupajući po odluci Državne komisije, nastaviti postupak, izmijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, odrediti novi rok za dostavu i objaviti ispravak poziva na nadmetanje ili odabranim natjecateljima poslati novi poziv na dostavu ponuda, ili poništiti postupak javne nabave ako postoje razlozi za poništenje. Stavkom 5. tog članka propisano je da je naručitelj obvezan rok za dostavu ponuda, iz prethodnog stavka 4. tog članka, produljiti najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka. Stoga, s obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj rok za dostavu ponuda, nakon postupanja po rješenju ovog tijela i značajne izmjene dokumentacije o nabavi, produljio za samo 46 dana, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave te se poništava točka 7.3. Upute ponuditeljima, Sveska I (Datum i vrijeme dostave ponuda).

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14).

Prema odredbi članka 431. stavka 5. ZJN 2016, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Slijedom navedenog, a budući da ovo tijelo nije prihvatiло žalbeni zahtjev žalitelja u cijelosti, što proizlazi iz točke 1. izreke ovog rješenja, žalba je djelomično osnovana pa žalitelju sukladno odredbi članka 431. stavka 5. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 2.890,63 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u preostalom dijelu za

iznos od 2.890,62 kuna, zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom суду Republike Hrvatske neposredno u pisanim obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ-Infrastruktura d.o.o.,
Zagreb, Mihanovićeva 12
2. Siemens Mobility Austria GmbH, Beč,
Republika Austrija, Siemensstraße 90