



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/137
URBROJ: 354-01/21-3
Zagreb, 18. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Elektro-Bekan d.o.o., Sinj, OIB: 16445356114, kojeg zastupaju opunomoćenici Ivan Topić i Bepo Marušić, odvjetnici u Splitu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029782, predmet nabave: održavanje javne rasvjete, naručitelja Grad Sinj, Sinj, OIB: 03210055420, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Elektro-Bekan d.o.o., Sinj, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Sinj, Sinj, objavio je dana 12. kolovoza 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029782, predmet nabave: održavanje javne rasvjete. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (75 bodova) te iskustvo u održavanju javne rasvjete (25 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 2. studenog 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: 030-08/20-01/6, URBROJ: 2715/01-03-20-5 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Prolux d.o.o., Split.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 12. studenog 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Elektro-Bekan d.o.o., Sinj. Žalitelj je žalbom u bitnome

osporavao zakonitost isključenja ponude žalitelja, odnosno dodjelu bodova odabranom ponuditelju.

Ovo državno tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/904, URBROJ: 354-01/20-11 od 23. prosinca 2020. godine poništilo navedenu odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje, naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, u kojem je obje zaprimljene ponude ocijenio valjanima te je dana 29. siječnja 2021. godine donio odluku o odabiru KLASA: 030-08/20-01/6, URBROJ: 2175/01-03-21-11 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Prolux d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 15. veljače 2021. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Elektro-Bekan d.o.o., Sinj.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

U predmetnoj žalbi žalitelj iznosi kronologiju postupka koja je prethodila donošenju prvotne odluke o odabiru od 2. studenog 2020. godine. Ponovno ističe navode, odnosno tvrdnje koje se odnose na bodovanje ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju iskustva u održavanju javne rasvjete, a što je već bilo predmetom ocjene u žalbenom postupku, u kojem je ovo državno tijelo 23. prosinca 2020. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/904, URBROJ: 354-01/20-11. U predmetnom žalbenom postupku takve tvrdnje žalitelja bile su ocijenjene neosnovanima. U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, odnosno bodovanje iste, činjenično stanje u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda se nije mijenjalo, dok je ponuda žalitelja prema broju bodova drugorangirana.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da *a priori* ima i pravo na žalbu. S obzirom na to da je rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/904, URBROJ: 354-01/20-11 od 23. prosinca 2020. godine utvrđeno da su neosnovani navodi žalitelja koji se odnose na bodovanje ponude odabranog ponuditelja, da ovo državno tijelo, u smislu članka 404. stavka 3. ZJN 2016, nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Naime, kako je već navedeno činjenično stanje vezano za bodovanje ponude odabranog ponuditelja se u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije mijenjalo, a budući da žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog činjenice da je brojem bodova rangirana iza ponude odabranog ponuditelja te da žalitelj ne osporava bodovanje njegove vlastite ponude, žalitelj ne može pretrpjeti štetu te stoga nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava) za izjavljivanje žalbe.

Slijedom svega navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Sinj, Sinj, Dragašev prolaz 24
2. Elektro-Bekan d.o.o., Sinj, Put Petrovca 17
3. Prolux d.o.o., Split, Tijardovićeve 24