



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/77

URBROJ: 354-01/21-6

Zagreb, 11. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja APP d.d., Požega, OIB: 34558684527, izjavljenoj u odnosu na propuštanje naručitelja da izmijeni dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0035842 te ispravci objave broj 2020/S F14-0040972, 2020/S F14-0045094 i 2021/S F14-0003936, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola kojima je osnivač Požeško-slavonska županija, naručitelja Požeško-slavonska županija, Požega, OIB: 48744373701, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0035842 te ispravci objave broj 2020/S F14-0040972, 2020/S F14-0045094 i 2021/S F14-0003936, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola kojima je osnivač Požeško-slavonska županija, naručitelja Požeško-slavonska županija, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Požeško-slavonska županija, Požega, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju APP d.d., Požega troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Požeško-slavonska županija, Požega objavio je 12. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0035842, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola kojima je osnivač Požeško-slavonska županija.

Dana 16. studenog 2020. godine naručitelj je u EOJN RH objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi kojom prilikom je objavio ispravak poziva na nadmetanje, pod brojem objave 2020/S F14-0040972.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili žalitelji Slavonija bus d.o.o., Novi Grad i Čazmatrans promet d.o.o., Čazma, zahtijevajući da se izmjene dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću. Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/938, URBROJ: 354-01/20-7 od 10. prosinca 2020. godine odbila žalbe žalitelja.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je 17. prosinca 2020. godine u EOJN RH objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi kojom prilikom je objavio ispravak poziva na nadmetanje, pod brojem objave 2020/S F14-0045094.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, zahtijevajući da se izmjene dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću. Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/1031, URBROJ: 354-01/21-6 od 19. siječnja 2021. godine odbila žalbu žalitelja.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je 28. siječnja 2021. godine u EOJN RH objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi kojom prilikom je objavio ispravak poziva na nadmetanje, pod brojem objave 2021/S F14-0003936.

Na propuštanje naručitelja da izmijeni dijelove dokumentacije o nabavi sukladno navedenom ispravku poziva na nadmetanje urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 29. siječnja 2021. godine putem sustava e-žalba izjavio žalitelj APP d.d., Požega. Žalitelj osporava zakonitost dijelova dokumentacije o nabavi, predlaže da se ponište ti dijelovi dokumentacije te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je pravilno postupio kada je prilikom izmjene dokumentacije o nabavi samo izmijenio odredbe o roku za dostavu ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj dana 28. siječnja 2021. objavio 4. izmjenu dokumentacije o nabavi u kojoj je izmijenio rok za dostavu ponuda na dan 8. veljače 2021. godine. Ističe da u točki 3.6. dokumentacije o nabavi naručitelj, kod kriterija ENP Prosječna starost vozila, propisuje da se starost vozila utvrđuje prema godini od koje je vozilo u prometu, na način da se od godine u kojoj istječe rok za dostavu ponuda (2020. godina) oduzme godina od koje je vozilo u prometu (primjerice, za vozilo koje je u prometu od 2011. godine starost se izračunava na slijedeći način (2020-2011=9 godina). Ukazuje da je identična odredba navedena i na obrascu Prilog I. – Izjava o prosječnoj starosti vozila, kao što je i predviđeni datum davanja izjave na navedenom obrascu određen u 2020. godini. Žalitelj navodi da s obzirom na to da je datum u kojemu istječe rok za dostavu ponuda nedvojbeno u 2021.

godini, odredbe dokumentacije o nabavi nužno moraju biti izmijenjene, odnosno usklađene s tom činjenicom. Smatra da je naručitelj navedenim propuštanjem povrijedio odredbu članka 200. stavak 1. ZJN 2016 budući da je zbog tog propusta dokumentacija o nabavi u spornim dijelovima nejasna, neprecizna, nerazumljiva i dvojbeno te izrađena na način da onemogućuje podnošenje usporedivih ponuda.

Žalitelj također u žalbi ukazuje na odredbu članka 1. stavka 2. prijedloga Okvirnog sporazuma kojega je nužno dostaviti u ponudi, gdje je propisano sljedeće: „Troškovnik iz ponude od _____ 2020. godine predstavlja Prilog I. ovog okvirnog sporazuma i čini njegov sastavni dio.“ Žalitelj navodi da je, s obzirom na to da je datum isteka roka za dostavu ponuda 8. veljače 2021. godine, nužno izmijeniti spornu odredbu prijedloga okvirnog sporazuma.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon rješenja Državne komisije, kojim je odbijena žalba, nastavio postupak, objavio 4. izmjenu dokumentacije o nabavi, kojom prilikom je samo odredio novi rok za dostavu ponuda za dan 8. veljače 2021. godine. Upućuje na odredbu članka 419. stavka 3. ZJN 2016 prema kojoj na takav ispravak žalba nije dopuštena, odnosno da je samo izmijenio rok za dostavu ponuda te ostavio 10 dana za pripremu ponude ili dostavu upita/zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi ali da izjavljivanjem žalbi gospodarski subjekti samo odgađaju otvaranje ponuda i onemogućuju naručitelja u provođenju učinkovite javne nabave. Citira točku 3.6. dokumentacije o nabavi te navodi da nakon rješenja Državne komisije nije mijenjao tu točku jer smatra da bi time narušio tržišno natjecanje, gospodarske subjekte doveo u nejednak položaj te omogućio da subjekti s novijim autobusima dobiju veći broj bodova. Ističe da bi prilikom pregleda i ocjene ponuda starost autobusa računao kako je i propisano točkom 3.6. dokumentacije o nabavi te bi s obzirom na dugotrajnost postupka svi zainteresirani subjekti bili u istom položaju.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na odredbu prijedloga okvirnog sporazuma, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da s obzirom na to da je uz dokumentaciju o nabavi objavio i prijedlog okvirnog sporazuma kako bi se zainteresirani subjekti upoznali s obvezama iz okvirnog sporazuma, u članak 1. stavak 2. okvirnog sporazuma bi se nakon izvršnosti odluke o odabiru unijeli važeći podaci sukladno ponudi ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj 28. siječnja 2021. godine na EOJN RH objavio izmjene dokumentacije o nabavi, kojom prilikom je izmijenio odredbe točke 5.6. dokumentacije o nabavi, naslova „Otvaranje ponuda“, na način da je propisao da će se javno otvaranje ponuda održati 8. veljače 2021. godine u 10:00 sati.

Odredbe dokumentacije o nabavi za koje žalitelj smatra da ih je naručitelj trebao izmijeniti prilikom objave izmjene dokumentacije o nabavi su točka 3.6. dokumentacije o nabavi i članak 2. prijedloga okvirnog sporazuma.

Točkom 3.6., naslova „Kriterij za odabir ponuda“, propisano je, između ostalog, da je jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njegov relativan značaj prosječna starost vozila, za koji kriterij ponuda može ostvariti maksimalno 10 bodova. U odnosu na taj kriterij nadalje je propisano sljedeće: „Prosječna starost svih ponuđenih vozila određuje se kao ukupna starost ponuđenih vozila/broj ponuđenih vozila. Starost vozila utvrđuje se prema godini od koje je vozilo u prometu, na način da se od godine u kojoj istječe rok za dostavu ponuda (2020. godina) oduzme godina od koje je vozilo u prometu (primjerice, za vozilo koje je u prometu od 2011. godine starost se izračunava na slijedeći način (2020-2011=9 godina).“

U točki 3.6. dokumentacije o nabavi je također propisano da u svrhu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelji prilažu Izjavu-Prilog I. koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi. U uputama za popunjavanje tog priloga propisana je identična odredba onoj iz točke 3.6. dokumentacije o nabavi, odnosno da se starost vozila utvrđuje prema godini od koje je vozilo u prometu, na način da se od godine u kojoj istječe rok za dostavu ponuda (2020. godina) oduzme godina od koje je vozilo u prometu.

Konačno, u članku 2. prijedloga okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, naručitelj je predvidio mjesto za upis podatka o datumu izrade ponudbenog troškovnika koji predstavlja prilog okvirnog sporazuma, u odnosu na koji datum je naručitelj već upisao podatak o 2020. godini kao onoj u kojoj je troškovnik izrađen.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Ocjena je žalbenog tijela da je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj propustio izmijeniti dijelove dokumentacije o nabavi i uskladiti ih sa činjenicom da je novi rok za dostavu ponuda određen na dan 8. veljače 2021. godine te da su zbog tog njegovog propusta osporeni dijelovi dokumentacije o nabavi dvojbene i neprecizni. Odredba točke 3.6. dokumentacije o nabavi, a kojom točkom su propisani kriteriji za odabir ponude i njihov relativan značaj, koja se referira na godinu u kojoj istječe rok za dostavu ponuda, a pod znacima navoda stoji 2020. godina, nije usklađena sa činjenicom da je sukladno zadnjoj izmjeni dokumentacije o nabavi godina u kojoj istječe rok za dostavu ponuda 2021. godina. U tom smislu je dvojbena i nejasno na koji način tumačiti odredbu dokumentacije o nabavi, odnosno koja bi godina bila relevantna kod izračuna kriterija prosječne starosti vozila. Isto tako je potrebno i ostale dijelove dokumentacije o nabavi, one iz Izjave-Prilog I. te prijedloga okvirnog sporazuma, uskladiti sa činjenicom da je rok za dostavu ponuda u 2021. godini. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Vezano za naručiteljevo upućivanje na odredbu članka 419. stavka 3. ZJN 2016 prema kojoj na takav ispravak žalba nije dopuštena, utvrđeno je da u konkretnom slučaju žalitelj nije izjavio žalbu na ispravak nego na propuštanje naručitelja da izmijeni dijelove dokumentacije o nabavi sukladno ispravku poziva na nadmetanje. Naime, sukladno odredbi članka 419. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj je u slučaju da Državna komisija odbije ili odbaci žalbu na dokumentaciju o nabavi ili na njezinu izmjenju obvezan odrediti novi rok za dostavu i objaviti ispravak poziva na nadmetanje te, ako je potrebno, ispravak dokumentacije o nabavi, što uključuje ispravak i ostalih podataka koji su nužni zbog izmjene roka za dostavu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za

pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 5.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. APP d.d., Požega,
Industrijska 14
2. Požeško-slavonska županija,
Požega, Županijska 7