



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1028

URBROJ: 354-01/21-10

Zagreb, 5. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb, OIB: 00100837674, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029098, predmet nabave: ugradnja opreme i uspostava NUS-a-faza 4a-Delnice, Fužine, Brod Moravice, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 4. prosinca 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029098, predmet nabave: ugradnja opreme i uspostava NUS-a-faza 4a-Delnice, Fužine, Brod Moravice, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je dana 4. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029098, predmet nabave: ugradnja opreme i uspostava NUS-a-faza 4a-Delnice, Fužine, Brod Moravice. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: Cijena ponude 80 bodova; Trajanje jamstvenog roka 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanim te je 4. prosinca 2020.

donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Markoja d.o.o., Zagreb, OIB: 10585552225.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 21. prosinca 2020., putem modula e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio ponuditelj Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da se na temelju podatka navedenih u ESPD obrascu odabranog ponuditelja može pretpostaviti da se odabrani ponuditelj u pogledu iskustva iz točke 28.4.a) dokumentacije o nabavi oslanja na sposobnost podugovaratelja, međutim kako u postupku javne nabave nema mjesta pretpostavkama, žalitelj smatra da je naručitelj trebao jasno utvrditi relevantne činjenice i okolnosti. Navodi da iz ponude odabranog ponuditelja nije jasno da li se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta te da li ima podugovaratelja, te ističe da je te nejasnoće naručitelj propustio otkloniti. Nadalje, žalitelj ističe da pregledom cjelokupne dokumentacije postupka, uključujući i dokumente koje mu je dao naručitelj kada je tražio uvid u odabranu ponudu, nije naišao na ESPD obrazac podugovaratelja te nije moguće utvrditi da li se iskustvo propisano dokumentacijom o nabavi navodi u ESPD obrascu podugovaratelja. Također, u odabranoj ponudi nema niti na jednom mjestu navod da je podugovaratelj ustupio svoje resurse u vidu iskustva odabranom ponuditelju, nego se u izjavi navodi da se daju resursi u pogledu stručnjaka. Zaključno navodi da u odabranoj ponudi nedostaje dokaz da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 28.4.a) dokumentacije o nabavi te da je njegovu ponudu trebalo odbiti kao nevaljanu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja jasno da ima podugovaratelja i da se oslanja na tog istog podugovaratelja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 28.4.a) dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 28.4.a) dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini – radovi na ugradnji/nadogradnji NUS-a u vodoopskrbi (sa SCADA ili WebSCADA aplikacijom) s

najmanje 30 perifernih stanica. U istoj točki je propisano da popis treba sadržavati vrijednost radova, datum, rok izvođenja radova (mjesec/godina) te naziv druge ugovorne strane. Nadalje, u točki 28.5.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj u ponudi, za potrebe utvrđivanja sporne tehničke i stručne sposobnosti, treba dostaviti ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a), te da će kao dovoljan dokaz tehničke i stručne sposobnosti prihvatiti popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, ovjeren i potpisan od odgovorne osobe ponuditelja. U točki 28.8. dokumentacije o nabavi propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u uvezu ponude naveo da daje dio ugovora na izvršenje podugovaratelju Siemens d.d., Zagreb te je u ESPD obrascu naveo da se oslanja na tehničku i stručnu sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je priložen i popunjeni ESPD obrazac od gospodarskog subjekta Siemens d.d., Zagreb u kojem je u dijelu IV: "Kriteriji za odabir gosp. subj. - C: Tehnička i stručna sposobnost" navedeno: "Radovi nadogradnje NUS vodovoda Varaždin (nadogradnja WinCC SCADA sustava, nadogradnja Sinaut komunikacije, nadogradnja programa za obradu podataka). Nadogradnjom obuhvaćeni i radovi na povezivanju perifernih stanica vodoopskrbe NUS-a vodovoda Varaždin. U sustavu NUS-a vodovoda Varaždin povezano je 89 perifernih jedinica". Dakle, iz dostavljenih dokumenata u odabranoj ponudi jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj ustupio dio ugovora na izvršenje podugovaratelju Siemens d.d., Zagreb te da se na tog istog podugovaratelja oslanja u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 28.4.a) dokumentacije o nabavi. Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje od 2. prosinca 2020., u kojoj gospodarski subjekt Siemens d.d., Zagreb navodi da će odabranom ponuditelju, u svrhu nuđenja i izvršenja predmeta nabave, staviti na raspolaganje sve resurse potrebne za dokazivanje sposobnosti prema uvjetima iz dokumentacije o nabavi i za izvršenje predmeta nabave, čime je zadovoljeno traženje iz točke 28.8. dokumentacije o nabavi. Također, uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popis ugovora (izjavu) od gospodarskog subjekta Siemens d.d., Zagreb u kojoj isti navodi da je izvršio radove na nadogradnji NUS vodovoda Varaždin, da je radovima obuhvaćena nadogradnja SCADA sustava WinCC sa verzije 7.0 na verziju 7.4, nadogradnja SINAUT komunikacije sa verzija 2.4. na 3.1., nadogradnja programa za obradu podataka ACRON sa verzije 7.3. na 8.3. te da je u sustavu NUS-a vodovoda Varaždin povezano 89 perifernih jedinica, čime su potvrđeni navodi u ranije dostavljenom ESPD obrascu. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 28.4.a) dokumentacije o nabavi, te se naručitelj prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navodi su sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj osporava postojanje sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, a koje se odnosi na stručno iskustvo i znanje stručnjaka 1. Prvenstveno navodi da se podaci o stručnjaku 1 u ESPD obrascu i životopisu razlikuju, pa smatra da je nejasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da stručnjak 1 udovoljava uvjetima i

zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, posebice stoga što naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo koje uvjete je prihvatio.

Žalitelj u nastavku navodi da niti jednim od navedenih iskustava u ESPD obrascu ili životopisu odabrani ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju stručnjaka koji je osposobljen za programiranje postojećeg SCADA sustava u dispečerskom centru vodoopskrbnog sustava kojim upravlja naručitelj (SCADA ili WebScada), kao i za programiranje ponuđenih programibilnih logičkih kontrolera. Ističe da su aplikacije SCADA i WebSCADA, za čije programiranje traženi stručnjak mora biti osposobljen, u njegovom vlasništvu, odnosno ističe da ima vlasništvo i sva autorska prava na programsku opremu. Navodi da je odabrani ponuditelj imenovao stručnjaka Vinka Krsnika koji je istaknuo iskustvo stečeno radom kod žalitelja, čime je direktno prekršio klauzulu zabrane konkurencije te je odao povjerljive podatke. S tim u vezi ističe da su se radnici žalitelja kroz ugovor o radu i kroz izjavu o povjerljivosti obvezali da neće koristiti znanja o autorskim djelima u osobne svrhe za vrijeme i nakon radnog odnosa.

Nadalje, navodi da je dokumentacijom o nabavi propisan uvjet da stručnjak mora imati dvije vrste osposobljenosti, i to za programiranje dvije vrste sustava, postojećeg SCADA sustava implementiranog kod naručitelja te za ponuđene programibilne logičke kontrolere, međutim da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da imenovani stručnjak nije osposobljen za programiranje, već je navedeno da je specijalist što je potpuno neodgovarajuće. Navodi da je Vinko Krsnik sa žaliteljem sklopio Ugovor o radu u kojem je u članku 2. definirano da će raditi na poslovima aplikativnog inženjera u odjelu procesne informatike - pripravnika, što svakako nisu poslovi kojim bi imenovani stručnjak bio trajno osposobljen za programiranje postojećeg SCADA sustava.

Nadalje, navodi da u odabranoj ponudi nije naveden podatak o stručnjaku 1 te njegovoj osposobljenosti za ponuđene programibilne logičke kontrolere.

Žalitelj nadalje navodi da je od trenutka prestanka rada Vinka Krsnika kod njega, napravio izmjene u funkcioniranju i osnovnom kodu SCADA i WebSCADA aplikacija, a s kojima bivši djelatnici nisu upoznati. Ističe da nije osposobio Vinka Krsnika za programiranje važećih verzija predmetnih sustava, što znači da je stručnjak 1 radio samo na starijim programskim rješenjima koja su bila u uporabi do njegovog prestanka rada kod žalitelja. S tim u vezi navodi da je nova verzija WebSCADA aplikacije bazirana na HTML5 tehnologiji - verzija 3.0., dok su starije generacija WebSCADA aplikacije temeljene na Adobe Flash tehnologiji.

Nadalje, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, te da je njegovu ponudu sukladno točki 26.3. dokumentacije o nabavi trebalo isključiti. S tim u vezi ističe da Vinko Krsnik nije dovršio projekt Nova Gradiška kao voditelj radova, već je za dovršetak projekta imenovan drugi voditelj radova. Budući je dokumentacijom o nabavi propisan kao uvjet rad na poziciji voditelja elektrotehničkih radova na min. jednom (1) projektu koji obuhvaća ugradnju NUS-a, te da je predmetni projekt kojeg je stručnjak 1 naveo završen 2020. godine, a ne kako se navodi u životopisu 2016., jasno je po žalitelju da se radi o isticanju iskustva na projektu koji je bio u tijeku. Također, žalitelj navodi da Vinko Krsnik nema imenovanje za voditelja radova na projektu Ogulin. Ističe da imenovanje Vinku Krsniku za taj projekt nikad nije izdano jer za tu vrstu projekta nije ni bilo potrebno imenovanje voditelja radova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu potvrdio da stručnjak 1 ima traženu stručnu kvalifikaciju te da je dostavljenim životopisom

dokazao navode iz ESPD obrasca. Ističe da su ESPD obrazac i životopis dva različita formata pružanja informacija te da žalitelj ne navodi što je točno kontradiktorno. U pogledu prigovora da je stručnjak specijalist te da zbog toga ne odgovara zahtjevima iz dokumentacije o nabavi naručitelj navodi da je tu riječ o očitom gramatičkom tumačenju riječi specijalist ili stručnjak, te smatra da predmetno ne činu povredu postupka javne nabave. U pogledu nedostatka stručnih kvalifikacija Vinka Krsnika naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio životopis u kojem je navedeno ime projekta i pravna osoba za koju su radovi izvedeni, a što je naručitelj prihvatio kao referentne poslove. Također navodi da izmjene u aplikaciji na koje upućuje žalitelj nisu implementirane u sustav naručitelja. Ističe da je za žalitelja u pogledu projekta "Nova Gradiška" sporna samo duljina trajanja funkcije voditelja, a ne i činjenica da je ovaj stručnjak bio voditelj. U pogledu prigovora da stručnjak 1 nema traženo iskustvo ističe da nije imao razloga sumnjati u podatke navedene u životopisu. Vezano za navode žalitelja da su aplikacije SCADA i WebSCADA, za čije programiranje traženi stručnjak mora biti osposobljen, u njegovom vlasništvu te da je stručnjak Vinko Krsnik isticanjem iskustva stečenog radom kod žalitelja prekršio klauzulu zabrane konkurencije, odnosno da je odao povjerljive podatke, naručitelj navodi da su isti predmet eventualnog radnog spora, a ne postupka javne nabave. U pogledu prigovora da su se stekle osnove za isključenje navodi da je žalitelj mogao pokrenuti odgovarajuće postupke izvan ovog žalbenog postupka, ukoliko smatra da podaci u životopisu lažni.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u točku 28.4.b) dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) gdje je naručitelj propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju stručni kadar/tim koji će izvršavati predmet nabave, među kojima i stručnjaka 1 "Voditelj elektrotehničkih radova – (1) jedna osoba" koji će biti zadužen za vođenje elektrotehničkih radova, koordinaciju svih faza i realizaciju ugovora, za pravovremeni dovršetak ugovora te će biti odgovoran za komunikaciju s voditeljem projektnog tima naručitelja. U istoj točki dokumentacije o nabavi propisano je da stručnjak 1 mora, između ostalog, posjedovati specifično radno iskustvo i to kako slijedi: "Rad na poziciji voditelja elektrotehničkih radova na min. jednom (1) projektu koji obuhvaća ugradnju NUS-a. Stručnjak mora biti osposobljen za programiranje postojećeg SCADA sustava u dispečerskom centru vodoopskrbnog sustava kojim upravlja naručitelj (SCADA ili WebScada) kao i za programiranje ponuđenih programibilnih logičkih kontrolera". Nadalje, u točki 28.5.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj, za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, treba dostaviti u ponudi ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6), gdje je trebalo upisati stručne kvalifikacije za sve predložene stručnjake. Također, naručitelj je propisao da će kao dovoljan dokaz tehničke i stručne sposobnosti prihvatiti životopis stručnjaka koji će biti na raspolaganju za izvršenje radova. Uvidom u točku 26.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da će isključiti iz postupka javne nabave gospodarskog subjekta ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s ovom dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u ESPD obrazac u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Vinka Krsnika za stručnjaka 1 te je za istoga u ESPD obrascu (dio IV, točka 6) naveo da posjeduje sljedeće stručno iskustvo: "Stručnjak specijalist za SCADA sustave: Zagrel ZPROS SCADA (SCADA Naručitelja), Zagrel WebSCADA (WebScada Naručitelja), GE iFIX, Siemens WinCC; Stručnjak specijalist za PLC sustave: Allen Bradley (SLC,

Compact Logix, Micrologix 1200/1400/1500), Siemens (S7-200, S7-300, S7-1200, S7-1500); Zagrel Rittmeyer d.o.o., voditelj elektrotehničkih radova na proširenju i nadogradnji nadzorno upravljačkog sustava Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin; Zagrel Rittmeyer d.o.o., voditelj elektrotehničkih radova, izrada projekata izvedenog stanja, programiranje i puštanje u rad nadzorno upravljačkog i komunikacijskog sustava na projektu rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška (Zagrel ZPROS SCADA, Zagrel WebSCADA).“. Dakle, odabrani ponuditelj je za imenovanog stručnjaka 1 u ESPD obrascu naveo stručne kvalifikacije, te je na taj način popunio ESPD obrazac sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio životopis za stručnjaka 1 u kojem je naveo širi popis stručnih kvalifikacija u odnosu na one navedene u ESPD obrascu. Primjerice, u životopisu je navedeno da je Vinko Krsnik bio voditelj elektrotehničkih radova na projektu uključenja u nadzorno upravljački sustav Voda Jastrebarsko 15 crpnih stanica odvodnje i 8 mjernih mjesta, što nije navedeno u ESPD obrascu. S tim u vezi valja istaknuti da ZJN 2016 ne sadrži odredbe prema kojima je naručitelj obavezan odbiti ponudu ponuditelja ukoliko podaci u ESPD obrascu i dokazu priloženom u ponudi nisu identični, stoga sama činjenica što životopis stručnjaka 1 sadržava širi popis stručnih kvalifikacija u odnosu na popis u ESPD obrascu, ne znači da je ponuda odabranog ponuditelja nevaljana. Netočni su također i navodi žalitelja da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo na temelju čega je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu. Naime, iz točke 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj na temelju životopisa stručnjaka 1 utvrdio valjanost odabrane ponude u pogledu ovdje osporavane tehničke i stručne sposobnosti. S obzirom na navedeno žalbeni navodi su u ovom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

Vezano za navode žalitelja da su aplikacije SCADA i WebSCADA, za čije programiranje traženi stručnjak mora biti osposobljen, u njegovom vlasništvu te da je stručnjak Vinko Krsnik isticanjem iskustva stečenog radom kod žalitelja prekršio klauzulu zabrane konkurencije odnosno da je odao povjerljive podatke, valja istaknuti sljedeće. Ponuditelji se, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude moraju pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a predmetna dokumentacija o nabavi ne sadrži odredbe po kojima ponuditelj nije smio navesti iskustvo stručnjaka koje je neki stručnjak stekao radeći kod drugog gospodarskog subjekta. Dakle, sama činjenica što je odabrani ponuditelj u ponudi naveo iskustvo stručnjaka Vinka Krsnika koje je stečeno kod žalitelja, ne znači da je ponuda odabranog ponuditelja nevaljana. Ispitivanje pritužbi žalitelja da je Vinko Krsnik, time što je u životopisu naveo iskustvo koje je stekao radom kod njega, prekršio klauzulu zabrane konkurencije te odao povjerljive podatke, nisu u nadležnosti ovog tijela. S obzirom na navedeno, žalbeni navodi su u ovom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

Nadalje, uvidom u opise projekata na kojima je stručnjak Vinko Krsnik radio, a koji su navedeni u životopisu, utvrđeno je da se navodi da je stručnjak osposobljen za programiranje Scada/WebScada. Žalitelj u žalbi dostavlja izvadak iz ugovora (navodi da je izvadak iz Ugovora o radu za stručnjaka 1) u kojem se u opisu poslova u članku 2. navodi da će radnik raditi na poslovima aplikativnog inženjera u odjelu procesne informatike - pripravnika, čime nije dokazao da stručnjak Vinko Krsnik nije osposobljen za programiranje postojećeg SCADA sustava. S obzirom na navedeno žalbeni navodi su i u ovom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

U odnosu na navode žalitelja da stručnjak 1 nije osposobljen za programiranje ponuđenih programibilnih logičkih kontrolera, ističe se da iz opisa projekata koje stručnjak Vinko Krsnik navodi u životopisu nije razvidno da je osposobljen za programiranje

ponuđenih programibilnih logičkih kontrolera. S obzirom na navedeno, obzirom da iz dokumenata koji su na raspolaganju ovom tijelu u okviru žalbenog postupka nije vidljivo na temelju čega je naručitelj utvrdio da je predmetni stručnjak osposobljen za programiranje ponuđenih programibilnih logičkih kontrolera, a što je traženo točkom 28.4.b) dokumentacije o nabavi, niti je tu okolnost naručitelj pojasnio odnosno dokazao tijekom žalbenog postupka, žalbeni navodi su u tom dijelu ocijenjeni kao osnovani.

Vezano za prigovore žalitelja da je od trenutka prestanka rada Vinka Krsnika kod njega, napravio izmjene u funkcioniranju i osnovnom kodu SCADA i WebSCADA aplikacija s kojima bivši djelatnici nisu upoznati te da nije osposobio Vinka Krsnika za programiranje važećih verzija predmetnih sustava, ističe se da je žalitelj dostavio kopije ugovora za korištenje nove verzije WebSCADA v.3.0. sklopljene s tri korisnika (Ugovor br. 2020-W101 sklopljen s VOIP d.o.o., Pregrada, Ugovor br. 2020-W102 sklopljen s NPKLM vodovod d.o.o., Korčula, Ugovor br. 2020-W103 sklopljen s Vodovod d.o.o., Brinje) kojim nije dokazao da je nova verzija WebSCADA aplikacije bazirana na HTML5 tehnologiji - verzija 3.0. implementirana u sustavu naručitelja, stoga ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da predmetni stručnjak nije osposobljen za programiranje postojećeg SCADA sustava u dispečerskom centru vodoopskrbnog sustava kojim upravlja naručitelj, a što je traženo točkom 28.4.b) dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navodi su u tom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

Vezano za navode žalitelja da je odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica u odnosu na stručno znanje stručnjaka Vinka Krsnika na projektu "Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška" uvidom u životopis stručnjaka utvrđeno je da se u opisu projekta kao razdoblje izvršenja navodi 5. siječanj 2016. do 8. prosinca 2016. te da je na tom projektu imenovani stručnjak bio voditelj elektrotehničkih radova. Žalitelj u žalbi ne tvrdi da stručnjak Vinko Krsnik na tom projektu nije bio voditelj radova, već navodi da je za dovršetak projekta imenovan drugi voditelj radova. Takvi navodi žalitelja, čak ukoliko su i točni, ne znače da su se stekli uvjeti za isključenje ponuditelja po točki 26.3. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je u točki 28.4.b) kao specifično radno iskustvo propisan rad na poziciji voditelja elektrotehničkih radova, dakle nije izričito propisano da se može istaknuti samo iskustvo na kojim je stručnjak bio voditelj radova sve do završetka projekta. S obzirom na navedeno žalbeni navodi su u tom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

U odgovoru na žalbu, a vezano uz navod žalitelja da Vinko Krsnik nikada nije bio imenovan voditeljem radova na projektu "Proširenje i nadogradnja nadzorno upravljačkog sustava Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin", obzirom da je projekt izvršavao žalitelj kod kojeg je stručnjak bio zaposlen, naručitelj ne prilaže dokaze kojima bi osporio navode žalitelja, niti takve dokaze u žalbenom postupku dostavlja odabrani ponuditelj. Obzirom na navedeno, a uzimajući u obzir pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovo je tijelo ocijenilo da se u tom dijelu prigovor žalitelja ne može otkloniti. Naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, s obzirom na iznesene prigovore žalitelja u žalbenom postupku (a koje odabrani ponuditelj nije otklonio u žalbenom postupku), ispitati sve okolnosti konkretnog slučaja i ocijeniti jesu li ispunjene osnove za isključenje po točki 26.3. dokumentacije o nabavi u pogledu isticanja iskustva stručnjaka Vinka Krsnika kao voditelja radova na projektu "Proširenje i nadogradnja nadzorno upravljačkog sustava Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin".

Žalitelj nadalje osporava postojanje sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, a koja se odnosi na stručno iskustvo i znanje stručnjaka 2. Prvenstveno navodi da se podaci o stručnjaku 2. u ESPD obrascu i životopisu razlikuju, pa kako u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno koje uvjete je naručitelj prihvatio, smatra da je nejasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da stručnjak 2 udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ističe da se u ESPD obrascu ne navodi iskustvo "Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju Zagrel ZPROS SCADE, Zagrel WebSCADE, komunikacijskih protokola za Zagrel ZPROS SCADU za lokalnu mrežu, UKV, GPRS, SMS".

Žalitelj također osporava valjanost referenci koje su navedene u životopisu stručnjaka 2 u odabranoj ponudi. U odnosu na referencu "Markoja d.o.o., projektni inženjer na projektu automatizacija i uključenja u NUS Voda Jastrebarsko (15 crpnih stanica odvodnje i 8 mjernih mjesta)" navodi da se radi o sustavu odvodnje, a ne o vodoopskrbnim objektima i vodoopskrbnom sustavu. Ističe da je u dokumentaciji o nabavi tražena referenca iz područja vodoopskrbe te ističe da su vodoopskrbni sustavi po svojim obilježjima i tehničkim detaljima značajno kompleksniji sustavi od sustava odvodnje pa se time ne mogu uspoređivati. Također, navodi da se ne radi o iskustvu od minimalno 3 godine. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj spornom referencom nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

U odnosu na referencu "Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju telemetrijskih uređaja (GPRS, LoRaWAN) za Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb", žalitelj navodi da tu nije riječ o projektu automatizacije nego se radi o prijenosu telemetrijskih podataka u sustav nadzora. S obzirom na to da na tom projektu nisu razvijani elementi za upravljanje strojevima, procesom ili sustavom, nego se razvijala elektronička oprema za prijenos podataka, žalitelj smatra da referenca ne zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Također, žalitelj navodi da je netočan navod da je stručnjak radio na tom projektu od 20. studenoga 2017. do 13. siječnja 2020. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj spornom referencom nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

U odnosu na referencu "Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju Zagrel ZPROS SCADE, Zagrel WebSCADE, komunikacijskih protokola za Zagrel ZPROS SCADU za lokalnu mrežu, UKV, GPRS, SMS" žalitelj navodi da je iz opisa vidljivo da se ne radi o projektu automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja. Smatra da je za projekt automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav bilo potrebno navesti što je automatizirano (koje postrojenje, sustav?), koji vodoopskrbni objekti su uključeni u koji sustav (za kojeg investitora) i u kojem roku. Žalitelj navodi da je u životopisu istaknut općenit opis (predmet poslovanja žalitelja) koji ne govori što je napravljeno i za koga, a datumi su proizvoljno navedeni i nisu potkrijepljeni nikakvim dokazom ili dokumentacijom. Ističe da je stručnjak Berislav Vezilić s njim sklopio Ugovor o radu te je člankom 2. ugovora (Opis poslova) definirano da će radnik raditi na poslovima razvoja i aplikacija procesno informacijskog sustava, a koji poslovi se ne odnose na projekte automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, pa se radni staž stečen kod žalitelja sam po sebi ne može koristiti kao referenca. Zaključuje da stručnjak spornom referencom nije dokazao iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

U odnosu na referencu "Zagrel Rittmeyer d.o.o., projektni inženjer na projektu automatizacije i uključenja vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin" žalitelj navodi da imenovani stručnjak, suprotno navodima u životopisu, na tom projektu uopće nije sudjelovao. Također navodi da je u

životopisu naveden netočan datum završetka radova. S obzirom na to da imenovani stručnjaka na spornom projektu uopće nije sudjelovao, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj kriv i za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, te da je njegovu ponudu sukladno točki 26.3. dokumentaciji o nabavi trebalo isključiti iz predmetnog postupka javne nabave.

U odnosu na referencu "Zagrel Rittmeyer d.o.o. - Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška" žalitelj navodi da se u konkretnom slučaju radi o sustavu odvodnje, a ne o vodoopskrbnim objektima i vodoopskrbnom sustavu. Nadalje, žalitelj osporava sudjelovanje inženjera na projektu, jer po navodima žalitelja Berislav Vezilić uopće nije sudjelovao na realizaciji projekta koji se navodi. Također, žalitelj navodi da je u životopisu netočan datum završetka rada na projektu. S obzirom na to da imenovani stručnjak na spornom projektu uopće nije sudjelovao, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj kriv i za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, te da je njegovu ponudu sukladno točki 26.3. dokumentaciji o nabavi trebalo isključiti iz predmetnog postupka javne nabave.

U odnosu na referencu "Zagrel d.o.o.-Hrvatske vode, sustav obrane od poplava-područje Sava, Drava i Dunav" žalitelj navodi da ista nije referenca automatizacije i nije referenca vodoopskrbe. Žalitelj navodi da iz opisa reference proizlazi da tu nije riječ o projektu automatizacije već samo prijenosa telemetrijskih podataka u sustav nadzora i to prijenos podataka s mjernih stanica za mjerenje vodostaja u slivovima rijeka Sava, Drava i Dunav.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu potvrdio da stručnjak 2 ima traženu stručnu kvalifikaciju te da je dostavljenim životopisom dokazao navode iz ESPD obrasca. Ističe da su ESPD obrazac i životopis dva različita formata pružanja informacija te da žalitelj ne navodi što je točno kontradiktorno. U pogledu prigovora da stručnjak 2 nema traženo iskustvo ističe da nije imao razloga sumnjati u podatke navedene u životopisu. U pogledu prigovora da su se stekle osnove za isključenje, navodi da je žalitelj mogao pokrenuti odgovarajuće postupke izvan ovog žalbenog postupka, ukoliko smatra da podaci u životopisu lažni.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u točku 28.4.b) dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) gdje je naručitelj propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju stručni kadar/tim koji će izvršavati predmet nabave, među kojima i stručnjaka 2 "Inženjer za strojarske radove - jedna osoba" koji će biti zadužen za inženjerske poslove strojarskih radova. U istoj točki dokumentacije o nabavi propisano je da stručnjak 2 mora, između ostalog, posjedovati specifično radno iskustvo, odnosno minimalno 3 godine na poslovima automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja. Nadalje, u točki 28.5.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj, za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, treba dostaviti u ponudi ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost), gdje je u točki 6 trebalo upisati stručne kvalifikacije za sve predložene stručnjake. Također, naručitelj je propisao da će kao dovoljan dokaz tehničke i stručne sposobnosti prihvatiti životopis stručnjaka koji će biti na raspolaganju za izvršenje radova.

Uvidom u ESPD obrazac u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Berislava Vezilića za stručnjaka 2 te je za istoga u ESPD obrascu (Dio IV, točka 6) naveo da posjeduje sljedeće stručno iskustvo: "Stručnjak specijalist za SCADA sustave: GE

iFIX, WIN ZPROS SCADA; Zagrel Rittmeyer d.o.o., 2017. do 2020., rad na razvoju telemetrijskih uređaja (GPRS, LoRaWAN) za prijenos telemetrijskih podataka sa vodoopskrbnih objekata, automatizacija, puštanje u rad i integracija u postojeći SCADA sustav za Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb; Zagrel d.o.o., 2001. do 2007., izrada desktop i WEB SCADA softwera i komunikacijskih aplikacija, automatizacija, programiranje i puštanje u rad nadzorno upravljačkih uređaja i komunikacijskih sustava (UKV radio, GSM, GPRS) za Hrvatske vode na sustavu obrane od poplava – područje Sava, Drava i Dunav; Markoja d.o.o., 01/2020. do 07/2020., projektni inženjer na projektu automatizacije i uključenja u nadzorno upravljački sustav Voda Jastrebarsko 15 crpnih stanica odvodnje i 8 mjernih mjesta; Zagrel Rittmeyer d.o.o., 01/2016. do 12/2016., projektni inženjer na poslovima automatizacije, uključenja objekata vodoopskrbe i odvodnje u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, te puštanje u rad nadzorno upravljačkog i komunikacijskog sustava na projektu Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška (Zagrel ZPROS SCADA, Zagrel WebSCADA); Zagrel Rittmeyer d.o.o., 06/2018. do 12/2018., projektni inženjer na projektu automatizacije i uključenja vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin“. Dakle, odabrani ponuditelj je za imenovanog stručnjaka 2 u ESPD obrascu naveo stručne kvalifikacije, te je na taj način popunio ESPD obrazac sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio životopis za stručnjaka 2 u kojem je naveo širi popis stručnih kvalifikacija u odnosu na one navedene u ESPD obrascu, pa se u životopisu navodi referenca “Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju Zagrel ZPROS SCADA, Zagrel WebSCADA, komunikacijskih protokola za Zagrel ZPROS SCADA za lokalnu mrežu, UKV, GPRS, SMS“, a koja nije navedena u ESPD obrascu. Ovo tijelo je ranije navelo da ZJN 2016 ne sadrži odredbe prema kojima je naručitelj obavezan odbiti ponudu ponuditelja ukoliko podaci u ESPD obrascu i dokazima priloženim u ponudi nisu identični, pa sama činjenica što životopis stručnjaka 2 sadržava širi popis stručnih kvalifikacija u odnosu na popis u ESPD obrascu, ne znači da je ponuda odabranog ponuditelja nevaljana. Netočni su navodi žalitelja da nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu. Naime, iz točke 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj na temelju životopisa stručnjaka 2 utvrdio valjanost odabrane ponude u pogledu ovdje osporavane tehničke i stručne sposobnosti. S obzirom na navedeno, žalbeni navodi su u ovom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

Uvidom u životopis stručnjaka Berislava Vezielića utvrđeno je da je stručnjak naveo profesionalno iskustvo na sljedećim projektima: “Markoja d.o.o., projektni inženjer na projektu automatizacija i uključenja u NUS Voda Jastrebarsko (15 crpnih stanica odvodnje i 8 mjernih mjesta); Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju telemetrijskih uređaja (GPRS, LoRaWAN) za Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb; Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju Zagrel ZPROS SCADA, Zagrel WebSCADA, komunikacijskih protokola za Zagrel ZPROS SCADA za lokalnu mrežu, UKV, GPRS, SMS; Zagrel Rittmeyer d.o.o., projektni inženjer na projektu automatizacije i uključenja vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin; Zagrel Rittmeyer d.o.o. - Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška; Zagrel d.o.o., izrada desktop i WEB SCADA softwera i komunikacijskih aplikacija, automatizacija, programiranje i puštanje u rad nadzorno upravljačkih uređaja i komunikacijskih sustava (UKV radio, GSM, GPRS) za Hrvatske vode na sustavu obrane od poplava - područje Sava, Drava i Dunav“.

Vezano za referencu “Markoja d.o.o., projektni inženjer na projektu automatizacija i uključenja u NUS Voda Jastrebarsko (15 crpnih stanica odvodnje i 8 mjernih mjesta)” ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka Berislava Vezilića utvrdilo da iz opisa izvedenih radova proizlazi da su radovi izvršeni na *sustavu odvodnje*, a ne na poslovima automatizacije i uključenja *vodoopskrbnih objekata* u sustav nadzora i daljinskog upravljanja kako je to traženo u točki 28.4.b) dokumentaciji o nabavi. U odgovoru na žalbu naručitelj ne navodi na temelju čega je utvrdio da je ovom referencom koja se odnosi na sustav odvodnje odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz dokumentacije o nabavi kojom je traženo da se poslovi odnose na vodoopskrbne objekte. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da se u životopisu kao razdoblje izvršenja radova navodi 13. siječanj 2020. do 31. srpnja 2020. a u dokumentaciji o nabavi je traženo iskustvo od najmanje tri godine, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj spornom referencom stručnjaka Berislava Vezilića nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, pa su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni kao osnovani.

Vezano za referencu “Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju telemetrijskih uređaja (GPRS, LoRaWAN) za Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb” ovo tijelo je uvidom životopis stručnjaka Berislava Vezilića utvrdilo da se u opisu izvedenih radova navode radovi automatizacije te da je stručnjak na tom projektu radio od 20. studenoga 2017. do 13. siječnja 2020. Žalitelj kao dokaz svojih navoda da stručnjak nije radio na projektu od 20. studenoga 2017. do 13. siječnja 2020. te da nisu obavljeni radovi automatizacije, dostavlja Ugovor-narudžbenicu Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb od 14. studenoga 2018. kojom je od Zagrel Rittmeyer d.o.o. naručena roba za popravak i održavanje sustava telemetrije te zapisnik od 30. siječnja 2019. (po navodima žalitelja, zapisnik o obavljenim radovima i puštanju u rad prijenosa podataka s mjernih mjesta) iz kojih nije vidljivo da su na spornom projektu obavljeni radovi automatizacije niti da je radove izveo Berislav Vezilić. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj, kao ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu dostavili dokaze kojima bi osporili dokaze dostavljene od strane žalitelja, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da iz dokumenata dostavljenih u žalbenom postupku ne proizlazi da je sporna referenca stručnjaka Berislava Vezilića sukladna traženju iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, pa su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni kao osnovani.

Vezano za referencu “Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju Zagrel ZPROS SCADe, Zagrel WebSCADe, komunikacijskih protokola za Zagrel ZPROS SCADU za lokalnu mrežu, UKV, GPRS, SMS” ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka Berislava Vezilića utvrdilo da se u opisu poslova općenito navodi da je stručnjak radio na razvoju Zagrel ZPROS SCADe, Zagrel WebSCADe, komunikacijskih protokola za Zagrel ZPROS SCADU za lokalnu mrežu, UKV, GPRS, SMS u razdoblju od 1. srpnja 2007. do 20. studenoga 2017., bez navođenja konkretnih radova, za kojeg naručitelja i u kojem opsegu. Iako sama dokumentacija o nabavi nije propisala što se točno treba navesti u opisu poslova u životopisu naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, na temelju podataka iz životopisa trebao jasno utvrditi da je stručnjak 2 radio na poslovima automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, a što iz dostavljenih podataka u spornom dijelu životopisu nije vidljivo. S obzirom da iz dokumenata koji su na raspolaganju ovom tijelu u okviru žalbenog postupka nije vidljivo na temelju čega je naručitelj utvrdio da se ovdje radi o projektu automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, niti je tu okolnost naručitelj pojasnio odnosno dokazao tijekom žalbenog

postupka, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan. Ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da se radni staž stečen kod žalitelja ne može koristiti kao referenca s obzirom na to da žalitelj takvo nešto nije dokazao u žalbenom postupku, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za referencu "Zagrel Rittmeyer d.o.o., projektni inženjer na projektu automatizacije i uključenja vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin od 20. lipnja 2018. do 13. prosinca 2018.", žalitelj kao dokaz svojih navoda da predmetni stručnjak nije sudjelovao na projektu dostavlja evidenciju prisutnosti na radu i zapisnik o radovima za Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin od 10. prosinca 2018. u kojima nema navoda o sudjelovanju Berislava Vezilića na predmetnom projektu. S obzirom da naručitelj ni odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka nisu otklonili prigovore žalitelja niti dostavili dokaze kojima bi dokazali da je predmetni stručnjak sudjelovao na projektu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj spornom referencom stručnjaka Berislava Vezilića nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi. Također, iz zapisnika o obavljenom završetku radova koji je dostavio žalitelj proizlazi da su radovi završeni 10. prosinca 2018., što je u suprotnosti s navodima u životopisu iz kojeg proizlazi da su radovi završeni 13. prosinca 2018., a obzirom da naručitelj ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu otklonili prigovor žalitelja koji se odnosi na točnost podataka o završetku radova žalbeni navodi su u ovom dijelu ocijenjeni kao osnovani. Vezano za navode koji se odnose na pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a obzirom na iznesene prigovore žalitelja u žalbenom postupku koje odabrani ponuditelj nije otklonio, ispitati sve okolnosti konkretnog slučaja i ocijeniti jesu li ispunjene osnove za isključenje iz točke 26.3. dokumentacije o nabavi u pogledu isticanja iskustva na projektu automatizacije i uključenja vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin.

Vezano za referencu "Zagrel Rittmeyer d.o.o. - Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška od 5. siječnja 2016. do 8. prosinca 2016." ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka Berislava Vezilića utvrdilo da iz opisa izvedenih radova proizlazi da su radovi izvršeni na vodoopskrbnom objektu. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze iz kojih proizlazi da su radovi izvršeni samo na sustavu odvodnje, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan. Nadalje, žalitelj kao dokaz svojih navoda da stručnjak Berislav Vezilić nije sudjelovao na navedenom projektu dostavlja evidenciju prisutnosti na radu, primopredajni zapisnik od 2. studenoga 2017., dostavnice od 6. ožujka 2017. i 23. veljače 2018., Sporazum o podjeli radova na rekonstrukciji i izgradnji sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška od 5. siječnja 2016. te pozive na tehničke preglede u kojima nema navoda o sudjelovanju Berislava Vezilića na predmetnom projektu. S obzirom da naručitelj ni odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka nisu otklonili prigovore žalitelja niti dostavili dokaze kojima bi dokazali da je predmetni stručnjak sudjelovao na projektu, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj spornom referencom stručnjaka Berislava Vezilića nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi. Također, iz poziva na tehnički pregled iz 2020. (naručitelj ne pobija u odgovoru na žalbu) proizlazi da su radovi završeni 2020., što je u suprotnosti s navodima u životopisu iz kojih proizlazi da su radovi završeni 8. prosinca 2016. S obzirom da naručitelj ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu otklonili prigovor žalitelja koji se odnosi na točnost podataka o završetku

radova žalbeni navodi su u ovom dijelu ocijenjeni kao osnovani. Ujedno, vezano za navode koji se odnose na pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta naručitelj će u ponovljenom postupku pregledu i ocjeni ponuda, a obzirom na iznesene prigovore žalitelja u žalbenom postupku (a koje odabrani ponuditelj nije otklonio u žalbenom postupku) ispitati sve okolnosti konkretnog slučaja i ocijeniti jesu li u konkretnom postupku ispunjene osnove za isključenje na koje se poziva žalitelj (točka 26.3. dokumentacije o nabavi).

Vezano za referencu "Zagrel d.o.o.-Hrvatske vode, sustav obrane od poplava-područje Sava, Drava i Dunav" ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka Berislava Vezilića utvrdilo da iz opisa izvedenih radova ne proizlazi da su izvedeni radovi automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi na temelju čega je to utvrdio, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj spornom referencom stručnjaka Berislava Vezilića nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, pa su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj navodi da se stručnjak Berislav Vezilić kroz ugovor o radu i kroz izjavu o povjerljivosti obvezao da neće koristiti znanja o autorskim djelima u osobne svrhe, za vrijeme i nakon radnog odnosa kod žalitelja. Žalitelj zaključuje da je stručnjak Berislav Vezilić isticanjem iskustva stečenog radom kod njega direktno prekršio klauzulu zabrane konkurencije te odao povjerljive podatke.

Ispitivanje pritužbi žalitelja da je Berislav Vezilić isticanjem iskustva stečenog radom kod njega prekršio klauzulu zabrane konkurencije te odao povjerljive podatke, nisu u nadležnosti ovog tijela.

Žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen sukladno ZJN 2016 i podzakonskim propisima. Ističe da je kod utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 28.4 b) dokumentacije o nabavi naručitelj samo naveo imena nominiranih stručnjaka, bez da je obrazložio na temelju čega je utvrdio da stručnjaci imaju propisane razine sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo da je na temelju životopisa stručnjaka utvrdio valjanost odabrane ponude u pogledu točke 28.4 b) dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 28. stavku 1. točki 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata. Uvidom u točku 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj napravio analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, gdje je, između ostalog, naveo da je na temelju životopisa stručnjaka 1 i 2 utvrdio valjanost odabrane ponude u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 28.4 b) dokumentacije o nabavi. Dakle, netočan je navod žalitelja da naručitelj nije obrazložio na temelju čega je utvrdio da stručnjaci 1 i 2 imaju propisane razine sposobnosti. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda

sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Ulica grada Vukovara 220, Zagreb.
2. Zagrel Rittmeyer d.o.o.,
Kraljice Jelene 6, Zagreb.
3. Markoja d.o.o.,
Selska cesta 93, Zagreb.